Эссе на тему:

«Значимость глаголов-связок «быть» и «есть» в современном русском языке»

*«Глагол является основой языка.*

*Найти верный глагол для фразы –*

*значит дать движение фразе»*

*(А. Н. Толстой)*

Синтаксическое распределение трех исторических форм 3 л. глагола «быть», сохранившихся в современном русском языке, «есть» – в значительной степени сложилось уже в XV– XVII вв., когда конструкция видовременной формы глагола (перфекта) с причастием на –л и поддерживавшая ее система древнерусских разновидностей слова - энклитик - пришли в упадок. В современном русском языке такие глаголы называют глаголами-связками.[ 4]

 Глаголы-связки на протяжении веков играли важную роль в русском языке: служили для выражения существования, состояния или принадлежности. Однако, начиная с середины 20-го века, эти глаголы утратили значимость в предложениях, что связано, в первую очередь, с влиянием других языков на современный русский.

 В связи с техническим прогрессом, появлением новых технологий, отражением изменений в языке и культуре современный русский язык стремится к экономии выразительных средств и стремлению более активному стилю общения. Так, например, вместо фразы «Он есть хороший человек» мы можем просто сказать «Он хороший человек». Поэтому, большинство носителей языка интуитивно отказываются и, практически отказались, от использования «быть» и «есть», что привело к их утрате как в повседневной, так и в письменной речи.

Словообразовательное представление о глаголах «быть», «есть» включает следующие особенности:

1. Глагол «быть» выступает в предложениях в настоящем времени в качестве связки, выражая своё основное лексическое значение бытия. Он также выполняет служебную функцию в образовании форм будущего сложного времени.

2. Глагол «есть» используется для выражения значения обладания, выступая как часть конструкции, включающей родительный падеж с предлогом «у», типа «у меня есть».[ 2]

 Однако стоит отметить, что полное исчезновение глаголов-связок невозможно, так как глагол «быть» выполняет важные функции в построении сложных предложений и в выражении временных отношений, хотя в настоящем времени он не употребляется, но реализуется в виде нулевой формы. Например, в предложениях с использованием различных временных форм или в конструкциях с причастиями и деепричастиями его наличие становится необходимым для понимания смысла. Это связано с правилом видовременной соотнесённости: если в предложении встречаются несколько глагольных форм, они должны соотноситься друг с другом по времени и виду. При временной или видовой несогласованности возникает грамматическая ошибка. Например, в предложении «После зажигательного танца Веру провожают из зала и выслали ей приз в виде бурных оваций» два однородных сказуемых находятся в состоянии видовременной несоотнесённости: провожают - форма настоящего времени несовершенного вида, выслали - форма прошедшего времени совершенного вида. Правильно: «После зажигательного танца Веру проводили из зала и выслали ей приз в виде бурных оваций».

В сослагательном наклонении и в относительном времени (плюсквамперфекте) бытийный глагол всё же продолжает своё существование («Мы хотел было остаться, но обстоятельства изменили наши планы», «Концерт было отменили, но на его проведении настоял губернатор», а также «Жили-были»).

Глагол-связка с отвлеченным значением быть выполняет в большинстве своем лишь грамматическую функцию и полностью лишена лексического значения. Она имеет так называемую нулевую форму: «Роса была холодная» (К. Паустовский); «Ничего не было в нем ровно: ни злодейского, ни доброго, и что-то страшное являлось в сем отсутствии всего» (Н. Гоголь). «В настоящем времени связка быть, как правило, не употребляется: Жизнь прекрасна и удивительна» (В. Маяковский).

Форма же глагола «есть» начала распространяться за пределы своего исконного значения (третьего лица единственного числа) задолго до XVII века. Она закрепилась в третьем лице множественного числа в функции полнозначного глагола. Она используется главным образом в текстах книжно-письменного характера. Например: «Счастье есть удовольствие без раскаяния» (Лев Толстой).

Форма 3-го лица ед. ч. глагола «есть» в современном русском языке употребляется в значении «имеется» («У нас есть такая ваза» или «У вас имеются деньги») и в функции связки со значением настоящего времени в составном именном сказуемом.

В большинстве случаев связка «есть» в составных именных сказуемых не используется, и это является нормой современного русского языка.

Советский и российский лингвист Д. Э. Розенталь считает, что связка «есть» имеет оттенок книжности, она характерна для официального, научного стилей, обычна в логических определениях, в кратких и точных формулировках, но встречается и в художественной речи: «Лирика есть самое высокое и самое трудное проявление искусства» (Д. Писарев); «Птенец скворца есть истинное чудовище, которое состоит целиком из головы» (А. Куприн). Связка «есть» возможны и в разговорных конструкциях: «А ты знаешь – сколько нас, мещанства? Мы суть звезды мелкие...» (М. Горький); «Вот ты и есть для меня внутренний резерв» (Г. Горышин) [3].

Связка «есть» устойчиво употребляется при лексическом совпадении подлежащего и сказуемого: «По понятиям Евдокии, инженер есть инженер и потому должен уметь все» (В. Белов). Такие предложения, характерные, прежде всего, для разговорной речи, представляют собой обобщенные определения одного понятия через то же самое понятие. [1]

 Сегодня многие литераторы, журналисты, телеведущие стремятся к более активному и выразительному языку. Они предпочитают использовать яркие глаголы и прилагательные, которые способны передать смысл без необходимости прибегать к связкам. Это создает более насыщенные и образные тексты, что также способствует уменьшению роли глаголов-связок.

Таким образом, исторически все три сохранившиеся в современном русском языке формы настоящего времени глаголов «быть» и «есть» были связаны с 3-м лицом. В древнерусских памятниках связка в 3-м лице обычно опускалась. Утрата связок 1–2-го лица произошла в XVII веке.

Однако, для того, чтобы не «упрощать» богатый русский язык, нужно чаще в своей речи возвращаться к утраченным словам, в том числе прибегать к использованию глаголов-связок, так как они выражают дополнительные синтаксические отношения между главными членами предложения.

Но чтобы глаголы-связки обладали лексическим значением, необходимо наличие привязочного компонента – комплемента, то есть второго компонента составного именного сказуемого, служащего для обозначения признака или состояния подлежащего.

И последнее, о чём хочется сказать…

Для восстановления употребления самостоятельных глаголов-связок в речи можно выполнять следующие упражнения:

- заполнять пропуски в заданных предложениях. Нужно выделять глаголы и придумывать к ним синонимы, антонимы, новые предложения;

- чаще заниматься чтением стихов, выделять из них глаголы и придумывать к ним синонимы, антонимы и даже новые предложения;

- при диалоге стимулировать речевую активность, иногда с использованием контекстного материала - картинки, лексику;

- работать над интонационной стороной речи, а затем самому произносить с интонацией заданные предложения;

- воспроизводить ритмическую структуру фразы, то есть показать картинку, написанную фразу, отстучать её ритм, а затем повторить.

Таким образом, значимость глаголов-связок в русском языке заключается в том, что они:

- выражают дополнительные синтаксические отношения между главными членами предложения;

- представляют выражение синтаксической соотнесённости субъекта и предиката;

- являются утверждением истинности суждения;

- участвуют в формировании составного именного сказуемого: глагол-связка выражает грамматические значения (время, лицо, модальность);

- передают различные значения: местоименное, союзное, отождествления, идентификации и т. д.
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