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**Аннотация к исследовательской работе**

Автор данного исследования исследует некоторые художественные особенности рассказа В.Ф.Тендрякова «Пара гнедых». Данное произведение не входит в программу литературного образования, Мария самостоятельно исследовала текст рассказа, используя дополнительный материал, а также помощь руководителя исследовательской работы. Интересна гипотеза автора работы, она предположила, что в рассказе нашли отражения реальные действующие лица, но проверить верность гипотезы без проведения анализа произведения и знания некоторых исторических данных было сложно.

**Объектом** исследования являются художественные особенности текста рассказа «Пара гнедых» и отражение в нем реальных фактов истории.

**Целью** исследования является анализ рассказа с точки зрения литературы и истории как способа подтверждения своей гипотезы.

Работа является **актуальной**, поскольку рассказ позволяет задуматься не только о прошлом, но и о будущем, подумать о том, каким человеком ты хочешь стать, что в себе необходимо взращивать, а что искоренять.

**Новизна исследования** состоит в том, практически никто не занимался, до настоящего времени, исследованием творчества В.Ф.Тендрякова. До сих пор не существует полного исследования цикла «новых» рассказов писателя, первым из которых и является рассказ «Пара гнедых».

***Действующие лица истории в рассказе "Пара гнедых".***

**Введение.**

Всем известно выражение: «Человек, не зная прошлого, не узнает будущего». С этим утверждением нельзя не согласиться. Мы, ученики, познаем прошлое на уроках истории, но в этом году на уроке внеклассного чтения мы читали рассказ В.Ф.Тендрякова «Пара гнедых». Здесь меня поразило не только стечение страшных обстоятельств, но и то, как писателю удалось документально точно и, в тоже время, очень художественно донести смысл, результаты всеобщей коллективизации.

После повторного чтения рассказа я **предположила**, что в рассказе нашли отражения реальные действующие лица, но проверить верность гипотезы без проведения анализа произведения и знания некоторых исторических данных было сложно.

Таким образом, у меня было **два пути исследования**:

- коллективизация как историческое явление;

- отражение коллективизации в рассказе Тендрякова.

Я выбрала последний, по моему убеждению, более интересный.

Исходя из этого, **объектом** моего исследования являются художественные особенности текста рассказа «Пара гнедых» и отражение в нем реальных фактов истории.

**Целью** исследования является анализ рассказа с точки зрения литературы и истории как способа подтверждения своей гипотезы.

Я считаю, что работа является **актуальной**, поскольку рассказ позволяет задуматься не только о прошлом, но и о будущем, подумать о том, каким человеком ты хочешь стать, что в себе необходимо взращивать, а что искоренять.

**Новизна исследования** состоит в том, практически никто не занимался, до настоящего времени, исследованием творчества В.Ф.Тендрякова. До сих пор не существует полного исследования цикла «новых» рассказов писателя, первым из которых и является рассказ «Пара гнедых».

Творчество В.Ф.Тендрякова длилось три десятилетия, лучшие же его произведения, по мнению критиков, были созданы в период с конца 60-х до середины 70-х годов. Именно в это время создаются так называемые "новые" рассказы, напечатанные лишь после смерти писателя в конце 80-х годов. К "новым" принято относить следующие произведения: "Пара гнедых", "Хлеб для собаки", "Параня", "Донна Анна", "Охота"[[1]](#footnote-1). Несмотря на то, что все вышеназванные произведения были написаны в один и тот же период времени, в "новых" рассказах талант писателя раскрывается с новой, неожиданной стороны. Что же объединяет "Пару гнедых", "Хлеб для собаки", "Параню", "Донну Анну" и "Охоту"? Во-первых, как уже говорилось выше, общее время создания; во-вторых, нравственная проблематика произведений. Тендряков поднимает проблемы добра и зла, проводит параллель духовного развития молодого поколения, неразрывно связанного с историческим прошлым. Так, в "Хлебе для собаки" звучит риторический вопрос: "Что же вырастет из таких детей? Любуются смертью. Что за мир станет жить после нас? [[2]](#footnote-2)

Каждое произведение рисует картину событий лишь в один переломный момент, когда все душевные силы героев находятся на грани выбора между добром и злом, сочувствием и душевной холодностью, дружбой, любовью и ненавистью. Именно в этот миг автор показывает, на что способен тот или иной герой произведения.

Произведения Тендрякова ломают все жанровые перегородки: горькая исповедь соединяется с художественным рассказом; эссе сплавляется с документом, исторические мемуары - с жестокой публицистикой. Кроме того, автор и в "новых" рассказах соединяет две точки зрения: оттуда, из прошлого времени действия, и отсюда, уже из современности, времени авторских раздумий, размышлений, исповеди.

**Место и время действия в рассказе.**

В рассказе «Пара гнедых»[[3]](#footnote-3) речь идет не о самом раскулачивании, а о еще сравнительно мирной минуте, о «минуте предгрозовой».

*"Лето l929 года... Я поднимаю его почти со дна моей памяти. Подымаю с самого дна моей памяти... Но памяти надежной, за которую я готов нести прямую ответственность. По детским следам иду сейчас, сорок с лишним лет спустя, иду зрелым и весьма искушенным человеком. А потому пусть не удивляет вас трезвая рассудочность моего изложения... "* (1;256-257). Так, заранее ссылаясь на давность событий и трезвость своих суждений, Тендряков готовит читателя к серьезности и актуальности проблем его произведения. Художественное пространство рассказа замкнутое, лишь через диалог и героев и упоминания о некоем городе мы узнаем и о существовании "другого" мира, и о проводимой массовой коллективизации в стране. Сам же поселок не имеет названия, что, думаю, является символом-образом всей России, где все древней не устои перевернуты: *"В воздухе висит нагретая пыль, скрип несмазанных колес... По единственной улице села тащатся груженые возы - навстречу друг другу... все, что копилось поколениями, что лежало без нужды многие десятилетия, даже века, вытащено сейчас наружу, везется навстречу друг другу"* (1;257). Так описывает Тендряков начало коллективизации на примере одного села, маленькой частички некогда великой России, описывает события, от которых крестьянин много лет не мог справиться и в результате которых потерял лучших своих представителей. В рассказе нет ни активных противников советской власти, ни столь же активно поддерживающих ее. Все замерло в грозовом предчувствии роковых событий.

Главный "двигатель" переезда бедняков в дома богатеев и наоборот – Федор Васильевич Тенков, видимо, присланный партией для установления "справедливости". Этот герой один из немногих, кто имеет «верное» представление о происходящих событиях. Однако, в ходе развития событий Тенков - старший все чаще повторяет: "Что-то здесь не так... ", т.е. и у него всеобщая коллективизация вызовет опасения и сомнения в правильности реформ.

И все же село перевернуто, сдвинуто с вековых устоев. Начинается время великого перераспределения благ конца 20-х годов. Коллективизация, а затем и ликвидация кулаков как класса оставили землю без истинного хозяина земли, отдав всю власть управления ленивым и послушным "гегемонам"

Тендряков в "Паре гнедых" сталкивает три типа крестьянства. Первый - успевший еще при царской власти создать крепкое хозяйство. Представителем этого слоя крестьянства является Антон Коробов, имеющий ко всему прочему и пару "божественных" гнедых, цены которым на селе никто не знал. Второй тип - те, кому не удалось стать крепким хозяином ни при Романовых, ни при НЭПе, и только теперь появилась возможность стать "первым человеком". Принадлежит к этому типу Мирон Богаткин, который использует данный шанс в полной мере. Последний тип - те, кто, будучи бедными, вовсе не стремятся выбраться из нищеты, эти люди не привыкли трудиться, скорее, их можно назвать скоморохами, шутами, "божьими птицами". К сожалению, именно они и останутся на деревне главными хозяевами. Этот тип русского крестьянина раскрывает образ Акульки.

**Образ Антона Коробова.**

Остановимся на образе Антона Коробова. *"Не особо высок ростом, но держался прямо, словно все на голову ниже его"* (1;260) - таким видит его Володя Teнков. Коробов - обладатель большого хозяйства; дома, покрытого железом (что было редкостью) и пары лошадей, вызывавших всеобщее восхищение: "*Таких коней не было ни в нашем селе, ни в соседних селах, да были ли лучше на всем свете? Лучших и представить нельзя"* (1;259). Однако Антон Ильич должен переехать в дом самого бедного человека на селе, Акули. Ради чего? Да потому, что все должно быть разделено по справедливости. *"Еще совсем недавно было худо на белом свете - богатые обжирались и бездельничали, бедные голодали и работали... Не было в мире справедливости –­ теперь она есть!.."*(1;258) Так, по "справедливому" решению партии, под чутким руководством товарища Тенкова, собрав все нажитое долгим и упорным трудом, покинув дом, построенный собственными руками, Антон Коробов уходит из деревни.

Надо сказать, что это человек, понимающий, чем может закончится начавшаяся реформа. А потому с тяжелым сердцем, но без сопротивления отдает свой дом Акуле, пьянице и лентяю; скот и инвентарь "жертвует" в фонд будущего колхоза, а имущество - в общество "Друг детей". Подобным образом Антон Коробов пытается спасти жизнь свою и жизнь собственных детей. Образ "новоиспеченного" пролетария Тендряков рисует полно и ярко, Так за холодной расчетливостью часто ощущается неподдельная горечь и боль души. Нет, не с легким сердцем он оставляет все нажитое, а крепко стиснув зубы, так как прекрасно понимает: стоит оказать сопротивление, как неизбежно испытаешь жестокие правила всеобщей коллективизации на собственной судьбе. Можно отдать всю недвижимость и сдержаться, но самый тяжелый шаг для Коробова - расставание с лошадьми.

Конь на деревне всегда считался символ богатства, зажиточности, а здесь - пара, да каких! Это были деревенские боги, не было человека, который не любовался бы этими чудными животными. Антон сам вырастил, "вынянчил" их, а вот теперь в "воспаленное время" они стали главной обузой, своеобразным камнем, который может привести к гибели, а значит, необходимо отказаться и от них.

Герой отличается реалистическим взглядом на мир и, несомненно, высокой степенью жизнестойкости. Однако Тендрякову мало заставить Антона "расстаться" с нажитым, он создает еще более критически острый момент, когда Коробов отдает своих коней Мирошке Богаткину. Вот здесь-то и проявляются истинные чувства "хозяина", человека, знающего цену земле и лошадям на деревне, трепетно любящего своих гнедых. Отдав коней, Антон предстает перед читателем иным. Это уже не тот человек, которого в белой рубашке, с походкой хозяина жизни встречали читатели на первых страницах рассказа. Теперь, скорее, человек этот с внутренним надломом, потерявший свою цель в жизни, то есть человек без прошлого, люмпен. *"Тяжело ступая по ступенькам, Коробов спустился с крыльца и на последней спотыкнулся - из-за дощатых глухих ворот донеслось тоскующее нежное ржание... Антон Коробов* ***дергающейся походкой*** *вышел со двора..."* (l;268). Довершают образ бывшего кулака слова, сказанные в разговоре с отцом Володи. Впрочем, это не слова, а, скорее, крик души человека, у которого отобрали все то, что он любил всю свою жизнь, ради чего жил и трудился: *"Мне б волю дать, я бы... великую Россию досыта накормил"* (1;272). После этих слов на страницах рассказа образ богатея Антона Коробова не появляется. И остается лишь догадываться, что произошло в жизни героя дальше? Удастся ли ему избежать "колес" репрессивной машины? Однако сам Коробов предсказал свою судьбу: *"Мы еще усядемся... за красный стол... Хотя... ты прям, как дышло, такие не гнутся, да быстро ломаются. За красным столом я уж, верно, с товарищем Смоленичем посижу"* (1;272). Целеустремленность, гибкость и инстинкт самосохранения, возможно, помогли достигнуть карьерных высот. Впрочем, сам Коробов на это и рассчитывает, а автор предоставляет читателю самому обдумывать дальнейшую судьбу героя.

**Образ Мирона Богаткина.**

Образ этого героя также представляет тип истинного хозяина на деревне. Если Коробов сумел достигнуть своих целей до начала революции, а в период НЭПа считался "культурным" хозяином, то Мирону еще только предстоит наживать добро. Начало сплошной коллективизации предвещало безоблачное существование. Не имея ничего ценного, кроме оцинкованного корыта, он вдруг в один день становится обладателем огромного пятистенка. Казалось бы, жить Мирошке да радоваться, но не того чувства: *"Муторно, братцы!.. пятки жжет... Не привык я по крашеному-то ходить... Вот ежели б мне советская власть лошадь помогла огоревать ... С лошадью я бы и сам дом поднял, чужого не надо ... Я б с этим в землю по уши въелся ... "*(l;262). Вот, что требуется Богаткину, он прекрасно понимает, что ни дом, ни добротная утварь не смогут его сделать хозяином земли, а потому и не нужно ему "чужого". Единственно необходимым для него является лошадь, а остальное этот, без сомнения, трудолюбивый человек сделает сам. Так и произошло, получив роскошный подарок - пару гнедых ("презренный металл не осквернил эту небывалую сделку" (l;258). Мирон с энтузиазмом продолжает обустраивать свой быт. За его бурной деятельностью с любопытством и осуждением наблюдает все село. А Коробов с истинным искушением Мефистофеля спрашивает*: "А не опасно это, по уши-то?. Вьешься в землю - зажиточным станешь, чего доброго второго коня заведешь, дом железом покроешь, тут-то и кончится твоя масленица"* (l;262). Думаю, что автор с умыслом "сталкивает" Коробова и Богаткина. Видимо, оба этих героя составляют тип истинного крестьянина, только "воспаленное время" коллективизации не позволяет ему продолжить начатое. Судьбы героев различны, возможно, автор пытается показать два выхода для людей, способных по-настоящему трудиться на земле: либо стать пролетарием без прошлого, чтобы "отдать своих коней, зато чужих брать, дом свой… забыть, чтобы других из домов выселять! "(l;263), либо "костьми лечь", защищая нажитое.

Образ Мирона Богаткина вбирает в себя те миллионы людей, которых срывали с насиженных мест, тех, кто трудился не покладая рук на бескрайних полях России, и тех, чей крик о помощи не был услышан. Но это будет потом. А сейчас новоиспеченный хозяин устремлен к одной цели - обзавестись лошадью, а потому предложение Коробова для него подобно грому среди ясного неба, несмотря на то, что "по нынешним временам такие кони ой горячи" (1;263). Не услышаны были ни предупреждения Коробова: "По твоим костям пройдут и хруста не услышат" (1;268); ни яростный призыв Федора Тенкова: *"Проснись, глухота! Ликвидация начинается! Слышал: кулака как класс… Хочешь, чтоб вместе с этим классом и тебя, беспортошного, ликвидировали?.."* (1;264). Слишком велико желание стать хозяином на земле; трудиться, чтобы почувствовать себя человеком, а не жалким нищим, "безлошадным", Надо сказать, что Богаткин своим поступком вызывает неодобрение односельчан. Нет, не завидуют ему односельчане, сочувствуют, они лишь предсказывают: "икнется ему кисло" (1;269) "прополют " (l;273).

Итак, в один день из беспортошного Богаткин стал "крепким" хозяином. Теперь его не устраивает простая крыша нового дома, он обивает ее железом, купленным за самогон у Акульки. Вновь звучат предупреждения, но если раньше Мирон миролюбиво отвечал на слова сочувствующих, то теперь говорит: *"Я, может, денек первым человеком в селе пожить желаю... Нынче другое мне звание вышло - не нищеброд…" (l;273); "Зоб вырву! Я нынче человек отчаянный!"* (1;275).

Рассказчик, еще юный мальчик, не вполне понимая происходящие события, с детской непосредственностью остро чувствует накаляющуюся обстановку. Потому и запомнились ему слова отца, адресованные Мирону: "Дом отымем, коней отымем и накажем по закону ..." (1;273); "придет время, приведем в чувство" (l;275). За что же советская власть должна наказать героя? За то, что тот пытается выкарабкаться из вечной нужды, за то, что живы в нем черты истинного хозяина земли, крестьянина? Тендряков не дает ответа на эти вопросы, а оставляет их открытыми для читателя, тем самым еще более углубляя сущность происходящего. Прямого рассказа о дальнейшей судьбе Мирона Богаткина нет. Только короткие упоминания о массовых раскулачиваниях позволяют понять, что роковой участи лишенцев, видимо, не избежал и Мирон. Роковой подарок Коробова сыграл свою роль и канул в лету. "Никто... не вспоминал о Мироне Богаткине - шла сплошная коллективизация, раскулачивали и ссылали тысячами... Нет, никому он не вырвал зоб, никого не испугал, иначе вспомнили бы" (1;275). Таким образом, на примере двух героев Тендряков показал, какая участь ждала тех, кто умел и хотел трудиться на земле, тех, кто сумел бы спасти великую Россию от великого голода 30-х годов.

**Образы деда Санко и Акули в рассказе.**

Интересен образ деда Санко Овина. Он напоминает Володе Тенкову старого кудесника - "любимца богов" Пушкина, да и слова его подстать этому образу. С первых же страниц, изображающих хаос всеобщего переселения, раздаются пророческие слова: "Блаженны плачущие, ибо они утешаются. Блаженны алчущие, ибо они насытятся. Блаженны милостивые, ибо помилованы будут. Блаженны миротворцы, ибо они будут наречены сынами Божими…"(1;258). Их бормочет дряхлый дед Санко. Думаю, дело в том, что многие сотни лет в российской глубинке жили не только по законам государства, но и по законам божьим, основы которых прививались с младенчества. Но новое время решительно отказывается от бога, от тех законов, что прежде играли важнейшую роль в жизни деревни, сохраняли нравственный облик России. Слова деда Овина - это, скорее, призыв вспомнить о милосердии и гуманности, о вечных, незыблемых законах человеческой души. Однако, советская власть, в отличие от заповедей, не утешает, а активно действует. "Именем Бога тыщи лет словеса плели, а мы действуем ... Не речи о равенстве толкуем, а делом занимаемся" (1;259). И все же, если на первых страницах слова деревенского "апостола" звучат лишь напоминанием о нравственных корнях, о гуманности и понимании, то уже в середине рассказа слышно грозное пророчество: "Нынче мужик землей наелся... И лошадей мужик скоро выгонит в леса - живите себе, дичайте. И сам мужик будет наг и дик... Птицы, Божии не сеют, не жнут - сыты бывают ..." (1;265). Голос Санко Овина звучит практически на всем протяжении рассказа, однако он не выходит на передний план повествования. Его пророчества не обещание кары за изломанные судьбы русского крестьянства, а, скорее, первые предгрозовые знамения грядущего.

Если Санко Овин - пророк, а Коробов и Богаткин - "жертвы" проведенных реформ, то единственный, кто получил максимум "справедливости", - это Ваня Акуля. На всем протяжении рассказа не называется истинной фамилии героя, лишь однажды в пьяном угаре Акуля произносит свою фамилию - Семенихин. Прозвище Вани гораздо больше ему подходит. Акулька, Акуля - человек, ничего не умеющий делать, лентяй, пьяница, нахлебник, деревенский шут. Советской властью, по решению Тенкова-старшего, ради высшей "справедливости" Ваню Акулю переселяют в один из богатейших домов села, в дом Антона Коробова. До этого семья Семенихиных живет в бане, где полати служат одновременно и общей кроватью, и по своему прямому предназначению. Но если Мирон Богаткин с завидным рвением использует данную ему возможность "стать первым человеком", то Акуля и не думает об этом. Первое, что он делает, едва переселившись в "новый" дом - продает железную крышу за четверть самогона. С первых страниц повествования рассказчик создает образ этого деревенского шута и пьяницы: *"в лохматой зимней шапке", но бос, у него сорочье быстроглазое лицо, руки его, длинные, тонкие, как лапы паука-сенокосца, прижимают к паху закопченный чугунок. Ваня Акуля знает, что над ним зубоскалят, потому издалека, на подходе уже начинает выделывать паучьими ногами коленца..."* (1;266). Именно этому герою теперь отдана главенствующая роль на деревне, он "гегемон" Надо сказать, что изменяется поведение Акули очень быстро. Если в первых сценах он шут, над которым потешается вся деревня, то в заключительных - уже осознавший полноту своей "новой" власти и не собирающийся отказываться от всех благ, которые несет ему новое время.

Будучи выходцами из одного слоя бедняков, Богаткин и Акуля представляют два пути развития сельского крестьянства. Первый - истинный хозяин земли, использующий малейшую возможность для того, чтобы выбраться из нищеты: "Бедняцкая честь, да катись она, постылая!" (0;264), а второй - типичный лентяй, человек, не желающий прикладывать никакого усилия для улучшения своей жизни, а ведь у него пятеро детей! Это о нем говорят односельчане: "... этому от братства и равенства прямая польза!"; "Верно дедко Овин сказал о птицах Божьих - не сеют, не жнут, а веселы..."; "Адам безгрешный, портки б только снять..." (l;267). Впрочем, у Вани свои понятия о бедняцкой чести: зачем прикладывать усилия, ведь "нынче хозяин" он; ведь гораздо проще продать чужое, нажитое тяжелым трудом, и жить "весело" Так, продав железо с крыши, Акуля объясняет свои действия: "Я хоть и первый нынче, но простой... Все живут под деревянными, а я под железной - не желаю!.. Хочу бедняком! Потому что честь блюду! Потому что ... вышли мы все из народу! Дети семьи трудовой!" (1;271). Но как можно отнести к "трудовой семье" лентяя и пьяницу; разве сможет он поставить на ноги разру­шенную Россию! Этим же вопросом задается Коробов: "Мы на горе всем буржуям мировой пожар раздуем"… Когда что-то горит, акулькам весело - уж они, верь, доведут до пепла..." (l;272) - такой итог подводит новоиспеченный пролетарий своим тяжким раздумьям.

Сейчас, зная о результатах всеобщей коллективизации, можно сказать, что истинные хозяева земли исчезли, став либо поселенцами в далеких сибирских деревнях (в лучшем случае), либо лишенцами, имяреками, умирающими от голода и лишений. Либо, потеряв опору в жизни, стали жестокими и мстительными "пролетариями". Остались на деревне лишь акульки да те, кто сумел укрыться от тяжелой, карающей руки советской власти в 30-х годах, но теперь эти люди потеряли свои духовные устои, теперь им проще стоять и наблюдать за веселящимися "птицами божьими", а не работать на благо страны, так как и труд стал опасен! Теперь все держится на страхе, это и акульки понимают, а потому и слышится в конце повествования возмущенный голос "нового" хозяина, страдающего от тяжелого похмелья: "Реквизируй!..".

В начале рассказа Акулька поет деревенские частушки, а с развитием сюжета все чаще повторяется фраза, олицетворяющая эпоху всеобщей коллективизации: "Мы на горе всем буржуям мировой пожар раздуем! (1;271). Жертвами же стали не только "буржуи", но и "простые" люди, крестьяне, желающие работать. Указывая на возрастание агрессии со стороны Акульки, Тендряков подводит читателя к выводу: то, что началось сейчас, неизменно принесет свои кровавые "плоды".

**Художественные особенности построения рассказа.**

Автор выстраивает свое произведение так, что все коренные изменения в российской глубинке предстают в самый тяжелый, губительный момент, заставляющий сделать свой выбор, который зачастую граничит с жизнью и смертью. Исторические события передаются через восприятие героя-рассказчика, Володи Тенкова, но всё же в рассказе четко прослеживается авторская позиция. Это связано с тем, что рассказчик - Володя Тенков - и автор - Владимир Тендряков - одно и: то же лицо. Например, в заключении, когда практически уже подведены итоги повествования, звучит печальная фраза: "Коней-то уж отобрали. Они вместе с брюхатой лошаденкой Петрухи Черного попали в колхозные конюшни... А какие кони были!" (1;275). Это слова не мальчика, а взрослого человека, уже умудренного жизненным опытом. Здесь мы можем увидеть и сочувствие отцу, теряющему веру в "справедливость" решений партии; и восхищение деревенскими "богами" - парой гнедых Коробова; и смутное осуждение, спаянное с жалостью, .Мирена Богаткина, и злую иронию по отношению к Акульке, Володя Тенков через свое непосредственное детское восприятие сравнивает Коробова с богом, хозяином, а Ваню Семенихина (Акулю) - с пауком. Чем не символ нового времени, когда озлобленность и кровожадность несли в себе "новые хозяева"?

Действие всего рассказа занимает не более пяти дней, только в заключении, как своеобразный итог происходивших событий, Тендряков помещает документальную реплику, подтверждающую наступление нового, жестокого времени, когда гибель сотен тысяч - всего лишь статистика, а не убийство. Приведу одну из них, по-моему, наиболее яркую и доказывающую кровожадность, бессердечность 30-х годов: "… Зимой в сильный мороз большую группу кулаков с семьями перевозили на подводах на 300 километров в глубь области. Дети кричали и плакали от голода. Один из мужиков, не выдержав крика младенца, сосущего пустую грудь матери, выхватил ребенка из рук жены и разбил ему голову о дерево!" (1;477). Вот итог "воспаленного времени", итог "справедливого" решения партии!

Автор не делает выводов, он оставляет эти документальные сведения читателю, вызывая его на искренний и справедливый суд прошлого России. Тендрякова интересуют не столкновения сил принуждения с крестьянами, не взаимоотношения власти и народа - он пишет о том, что творится внутри российской глубинки в "сумасшедший час" перераспределения благ. Лентяй все равно останется бедным - он быстро пустит по ветру то новое хозяйство, которое досталось ему не от трудов праведных. Переворошили деревню, лишили традиционных корней, обезглавили.

Наступило непонятное, новобиблейское время! Новые порядки, новые прореки. Вот поэтому и дед Санко "с апольской лысиной" пророчествует, а кони Коробова, искушающие душу, воспринимаются как апокалипсические кони, несущие мор, голод, горечь. Все пошло наоборот, повернулось изнанкой своей: мыслителей, философов изгнали, крестьянина, крепкого, работящего, уничтожили; остались одни "птицы божьи", что "не сеют, не жнут - сыто живут". Вот итог "воспаленного" времени, наблюдателем которого стал Володя Тенков, простой деревенский мальчишка, которому еще предстоит увидеть результаты новых реформ через много лет, но в еще более устрашающих размерах.

**Заключение.**

Небольшие по объему "новые" рассказы поднимают огромные пласты истории и раскрывают внутренний мир человека, поставленного в жесткие рамки исторических переломных моментов: "Пара гнедых" - о раскулачивании, начале всеобщей коллективизации 1929 года, "Хлеб для собаки" - о завершении "сплошной коллективизации", о голоде лета 1933 года; "Параня" - о начале сталинских репрессий в 1937 году; "Донна Анна" - об отступлении советских войск к Сталинграду летом 1942 года; "Охота" - о борьбе с космополитизмом осенью 1948 года. Для тех, кто не обделен исторической памятью, эти даты могут служить поистине вехами духовного созревания людей.

Так хронологически последовательно, с интервалом в несколько лет (от 4 до 6), Тендряков воссоздает картину постепенного умерщвления духовной чистоты и непосредственности русской глубинки и, как следствие, констатирует рост жестокости, равнодушия, всепоглощающего страха и глупо о подражания революционным идеалам ("Донна Анна"). Об этом задумывается автор, рассматривая историческую эпоху не в полном масштабе, а акцентируя внимание лишь на одной точке наивысшего начала всех нравственных сил человека.

Рассказы, вошедшие в "новый" цикл, раскрывают перед читателями одни из самых тяжелых моментов истории ХХ века. Они отличаются от прежних произведений В.Тендрякова своей отстраненностью от идеологической закрепощенности, искренним и правдивым взглядом в прошлое, особым, исповедальным характером повествования, так как автор уже в первом из них утверждает, что он и его герой Володя Тенков - одно и то же лицо, с разницей в возрасте в несколько десятилетий.

"Новые" рассказы вобрали в себя главнейшую черту всей прозы писателя, самого способа его художественного мышления: выхватить из потока современной жизни противоречие и разложить его на четко противостоящие друг другу социально-психологические силы, или, иными словами, через частный случай выявить диалектику глубинных общественных процессов. Эта особенность художественного мышления была свойственна Тендрякову с самых первых шагов его литературного пути. Дар художника-социолога был сильнейшим свойством таланта писателя [[4]](#footnote-4). Я не могу не согласиться с мнением известного литературоведа, а доказательством правомерности этих утверждений и моего предположения (с которого и началось мое знакомство с удивительным писателем) и является это небольшое исследование одного из рассказов В.Ф.Тендрякова «Пара гнедых».
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