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**Введение**

 В сентябре 2023 года, когда мы с родителями пришли на избирательный участок во время выборов в Законодательное собрание Ленинградской области, я увидел процесс использования комплекса обработки избирательных бюллетеней (далее - КОИБ). Использование данного устройства мне показалось очень интересным и **актуальным** в наше время, в эпоху развития информационных технологий, поэтому я решил посвятить свою работу исследованию практической значимости этих устройств.

**Целью** данной работы является исследование особенностей нормативно-правового регулирования и практического применения КОИБ.

В процессе написания работы мной были использованы следующие **методы**: историко-правовой метод, метод оценки, системно-структурный метод, формально-юридический метод. Историко-правовой метод исследования показал свою эффективность при изучении вопросов становления и развития электронного голосования на выборах в Российской Федерации и в мире. Метод оценки позволил выявить плюсы и минусы использования современных технических средств непосредственно в ходе процесса голосования и при подсчете голосов избирателей. Системно-структурный метод я применял при определении сути электронного голосования, в вопросах отношения с электронными демократическими аспектами и традиционным способом голосования. Формально-юридический метод дал возможность выявить содержание правовых актов относительно применения современных технологий на выборах, определить основные направления совершенствования законодательства в области электронного голосования[[1]](#footnote-2).

**Задачи,** которые мной были поставлены перед написанием данной

работы:

1. Изучить историю возникновения КОИБ;
2. Изучить нормативно-правовое регулирование КОИБ в России и в мире;
3. Рассмотреть практику применения КОИБ в России и в мире.

**Практическая значимость** моего исследования заключается в том, что данные результаты могут быть использованы как дополнительный материал при изучении курса избирательного права, а также для участия в научно-практической конференции.

**Источники,** которые я использовал при написании работы, в основном, это нормативного типа, статьи в юридических журналах, монографии и интернет-источники.

**Объект** - электронные средства в избирательном процессе Российской Федерации и в мире.

**Предметом** являются нормативные правовые акты избирательного законодательства, результаты опросов, а также проблемы внедрения и применения электронных средств голосования на выборах.

**Гипотеза** строится на предположении о том, что голосование с использованием электронных технических средств является эффективным способом реализации гражданами своих избирательных прав.

В ходе работы над темой я проанализировал обращение к проблематике электронного голосования таких авторов как Р.А. Алексеев, А.В. Абрамов, А.А. Вешняков, И.Б. Борисов и др., а также нормативные источники по вопросам применения технических средств, используемых при процедуре голосования.

Структура работы включает в себя введение, три главы, заключение и список литературы.

**Глава 1. История возникновения КОИБ**

 Цифровизация политического процесса актуализирует проблему организации голосования и подсчёта голосов на выборах с помощью инновационных средств и способов, появление и дальнейшее совершенствование которых обусловлены естественной эволюцией электронного голосования.

 Исследование российского опыта в применении технологий электронного голосования в ракурсе их эволюции представляется значимым в свете необходимости проведения комплексного анализа преимуществ и недостатков указанного способа волеизъявления в контексте дифференциации его распространённых форм и исторических вариаций, обнаруживаемых в конкретных пространственно-временных условиях.

 В 90-х годах прошлого столетия, но особенно настоятельно в начале ХХI века возникла потребность в применении технических средств подсчета голосов. Причиной их разработки стало осознание необходимости снижения количества непреднамеренных ошибок, связанных с так называемым человеческим фактором, и оперативного подведения итогов голосования на избирательных участках.

 С целью снижения влияния человеческого фактора и недопущения возможных ошибок при подсчете голосов избирателей в 1996 году был создан комплекс автоматического считывания и подсчета голосов по избирательным бюллетеням (сканер избирательных бюллетеней – СИБ)[[2]](#footnote-3). СИБ был разработан по заказу Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в рамках Федеральной целевой программы развития ГАС «Выборы» на 1996–2000 годы.

 При проведении выборов Президента Российской Федерации 26 марта 2000 года устройствами для автоматизированного считывания бюллетеней была оснащена опытная зона, состоящая из 110 участков в городе Москве, 57 участков в городе Вологде и 90 участков в городе Череповце. Применение сканеров обеспечило получение с этих участков предварительных итогов голосования уже через 20 минут после их закрытия. Члены участковых избирательных комиссий положительно оценили опыт применения сканеров. Отрицательных отзывов не было ни со стороны избирателей, ни со стороны наблюдателей.

 В отличие от СИБ, КОИБ-2003 разрабатывался для более масштабного применения на федеральных выборах. Произошел переход от компьютера, обеспечивающего работу сканирующих устройств на каждом отдельном избирательном участке, к решению, когда в каждое сканирующее устройство был встроен компьютер. Также комплекс получил принципиально иную оптическую схему, основанную на контактном считывании информации, что значительно упростило его настройку и повысило надежность прибора. В отличие от СИБ, в КОИБ-2003 появился датчик двойного листа, который предотвращает возможность принятия сканирующим устройством более одного бюллетеня.

 Одновременно были созданы законодательные основы для применения КОИБ-2003 на выборах. Протокол, выдаваемый СИБ, был предварительным и не имел юридической силы, следовательно, всегда требовался ручной пересчет голосов, что ограничивало область применения и целесообразность использования сканеров. Тогда как КОИБ-2003 был разработан как часть ГАС «Выборы», протокол сканера стал официальным документом, ручной пересчет голосов уже не требовался, результаты выборов записывались сканером на дискету, а затем с дискеты данные передавались в ГАС «Выборы».

 КОИБ обеспечивает автоматизированный подсчет голосов избирателей при проведении выборов всех уровней в соответствии с действующим законодательством, печать итогового протокола участковой избирательной комиссии и его передачу в территориальную избирательную комиссию.

 Большинство членов избирательных комиссий, избирателей, политических партий, кандидатов и наблюдателей, в том числе международных, положительно оценивают применение КОИБ.

 Технология голосования с использованием КОИБ соответствует требованиям статьи 68 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и способствует росту доверия избирателей, политических партий, кандидатов и наблюдателей к результатам выборов, так как обеспечивает:

- повышение открытости и оперативности подведения итогов голосования;

- исключение возможности ошибок и искажений при подсчете голосов избирателей и недопустимость фальсификации итогов голосования на избирательных участках;

- сокращение трудозатрат членов избирательных комиссий.

 Данные протоколов участковых избирательных комиссий, полученные

с помощью КОИБ, как правило, вводятся в ГАС «Выборы» в течение 1,5–2 часов после закрытия избирательных участков, то есть в 2–5 раз быстрее, чем с участков, где проводился ручной подсчет голосов, особенно при совмещении выборов нескольких уровней.

 При разработке КОИБ-2010 основной целью являлось упрощение конструкции по сравнению с КОИБ-2003, снижение количества контактов внутри сканирующего устройства для повышения отказоустойчивости и надежности, а также повышения эргономичности комплекса и удобства работы с ним. Также решался вопрос о кардинальном уменьшении веса КОИБ для упрощения логистики и снижения транспортных расходов.

И как результат сегодня можно представить следующую цепочку осуществленных технических решений: предшественники КОИБ – сканеры избирательных бюллетеней (СИБ) – были созданы в 1996 году, а их более совершенный аналог – в 2000 году; первые КОИБ получили путевку в жизнь в 2003 году, а в 2010 году они были усовершенствованы в виде КОИБ-2010. Окончательно принятые в разработку и использование модели базировались на опытных образцах сканирующих устройств различных модификаций.

 В 2017 году был создан КОИБ-2017. Сейчас в России используются КОИБы двух модификаций: КОИБ2010 и КОИБ-2017. Основные аспекты работы этих моделей – сходны[[3]](#footnote-4).

**Глава 2. Нормативно-правовое регулирование КОИБ в России и в мире**

 В России КОИБ регулируется Постановлением ЦИК России от 08.02.2018 N 139/1148-7 (ред. От 17.05.2023) «Об Инструкции о порядке использования технических средств подсчета голосов – комплексов обработки избирательных бюллетеней 2017 на выборах и референдумах, проводимых в Российской Федерации»[[4]](#footnote-5). В нём описаны основные положения по использованию КОИБ и организация работы избирательного участка.

 Также есть Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ (ред. От 31.07.2023) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», где описывается использование КОИБ при подсчёте. В пункте 32 указано, что на не менее чем 3 избирательных участках в пределах одной территориальной комиссии проводится пересчёт бюллетеней вручную после подсчёта голосов КОИБами.

 Зарубежный опыт правового регулирования и реализации новых технологий голосования свидетельствует не только о наличии преимуществ в применении новых способов и средств волеизъявления граждан, но и о факторе существования определенных угроз и рисков.

 С учетом рассмотрения существующей проблемы и определения путей ее решения в странах Европы, Латинской Америки, а также в отдельных государствах-участниках СНГ и БРИКС, необходимым следует рассмотреть решение отмеченной проблемы в условиях технического переоснащения избирательной системы Российской Федерации на примере Государственной автоматизированной системы “Выборы” (ГАС “Выборы”).

 Актуальность обращения к отмеченной проблеме подкрепляется выводом К.Ю. Матрениной, заметившей, что для избирательной системы Российской Федерации ГАС “Выборы” составляет базу электронного голосования.

 Речь идет о применении электронных средств автоматизации процесса обработки избирательных бюллетеней (СИБ и КОИБ), а также комплексов электронного голосования (КЭГ). Правовая основа технического переоснащения российской избирательной системы с применением электронных средств впервые была закреплена в Концепции создания ГАС “Выборы”, утвержденной Постановлением ЦИК России от 12 июля 1994 г. № 223.

Начало первого этапа технической модернизации ГАС “Выборы”, в части применения электронного голосования, связано с принятием Федеральной целевой программы развития (ФЦП) ГАС “Выборы” на 1996-2000 гг., предусматривающей интенсивное наращивание объема электронно-вычислительной техники и компьютерного сопровождения электоральной деятельности при переходе от ГАС “Выборы” I очереди (1996 г.) к ГАС “Выборы” II очереди (2000 г.). При разработке указанной ФЦП Правительство Российской Федерации руководствовалось опытом выборов в Германии и Канаде, а также учитывало первые итоги “частичной апробации автоматизации” при обработке 94 тыс. протоколов УИК в электоральный цикл российских выборов 1993г.

Режим опытной эксплуатации ГАС “Выборы” распространялся на выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации II (1995 г.) и III (1999 г.) созывов, а также на выборы Президента Российской Федерации в 1996 и 2000 гг., на региональные выборы и выборы органов местного самоуправления. К 2000 г. все средства автоматизации ГАС “Выборы” были объединены в 3063 комплекса, распределенных по четырем уровням иерархии: от ЦИК России до избирательных комиссий субъектов России, окружных и территориальных избирательных комиссий, исключая уровень УИК.

 Международная практика позволяет говорить о правовых основах как о едином комплексе, по крайней мере, трех различных основ. К ним, полагаем, нужно отнести теоретико-доктринальные, формально- юридические и материально-правовые. Изучение комплекса указанных основ, учитывая огромное значение материальной стороны этого вопроса, т. е. фактического комплекса новоформирующихся общественных отношений, связанных с организацией и функционированием электронного голосования, позволит систематизировать базовые правовые установки электронного голосования и выработать конкретные предложения.

 При этом главные вопросы проведения электронного голосования регулируются в конституционном (избирательном) праве, несмотря на наличие определенных принципиальных положений, установленных на международном уровне.

 Говоря о нормативно-правовом регулировании электронного голосования в зарубежных государствах, следует отметить, что, по сути, все, что связано с электронным голосованием, может быть обобщено в двух основных парадигмах: объем и вариация нормативного регулирования (централизованное, как это предусмотрено в Эстонии, Бельгии, Франции, Норвегии и Испании, либо так называемая конкретизация рамочных законов, что встречается в субъектах федерации в Швейцарии и США).

 **Эстония.** Здесь интернет-голосование впервые в мире было реализовано на общегосударственных выборах. Так, в 2011 году в этом государстве планировалось внедрение голосования по телефону. Наиболее широким образом интернет-голосование применяется в Эстонии благодаря внедрению электронной ID карты – идентификационной смарт-карты, являющейся удостоверением личности и электронной цифровой подписью гражданина[[5]](#footnote-6).

**Бельгия.** Электронное голосование регламентируется на законодательном уровне с 1994 г., его особенности:

а) сами технологические решения состоят из моноблока с сенсорным экраном, оптического пера и считывателя смарт-карт;

б) считыватель смарт-карт состоит из двух устройств: одно – для проверки магнитных карт, второе – для непосредственной регистрации и учета голосов избирателей;

в) допускается голосование «против всех»;

г) избиратель имеет возможность либо подтвердить свой первоначальный выбор, либо отменить его и произвести голосование заново;

д) когда выбор подтвержден, избиратель получает свою магнитную карту и после этого никакое изменение сделанного выбора уже невозможно.

 В 2006 году во **Франции** впервые были использованы электронные машины для голосования с сенсорным экраном и функцией подтверждения выбора. Но во время президентских выборов 2007 г. избиратели столкнулись с проблемами при голосовании посредством использования этих машин, что повлекло многочасовые очереди на избирательных участках.

**Норвегия.** Здесь действуют два законодательных акта, регулирующих вопросы электронного голосования; первое экспериментальное электронное голосование прошло на муниципальных выборах в 4 районах в 2003 г.

 Несмотря на применение новых технологий на основе эстонского опыта проведения интернет-голосования, власти Норвегии в 2014 г. приняли решение ввести временный запрет на применение систем электронного голосования ввиду невозможности обеспечения тайны голосования.

На референдуме в **Швейцарии** 8 февраля 2009 г. была одобрена поправка к статье 48 Конституции Республики и кантона Женева о возможности голосовать и избирать по Интернету (вступила в силу с 2010 г.). Фактически воспользоваться правом голосовать посредством использования сети Интернет могут не более 30% всех избирателей, проживающих в некоторых кантонах федерации, также за рубежом, впоследствии их число может быть увеличено до 50%[[6]](#footnote-7).

**Глава 3. Практика применения в России и в мире**

 Технические устройства для голосования избирателей становятся популярными во многих странах мира, а в ряде стран они уже внедрены в избирательную практику. Свой опыт имеют США, Великобритания, Индия, Нидерланды, Бразилия, Бельгия, Венесуэла, Португалия, Испания, Филиппины, Эстония, Швейцария, Австралия, Австрия, Норвегия, Япония.

 В каждой стране эти технические устройства создаются с учетом требований избирательного законодательства, отличающегося в разных странах. Так, к примеру, к российским устройствам предъявляется требование автоматического разделения бюллетеней на действительные и недействительные.

 Сегодня в мировой практике для голосования избирателей, в основном, используются два вида устройств: на основе оптического сканирования бумажных бюллетеней и так называемые безбумажные, когда избиратель голосует по электронному бюллетеню. Но, несмотря на схожесть принципов их работы, они выполняют разный набор функций, отличаются по составу, защищенности, дизайну.

 В шестидесятых годах в **США** начали применяться аппараты для голосования, где в качестве бюллетеня использовались уже перфокарты: избиратель пробивал с помощью компостера отверстия в перфокартах напротив фамилии выбранного кандидата. Голоса избирателей подсчитывались работниками на участках с помощью компьютера. Сама система подсчета голосов проверялась тестом на логику и точность, в некоторых штатах применялась перепроверка вручную. Впервые эти аппараты увидели избиратели американского штата Джорджия в 1964 году.

 Примерно в это же время появились знакомые нам сканеры избирательных бюллетеней. В экспериментальном порядке они были использованы в 1962 году в Калифорнии. Голосующие традиционно ставили отметки в бумажном бюллетене, а затем устройство автоматически их считывало и суммировало голоса. Эта технология жива и по сей день.

 Несмотря на то что использование автоматизированных систем на выборах еще вызывает общественные дискуссии и не имеет абсолютно позитивной оценки, практика их использования набирает популярность.

 Это вызвано как высокой степенью экономии труда работников на избирательных участках, которым не приходится подсчитывать все голоса вручную, так и экономией финансовых средств, сберечь которые удается в результате отсутствия необходимости печатать бумажные бюллетени.

 Так, на выборах Президента США в 2008 году 55 процентов американских избирателей проголосовали посредством электронных систем голосования, тогда как в 2006 году подобным образом проголосовали 49 процентов. О масштабе использования электронных средств голосования говорит и то, что автоматизированные системы электронного голосования использовались в 22 штатах.

 На первых автоматизированных выборах в Юго-Восточной Азии –в **Республике Филиппины** – в мае 2010 года также использовалась техника для голосования. На 7107 островах архипелага было установлено 82 200 устройств SAES 1800 (производитель Smartmatic) – сканеров бюллетеней третьего поколения.

 В течение десятилетий филиппинский народ участвовал в выборах, некоторые из которых, как утверждается, были омрачены манипуляциями с результатами и задержками в объявлении официальных результатов (иногда более месяца).

 Избирательная комиссия Филиппин при проведении автоматизированных выборов в 2010 году не отказалась от невидимых чернил и ламп для выявления отметок на пальцах избирателей. Для исключения повторного голосования палец избирателя маркируется специальными чернилами. Кроме того, чтобы избиратель мог проголосовать, он должен был заранее «сдать отпечатки пальцев» в базу данных избирателей. Эта процедура также повлекла дополнительные расходы, как и расходы на необходимый для этих процедур вспомогательный персонал, которому поручалось проведение данных технических процедур по защите избирательных прав в день выборов.

 За дополнительные понесенные расходы избирательная комиссия Филиппин была подвергнута критике. В итоге сама процедура сканирования бюллетеня занимала не более 5–7 секунд, однако на голосование одного избирателя с учетом сложности всех процедур в среднем уходило не менее 10–15 минут.

 На парламентской встрече 21 декабря 2012 года было принято решение о проведении в июне 2013 года выборов Президента Монголии с использованием устройств электронного голосования[[7]](#footnote-8).

 Реализация проекта по автоматизации проведения выборов была возложена на компанию Dominion Voting Systems, INC (США). В качестве устройства электронного голосования был выбран сканер избирательных бюллетеней Dominion ImageCast, прошедший сертификацию 10 декабря 2012 года и хорошо зарекомендовавший себя на выборах различного уровня в ряде штатов США.

 На избирательном участке устанавливается одно устройство. Второе устройство устанавливалось на участках с числом избирателей более 3000 (в этом случае оба устройства работали автономно и не были соединены между собой). Итоги голосования подводились по двум протоколам – один протокол с одного устройства.

 В России применяются две разновидности электронного голосования: электронное голосование на избирательных участках и дистанционное электронное голосование. Электронное голосование на избирательных участках обеспечивается при помощи комплексов обработки избирательных бюллетеней (КОИБ), комплексов электронного голосования (КЭГ) и технических средств с электронными бюллетенями на цифровых избирательных участках (ЦИУ). Дистанционное электронное голосование проводится на «Едином портале государственных и муниципальных услуг (функций)» и на региональных порталах «Госуслуг».

 По инициативе ЦИК России электронные машины для голосования применялись: на губернаторских выборах в Ленинградской области в 1996г., в Омской области в 1997г., в Челябинской области в 2000г.; на выборах органов местного самоуправления Ленинградской области 1996–1999 гг. и депутатов законодательного собрания г. Санкт-Петербурга в 1998г.; на выборах мэра г. Элисты и Элистинского Городского собрания в 1997г. На выборах Президента России 26 марта 2000 г. сканеры избирательных бюллетеней использовались на 110 УИК в г. Москве, на 57 УИК в г. Вологде и 90 УИК в г. Череповце.

 Выборы Президента России 2018 г. были крупнейшими в части использования сканеров бумажных бюллетеней. На этих выборах было применено 13,6 тыс. КОИБов, из них новых моделей, разработанных в 2017 г., было 4750 шт. Новые машины были разработаны МГТУ имени Н. Э. Баумана. Стоимость единицы оборудования составляла около 199 тыс.  руб. На президентских выборах КОИБы использовались на 10001 избирательном участке в 82 субъектах.

 Таким образом, электронным голосованием было охвачено 9% избирательных участков. Большинство КОИБов размещались в крупных субъектах, таких как Свердловская область, г. Москва, Московская область, г.  Санкт–Петербург, Красноярский край, Новосибирская область, Ярославская, Саратовская, Омская и Самарская области.

 На предыдущих федеральных выборах именно здесь фиксировалось много избирательных споров. Поэтому ЦИК России постаралась повысить доверие к результатам выборов при помощи машин для сканирования бюллетеней.

 Таким образом, использование КОИБов современных моделей на выборах в России в 2010–2020гг. было эффективным инструментом для обеспечения легитимности результатов выборов. Кроме того, этот инструмент использовался для создания позитивной «повестки дня», связанной с модернизацией избирательного процесса.

 Анализ опыта применения КОИБов на выборах в России выявил ряд недостатков и преимуществ.

 К **недостаткам** относятся:

– непрозрачность работы оборудования для электронного голосования (это выражается в невозможности проверки корректности работы оборудования для голосования независимой лабораторией, экспертами, журналистами, политиками и избирателями);

–  высокая стоимость машин для голосования и сложность в обслуживании. Машины, которые произведены более 10 лет назад и число которых составляет 60% и выше, на сегодняшний день устарели, сложны в обслуживании и, соответственно, не могут применяться в будущем.

**Преимущества:**

– более высокое доверие к результатам электронного голосования, нежели к обычным «бумажным» выборам;

– высокая скорость получения результатов выборов.

– отсутствие недействительных голосов избирателей.

 Новым шагом в развитии электронного голосования в России стало дистанционное электронное голосование на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва 8 сентября 2019г. Итоги электронного голосования носили юридически обязательный характер. Избирательное законодательство для проведения эксперимента было принято в мае 2019г. Организаторы выборов для электронного голосования образовали три «виртуальных» УИК в районах Крюково, Бибирево и Чертаново Южное.

 Важнейшими принципами дистанционного электронного голосования являются: голосование в любом месте и в любое время. Электронное голосование – это один из методов удобного голосования, дающий возможность проголосовать гражданам, находящимся за рубежом, лицам с ограниченными возможностями и широкому кругу избирателей. Московский эксперимент с электронным голосованием в 2019г. не увеличивал сроков голосования. Все московские избиратели голосовали только в день выборов[[8]](#footnote-9). В 2020 г. на общероссийском голосовании по поправкам в Конституцию дистанционное электронное голосование было доступно в течение пяти суток. Благодаря этому увеличилась доля электронных избирателей, которые смогли проголосовать в удобные сроки. На выборах теперь есть возможность досрочного голосования при дистанционном электронном голосовании, но в день выборов электронные избиратели не смогут проголосовать на избирательном участке[[9]](#footnote-10).

 Для обеспечения конвенционального политического участия и привлечения к выборам широких групп избирателей в России необходимо использовать смешанную форму голосования, сочетающую традиционное «бумажное голосование» и электронное голосование. Дистанционное электронное голосование, являясь новой эффективной формой коммуникации власти и общества, должно проводиться досрочно, расширяя круг потенциальных избирателей.

**Заключение**

 В результате проведенного исследования в данной работе, я пришел к выводу, что те варианты электронного голосования, которые существуют в настоящее время в России имеют один недостаток – информация о результатах голосования в вышестоящую территориальную избирательную комиссию передается так же, как и при осуществлении обычного голосования, посредством направления протокола об итогах голосования. Именно ТИК будет осуществлять внесение данных таких протоколов в ГАС «Выборы», в результате чего не исключена передача фальсифицированных данных дополнительного протокола, составленного позднее уже без присутствия наблюдателей и некоторых членов участковой избирательной комиссии.

 Одним из вариантов решения данной проблемы является подключение к сети Интернет, но полностью обеспечить такую защиту в настоящее время вряд ли возможно. Кроме того, как представляется, вполне разумным будет использование в России эстонского опыта проведения голосования, которое позволяет избирателю неоднократно менять свое волеизъявление вплоть до окончания времени голосования, чтобы исключить возможность использования административного ресурса и проведения контролируемого голосования.

 Также в связи с широким применением дистанционного электронного голосования и голосования на цифровых участках весьма актуальным видится составление списка избирателей исключительно в электронной форме. Также зарегистрированным кандидатам и избирательным объединениям следует предоставить ограниченный доступ к информационным ресурсам ГАС «Выборы» в целях уравнения их в правах с должностными лицами органов государственной власти и местного самоуправления.
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