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# **Введение**

В мировой художественной литературе нередко встречаются случаи аллюзии – авторского намека на известный художественный текст, какое-либо общественное, культурное, историческое явление или на какую-либо известную личность. Этого достаточно трудно избежать: зачастую свое творение автор создает под влиянием «чужого» творчества. Но лично я считаю, что есть два вида аллюзии: умышленная и невольная. Первая происходит тогда, когда творец создает свое произведение, полностью осознавая, что привносит в него часть чего-то внешнего, другого. И такая аллюзия остается в руках самого писателя. А вот «непредумышленная» аллюзия – это дело рук читателей и искусствоведов. Это тот случай, когда не один автор писал «свое» произведение, когда разные произведения имеют схожие смыслы, композиции, стилистические приемы. И в литературе разных эпох можно найти множество таких примеров. Чего только стоят «Евгений Онегин» и «Герой нашего времени»? Однако я считаю, что «невольную» аллюзию отличает то, что она, в самом деле, происходит сама по себе, если можно так сказать.

Свою исследовательскую работу я решила посвятить аллюзии – «задуманной» и не совсем. Впервые задумалась я об этой теме, когда, анализируя роман Рэя Дугласа Брэдбери «451 ° по Фаренгейту», увидела схожесть Монтага и Александра Андреевича Чацкого. Это оказалось хорошей почвой для рассуждений, которые я и изложила в работе.

В ходе работы по теме были сформулированы основные задачи исследования. Необходимо было взят за основу два произведения: «Горе от ума» А.С.Грибоедова и «451 ° по Фаренгейту» Р.Брэдбери, а затем углубить свои знания в историях написания романа и комедии, изучить различный источники: отзывы современников, рецензии критиков, дневниковые записи писателей, соотнести «общества», детали и сюжет двух произведений, сравнить главных героев книг: какие они имеют сходства и различия?, узнать наиболее достоверно, мог ли Рэй Брэдбери прибегать к помощи русской комедии прошлого века при написании своего романа и сделать выводы о проблеме, поднимаемой авторами разных поколений.

Моя гипотеза такова: Рэй Брэдбери мог использовать сюжет и композицию комедии Грибоедова как начальную стадию развития общества, отеленного от учений и просветительских идей, сочетая это с условиями своего времени и страны. Однако есть одна вещь, от которой никогда не бежать – это история. Она говорит либо «да», либо «нет», и этому противиться уже невозможно. Из этого следует еще один аспект моей исследовательской работы: литературу надо рассматривать неразрывно с ее эпохой. Любой уважающий писатель должен это знать, но и читатели должны это учитывать. Умение увидеть время, вычислить историю, заметить саму жизнь – вот что значит вникнуть в произведение, углубиться в него.

В ходе работы над исследованием я использовала теоретические и эмпирические методы исследования, так как был необходим сбор информации и научной литературы, а также имманентный и интертекстуальный анализы.

Объектом моего исследования стала схожесть романа Р.Брэдбери «451 ° по Фаренгейту» и комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума». Предметом – их составные части: главные герои, композиция, система образов.

Наверное, одними из главных примеров «литературы с историей», которые нельзя не брать во внимание при таком разговоре, являются произведения древнерусской литературы: в них вообще не допускалось никакого вымысла. Следовательно, все было написано с основанием на реальных событиях. По мере эволюции писательского ремесла в тексты добавлялись придуманные сюжеты, несуществующие личности и предметы, загадки. Но сопряженность времени и творчества оставалась и проходила красной нитью через всю литературу и проходит до сих пор.

Конечно, тяжело сравнивать литературу XIII века и литературу XIX века – она существенно изменилась. Появилась более или менее четко выраженная авторская позиция, а отсюда и «нестандартные личности». В таких произведениях всегда есть человек или группа людей, которые не приняты обществом, отходят от общепринятых рамок, возмущают мнения обывателей общей массы. Одним словом, появляются индивидуумы. И это вечный конфликт человека и общества: казалось бы, без него он не проживет, об этом нам твердят все учебники обществознания и истории, но иногда он попадается в такие ситуации, где общество становится ему врагом, от которого только то и можно, что убежать. Так почему же мы не перестаем видеть таких героев на страницах наших книг? Почему то, что было очевидно и просто в начале XIX века снова возвращается к нам во второй половине XX? Потому что история – это то, что постоянно повторяется? Или может потому, что все новое – это хорошо забытое старое? И в чем же эта порой даже мистическая связь литературы и писателей с ходом времени? В этом я и попытаюсь разобраться в своей исследовательской работе на тему «Мог ли Чацкий быть прототипом Монтага?».

# **Глава 1. Декабристы, осуждение учености и литература**

Самое начало XIX века ознаменовалось многими событиями. Действительно, когда мы говорим, что «он жил в трудное время» и что «история претерпевала тогда коренные изменения и находилась на переломе эпох», мы можем отнести это к абсолютно любому моменту нашего существования. Потому что какой бы период России, Европы или любой другой территории и государства мы ни взяли, мы никогда не найдем там продолжительного затишья и спокойствия. Всегда что-то происходит и потрясает людей, на то она и история. И во все времена существовали люди, которые «писали историю» в самом прямом смысле этого выражения. Они брали лист бумаги, перо и описывали то, что видели вокруг себя: поведение окружающих, политику, настроения в обществе, родителей, дороги, дома и многое другое. И иногда именно эти произведения искусства оказываются самыми ценными носителями эпохи и учебниками по истории.

Вернемся к XIX веку, а точнее к его началу и процветанию в России. Что же там происходит? Кого мы все чаще видим среди важных особ и серьезных и влиятельных должностных лиц? В России правит Александр I, растет Александр Пушкин, проходят Наполеоновские войны, русский язык подвергается притеснениям архаистов, желающих возвращения исконно русской лексики и не принимающих Карамзина и последователей, народ ждет перемен, реформ, отважные первооткрыватели уже изучают Антарктиду, происходит декабристское восстание в 1825 году… В обществе начинает вырабатываться стремление к познанию, однако это процесс небыстрый и даже нудный.

И вот в русском обществе появляется «один из самых умных людей России», как позже скажет об этом человеке Александр Сергеевич Пушкин. Ему уже за 20, он побывал на войне, посмотрел на людей, проникся жизнь Родины, а ко всему прочему был дипломатом и лингвистом, историком и экономистом, музыкантом и композитором. Он служил в русском посольстве, там, где все было напрямую связано с историей, причем не с «мертвой наукой» о Древнем Египте, Риме и тд, а с самой что ни на есть живой и злободневной, с той историей, которая вершилась его руками. И он, будучи человеком, который своим призванием считал литературу, не мог позволить себе не описывать все это в своем творчестве. Он создал множество произведений о своих поездках, работе заграницей, светской жизни в отставке, но свой самый известный шедевр он создал от тоски. Да, именно от тоски, живя в Персии. Ему вовсе не было нечего делать: просто его угнетала эта страна. Он скучал по своей Родине, по привычному, хотя может далеко не идеальному обществу. И с долгожданным переводом в Грузию он начинает писать свою знаменитейшую комедию «Горе от ума». Но что же в ней особенного и все ли там так поверхностно, как кажется?

Первое, что приходит на ум при мысли о «Горе от ума», это, безусловно, противостояние человека обществу. Это герой-революционер, жаждущий перемен и ощущающий ветер приближающейся новой эпохи, отражающий, отчасти, и настрой всего народа в 1820-ые годы, о которых уже было сказано. Но есть ли что-нибудь еще, что можно увидеть в комедии? Да, это обращение дворян с крестьянами, что тоже было не менее злободневной темой (ведь народ давно ждал отмены крепостного права: это и всем известное «Восстаньте, падшие рабы» у восемнадцатилетнего Пушкина, и предпосылки и послабления законов императора), это «прислуживание», что не было редкостью на службе разных должностных лиц, это стремление к чинам, свойственное всем видным военным или чиновникам, это любовные треугольники. Но кто, в сущности, есть Чацкий?

Александр Андреевич Чацкий – человек, которого цитируют и по сей день, которого можно узнать по двум фразам и который близок, наверное, каждому второму. Но как он появился в 1822 году?

Наполеоновские войны отгремели добрый десяток лет назад, но идеи французской революции и тяга к республиканизму распространились на людей самого разного происхождения и возраста. Идея широкого распространения гражданских прав и свобод поселила сомнения в правильности проводимой политики государства в какой-то доле населения нашей страны, что и произошло с Чацким. Более очевидного ответа на вопрос о роли Александра Андреевича в российском обществе начала XIX века и быть не может: он был будущим декабристом. Это был человек, который разделял взгляды тех, кто не один год хотел восстать против устоявшегося строя. Заметим, что ведь и сам Александр Сергеевич Грибоедов имел среди восставших декабристов своих друзей, близких и родственников. Поэтому нельзя отрицать, что писатель был тесно связан с их взглядами. Существуют даже факты и мнения, что образы героев комедии были списаны с окружения Грибоедова: В Фамусове видели хозяина усадьбы Алексея Грибоедова; в Скалозубе — генерала Ивана Паскевича; в Чацком — декабриста Ивана Якушкина.

Итак, первый тезис, который будет важен для нас при дальнейшей работе с произведениями, заключается в том, что Александр Сергеевич Грибоедов в комедии «Горе от ума» обращается к своему времени, к своей эпохе, опирается на те факты, которые он видит вокруг себя. А отрицать сильнейшую связь этого произведения с истории мы попросту не можем, она здесь налицо.

Двигаемся дальше: не один ведь Чацкий там примечателен и интересен для читателя. Абсолютно каждый герой комедии отражается в себе общественность, и самое главное – как бы ни были индивидуальны и непохожи друг на друга все члены «фамусовского общества», они все одинаковы, все равны, в каждом из них имеется тот общий мотив, общий настрой зажиточных дворян, не воспринимающих этот «ветер перемен», дующий с запада в 1820-х годах.

С первых строк произведения мы слышим такую фразу от самого Павла Афанасьевича Фамусова, «предводителя» своего общества:

…И в чтеньи прок-та не велик:

     Ей сна нет от французских книг,

      А мне от русских больно спится… [1;14]

Звучит довольно странно, если учитывать, что к началу XIX века, в котором и происходили действия, все дворяне и чиновники, в большинстве своем, были грамотны и образованы, и это с самого начала чтения вводит читателей в заблуждение и заставляет задуматься о том, какие взгляды и мысли царят в доме Фамусова.

Фамусовскому обществу проще признать Чацкого сумасшедшим, найти ему обвинение, чтобы просто удалить его из своего окружения. Они не видят в нем никакой разумности, хотя из них всех он является высшей точкой её проявления. Общество не способно воспринимать его революционные идеи и принципы, поэтому считают это бредом из уст сумасшедшего. Им так легче.

Среди всего того, о чем нам пытается сказать автор: невежества, карьеризма, чванства, крепостничества, преклонения перед чинами, подражания всему иностранному – довольно любопытной остается проблема бескультурья и безграмотности, которая представлена в образе всего Фамусовского общества: это и Фамусов, который говорит: «Уж коли зло пресечь: // Забрать все книги бы, да сжечь» [1;138], и Загорецкий, который не терпит «насмешек над львами! Над орлами!» [1;139], и Хлёстова, которая считает, что в Петербурге в университете «упражняются в расколах и безверьи»[1;138].

Примечательно, что первым названием комедии А. С. Грибоедова было "Горе уму". Что же это значит? Что ученость осуждается? Скорее всего, это название говорит, как раз, о той невысокой степени образованности дворян, которая царила в обществе. Это как будто цитата одного из представителей этого общества: таким умным, как Чацкий, успеха не будет. Это название изначально говорило о неудаче Чацкого как революционера, его дальнейшего отстранения от дел.

Неужели действительно дворянское общество начала XIX века выглядело именно так и поддерживало такие же взгляды? Александр Андреевич Чацкий с первых часов нахождения в доме Фамусова говорит так: «И точно начал свет глупеть… Ваш век бранил я беспощадно.» [1;49] И уже эта фраза говорит нам несколько о другом: Чацкий признает век Фамусовых, но он использует именно слово «был». Он говорит: «Век нынешний и век минувший» [1;49] Это значит, что он понимает: подходит новое время, новый период в истории и России, и всего мира в целом, который будет ознаменован именно такими личностями, как он.

Отсюда вытекает второй, не менее важный тезис по комедии Грибоедова. И он заключается в том, что Чацкий – это первый герой в истории русской литературы, который осмелился пойти против системы, попытался сломить и изменить общество с его устаревшими устоями. Но ему не удалось. Он сбежал оттуда, из этого «темного царства невежества».

И если сейчас рассуждать о произведении «Горе от ума» и о его смыслах, с нашего «высокого взгляда» XXI века можно сказать, что Александр Андреевич Чацкий был первым зарождением «нового» человека, время которого еще не пришло. Но благодаря профессии Грибоедова, благодаря его мастерству и особенному умению заглядывать в не очень далекое прошлое, Чацкий не умирает, подобно, например, Базарову, он лишь на время отстраняется от дел. Но он вернется, и их будет уже много, и они поднимут Россию, изменят ее, «сотворят свой мир». Только вот когда? Правда ли, что уже в 1825 году?

# **Выводы по главе 1.**

Время и сложившаяся в стране ситуация подтолкнули Александра Сергеевича Грибоедова написать злободневную комедию о современном обществе. Описывая свою эпоху, автор лишь несколько гиперболизировал и писал «с натуры»: то, что видел. Александр Андреевич Чацкий – это первый герой в русской литературе, который осмелился заявить о приходе нового времени, о своей необычности и особенности. Он сложился как личность и готов отстаивать свою точу зрения.

# **Глава 2. Фантастика на грани гиперболизированного реализма**

«451° по Фаренгейту — температура, при которой воспламеняется и горит бумага» [2;3], – так звучит «предуведомление» к самому известному и скандальному произведению Рэя Дугласа Брэдбери. Автор описал в своем романе людей, которые не разговаривают друг с другом, потому что «у людей теперь нет времени друг для друга»[2;25]. В этом мире не принято сидеть вместе и разговаривать, за это могут арестовать, это переходит в раздел странностей. Общение с людьми заменяет телевизор и программа «Родственники», которые так часто смотрит жена главного героя. Но ведь это произведение было далеко не «единственным и чрезвычайным явлением» во второй половине XX века. То, что роман был, в сущности, первой настолько злободневной и реалистичной антиутопией для своего времени, это уже совсем другой разговор. Главное, что писатели один за другим продолжают идеи Брэдбери, все больше осуждая и развращая общество. Это и «1984» Д.Оруэлла, и «Повелитель мух» У.Голдинга, и «Дивный новый мир» О.Хаксли. И, раз уж мы заговорили о тесной связи литературы и истории, отсюда вытекает довольно очевидный вопрос: что же происходило в XX веке, отчего писателей все больше наталкивало на такие мысли?

Год написания романа «451 ° по Фаренгейту» - 1953. Сам Рэй Брэдбери родился и вырос в Соединенных Штатах Америки, где была своя история, свое время. Однако родился он в 1920 в году, в то время, когда завершилась «с горем пополам» Первая Мировая война, когда страна закрепилась в статусе мирового экономического лидера, когда началась механизация и внедрение промышленности в жизнь страны. Для будущего писателя жизнь медом не казалась: семья была бедная, он окончил лишь школу, а об университете даже не мечтал, видел смерти братьев и сестер… Но это хоть как-то вяжется с тем фактором, что многие его произведения связаны с его детством. Но «451 ° по Фаренгейту» решительно выбивается из общего контекста творчества великого писателя. Откуда же родились такие мысли и что послужило мотивом к написанию такого психологического романа с морально-нравственной проблематикой деградации общества в «современном и продвинутом» XX веке?

В 1953 году мир успокоился, немного отошел и начал восстанавливаться после разрушительной Второй Мировой войны. Конечно, война не обошла и Штаты. Но увидел настоящую войну, самый ее центр, очаг всех событий Рэй Брэдбери будучи юношей из Лос-Анджелеса и посещая кинотеатры порой до 12 раз в неделю. Там вместо сегодняшней рекламы крутили кинохронику, из которой будущий общепризнанный писатель узнал о том, как Гитлер сжигал книги, так сказать, не подходящие его политике. И этот факт сильнейшим образом поразил довольно юного Брэдбери: «Когда Гитлер сжигал книги, я переживал это так же остро, как и, простите меня, когда он убивал людей, потому что за всю долгую историю человечества они были одной плоти.» Но не один лишь немецкий фюрер повлиял на будущий великий роман. Сам писатель не раз говорил, что акты сжигания книг в истории случались не раз, и больше всего из всех он отмечал сожжение библиотеки в Александрии и даже высказывался о времени этого события: «3000 лет назад».

Но о чем же «451° по Фаренгейту» на самом деле? Безусловно, это антиутопия, предупреждающая людей о том будущем, в которое они идут. Это пророческий роман, тесно связанный с мировоззрением самого Рэя Дугласа. Это произведение о деградации народа, об отсутствии культурного развития, о неспособности мыслить, что крайне невыгодно государству. Это мир, в котором муж и жена не помнят, где и как они познакомились. Мастерство Брэдбери заключается в его умении настолько точно раскрыть свое творение через детали¸ что читатель даже не замечает, как он погружается во время книги и начинает «чувствовать его». Да, пожалуй, переживание за будущее неразвивающегося общества – это самый очевидный ответ на вопрос о смысле романа.

Однако обратимся к эпиграфу самого произведения: «Если тебе дадут линованную бумагу, пиши поперёк.» — Хуан Рамон Хименес. Ведь смысл этой фразы заключается в призыве к измене порядков, сломлению устоев и восстанию против правил. Грубо говоря, призыв к бунтарству, или иначе: призыв к неподчинению неразумным и несправедливым законам. Однако второй вывод мы можем сделать, лишь прочитав произведение. Но сама «линованная бумага» не является несправедливой или неправильной…

Наверное, все, что можно сказать по этой теме: и то, и другое является важной проблемой романа «451° по Фаренгейту», и вряд ли можно выделить ту, которая главнее. Да, в мире, которые описан в книге, мы видим пророчество, антиутопию, предупреждение, фантастику… эта книга нужна была для того, чтобы показать всем, куда они катятся. Но в то же время главный герой, Гай Монтаг, остается тем «лишним человеком», а может даже и «новым человеком», который скорее даже «старый человек». Он возвращается в прошлое, он «уподобляется старцам», он любит литературу. И он не такой, как все. И главное, что автор его любит, поддерживает, разделяет его взгляды. В одном из интервью он даже сказал так: «С «451 градус по Фаренгейту» было так: ко мне пришел Монтег и сказал: «Я схожу с ума». Я спросил: «В чем дело, Монгтег?» «Я сжигаю книги», — сказал он. Я спросил: «И ты не хочешь больше этого делать?» Он сказал: «Нет. Я люблю книги». Я ответил: «Ну так пойди и сделай с этим что-нибудь». И он за девять дней написал для меня книгу.»

И действительно, в своем романе Рэй Брэдбери предсказал много: появление наших современных bluetooth-наушников, огромных плазменных телевизоров, банкоматов, умного дома. И хотя критики не переставали возмущаться и упрекать Брэдбери в том, что «бумага горит при 451 ° С», «электричество пахнет», а «из огнемета сжигается техника», он остается мировым классиком и гением. Потому что Рэй Брэдбери – это не научный фантаст, не предсказатель будущего, это великий творец, каждое произведение которого это бесконечный и безудержный полет фантазии. Он вовсе не хотел навязать кому-то свое мнение или убедить в точности свих выводов. Каждое его слово пытается донести до людей то, что мир будет совсем иным, он будет не привычным и как раз таки… смешным. Да, то, над чем так упорно смеются критики, как раз и говорит, что наше будущее до смешного нелепо. И если кому-то и кажется, что писатель был слишком идеализирован, вознесен и переоценен, то я крайне с этим не согласна, ведь «не стоит судить о книге по обложке».

Неизменным остается лишь одно: сюжет и композиция романа вроде бы шаблонны: есть главный герой, который решает быть другим, отличаться от окружающих, видит в них зло, есть довольно малая группа поддержки этого «героя», и в конце своих стараний он практически ничего не добивается; у него не получается «спасти мир» и он «отдаляется от дел». Но в произведении остается честность, трезвость взгляда на мир, в конце концов, харизма автора. Ведь на дворе уже XX век, и время писать уже не о настоящем, а о будущем.

Но все же, чем примечателен Гай Монтаг? Этот главный герой с самого начала романа довольно загадочен. Ведь сюжет начинается с его собственных страхов, что кто-то его ждет за поворотом своей же улицы. Эта тревожность главного героя «уже закидывает нам удочку» на будущее книги, предпосылая то, что будет с ним дальше. И не спроста первой сценой романа становится его знакомство с Клариссой Макклеллан: это сразу сеет сомнение в нем. Казалось бы, она задает простые вопросы «Вы счастливы?», «А вы хоть раз читали то, что вы сжигаете?»[2;11], но уже эта пара вопросов задают тон всему произведению, проблеме и сюжету. Первой сточкой романа является фраза: «Жечь было наслаждением.» И в этой фразе употреблено прошедшее время. Оно как бы уже говорит нам о том, что прошло, что что-о изменится. И также мы сразу же (еще в первом абзаце) видим строчку: «…они <вещи> чернеют и меняются.» Опять же глагол «меняются». Все указывается на перемены, переворот, изменение. Вот так тонко умеет писать Брэдбери.

Гай Монтаг не просто изменился, он воскрес из-под пепла разрухи и гибели. Он честно попытался сопротивляться всем: жене, друзьям, коллегам, государству. Ведь его положение усугублялось тем, что он работал пожарным. Всегда легче протестовать против того что тебе чуждо по жизни и того, что тебе далеко, но выступать против того, чем ты на протяжении многих лет упорно занимался – вот это поистине сложно. Но ведь именно это и делает Монтаг. Хотя бы уже поэтому мы можем назвать Монтага сильным. И вот первое прилагательное, адресованное главному герою.

Идем дальше. Даже в минуты, казалось бы, абсурдные, безвыходные и тяжелые Гай остается верен себе и своей цели. Он знает: раз уж он решил, так он и сделает. Он борется с Гончей, зная, что с ней справиться почти невозможно, он читает стихи жене и ее подругам, прекрасно понимая, что в них он вряд ли найдет союзников и понимание. Но зачем? А главное – почему же он, в итоге, справляется с трудностями? Ведь Гончая – самая главная угроза – сбилась со следа. И кстати, это тоже один и мелких, но важных моментов романа: сбившись со следа, механическую собаку спустят просто на любого прохожего, стараясь любым способом устранить панику и тревожность среди населения; это еще одна характеристика мира, описываемого автором, - он аморален и жесток.

Однако вернемся к Монтагу: он скрылся, он нашел себе пристанище. И хоть он и не справился со своей великой задачей, не изменил все общество, не сработал его великий план по «подкидыванию книг» в дома коллег, Монтаг не остается в представлении читателя неудачником или слабаком. Он нашел свое место, а это главное. И так найдено второе прилагательное к Гаю Монтагу: он целеустремленный.

И не менее важный фактор в характеристике главного героя: он за все время романа, трудное для него время, когда он висел на волоске от смерти, рисковал собой и шел на жертвы, не потерял человечности. Даже спасая свою голову, он не позволил себе подставить Фабера, сдать Милдред. И в последние минуты, переводя дыхание и слушая взрывы, убежав от преследования и встретив мудрецов, он не переставал думать о судьбе жены, о том, жив ли и цел его единственный настоящий друг Фабер. И вот тут проявляется еще один бесконечно маленький, но один из самых важных моментов романа, его логическое завершение: Монтаг вспоминает, как он познакомился с Милдред. Вспоминает где, когда, при каких обстоятельствах, чего он не мог сделать в начале книги. И это говорит о перерождении Монтага, о том, что он прошел испытания, он справился с первой своей задачей: он изменил себя. Сюда же можно отнести еще строки из «Экклезиаста и Откровения», всплывшие в его памяти. Таким образом, третье прилагательно для Гая Монтага – это «человечный». Он не смог потерять это слова, а возможно, даже приобрел.

Итак, можно подвести итог рассуждению о великом романе «451 ° по Фаренгейту» и его главном герое. Роман заглянул в будущее, раскрыл страшную правду и предупредил людей. Однажды Рэю Брэдбери на интервью задали такой вопрос: «Почему некоторые из ваших предсказаний не сбылись?», и он ответил: «Потому что люди – идиоты!» И, наверное, можно много спорить на этот счет, но почему же тогда мы не спорим, например, с Натальей Щербой о существовании лунастров? А говоря о Гае Монтаге, следует отметить: это сильный, целеустремленный и человечный герой. Это такой человек, которого не хватало в мире, описанном в романе. И к сожалению, таковой был лишь один. И пусть он не справился с целым обществом, но он сделал нечто более: он показал пример.

# **Выводы по главе 2.**

Р.Брэдбери написал свое творение о будущем, о том, как сам его представляет. Ему практически не на что было опираться в своих трудах, поэтому роман «451 ° по Фаренгейту» и принято называть фантастическим. Пророческим и предсказательным он стал, в первую очередь, благодаря великому таланту и внимательности писателя. Брэдбери показал нам Монтага – сильного, человечного и целеустремленного героя-революционера. Пожелав изменить мир, он шел к изменению себя, избрав тяжелый и длинный путь. Целью Монтага было самоочищение и самоизменение, потому что сам он совсем недавно принадлежал этому неразумному обществу. Гай Монтаг добился своей цели, нашел себе пристанище и «остановился». Он бежал, но не был побежденным.

# **Глава 3. Когда встретились и расстались XIX и XX век?**

Из всех рассуждений о двух, несомненно, гениальных произведений разных веков и стран, следует один очень любопытный вопрос, который уже не раз задавали многие исследователи творчества Брэдбери: читал ли он Грибоедова? И главная проблема всех этих «исследователей», наверное, заключается в том, что они поднимали этот вопрос как дополнительный, как «междустрочный», если можно так высказаться, даже риторический, однако всерьез задуматься о возможной связи «451 ° по Фаренгейту» и «Горя от ума» мало кто решался. Конечно, разные века написания этих произведений» с одной стороны¸ упрощаю задачу искателю, а с другой, даже усложняют. Объясню почему: если говорить о простоте, то можно отметить то, что Грибоедов ни в коем случае не мог читать или даже слышать даже о самом Рэе Брэдбери, не то что уже о его романе, с этим точно никто спорить не будет; но в то же время, возникает довольно трудный вопрос, требующий, опять же, тесной связи с историей, о том, почему в таком «прогрессирующем и развивающемся» веке фантаст (Рэй Брэдбери) пишет такое произведение – о невежестве, деградации и моральном разложении. Предлагаю разобраться в этом настолько подробно, насколько я смогу.

Бесспорно, можно утверждать, что у комедии и романа есть ряд сходств. И его трудно не заметить. Однако если на первый взгляд все схоже и идентично, то, разобравшись, можно обнаружить и различия, индивидуальности каждого произведения. Ведь, пожалуй, никто не сможет обвинять Брэдбери в «списывании» или сухости идеи произведения. А почему все именно так, как есть на самом деле, можно разобраться, отследив не только историю и время писателей, что тоже немало важно в произведениях, ног и сами тексты, образы героев и сюжет.

## **3.1 «Встреча и общие интересы», или сходства двух «одинаковых» произведений**

1. Самое первое, что, наверное, надо отметить в перечислении сходств романа «451 ° по Фаренгейту» и комедии «Горе от ума» – это главный герой. Вполне очевидно, что Александр Андреевич Чацкий и Гай Монтаг исключительно похожи друг на друга. Предлагаю вспомнить три прилагательных, которыми был описан Монтаг в главе II: сильный, целеустремленный и человечный. И подробный аргументы к этим характеристикам были уже приведены. А что же Чацкий? Был ли он таким? Обратимся к тексту комедии «Горе от ума»: «Я странен, а не странен кто ж? // Тот, кто на всех глупцов похож;» [1;88] Это говорит сам Чацкий Софье в 14 явлении II действия в ответ на все обвинения о его глупости, неразумности и неуважительности. И назвав Монтага «сильным» мы отмечали, что он не побоялся сопротивляться обществу, а ведь и Чацкий делает то же самое. Следовательно, и его мы можем назвать таким же. Далее слово «целеустремленный»: что по этому поводу мы можем найти о Чацком? На вечере у Фамусовых Александр Андреевич ничуть не скрывает своего мнения: «Несчастные! Должны ль упреки несть // От подражательниц модисткам? // За то, что смели предпочесть // Оригиналы спискам?» [1;117] И здесь главный герой опять же говорит о себе, возвращается к его вопросу «А судьи кто?» и утверждает перед всеми представителями «фамусовского общества», что «его», или пусть кого другого, почти никто судить не может, так как не имеет на это основания, либо они чересчур нелепы. Разве Чацкий не целеустремлен? Бесконечно. И что уж говорить про человечность. Она у Чацкого в роду: как бы сильны не были его слова, как бы жестоко он не отзывался о чем-либо и какими бы злыми ни были его слова о ком-нибудь, он никогда не терял самообладания и не опускался до низких поступков. Даже в сравнении с Софьей он остается в более «человечном» положении. Он скорее даже «имеет самообладание», сочетающееся со справедливостью и честностью.
2. И нельзя не осветить тему общества в «451 ° по Фаренгейту» и «Горе от ума»: оно разрушительно, мертво и жестоко. И главный мотив у каждого из них: жечь книги. Позвольте, не бить крепостных, не обворовывать казну, не брать взятки, не водить любовниц, не что-либо еще, а именно сжигать книги без разбора. Вот фраза из Грибоедова: «Уж коли зло пресечь: // Забрать все книги бы, да сжечь.» [1;138] А вот и Брэдбери: «Книги – только одно из вместилищ, где мы храним то, что боимся забыть. Сжигать в пепел, затем сжечь даже пепел. У нас есть все, чтобы быть счастливыми, но мы несчастны.» [2;11] Не правда ли, удивительное сходство? Но как же это произошло? Главное, что стоит отметить: Грибоедов, как уже было сказано в главе I, писал настоящее, писал то, что видел, а Брэдбери? Брэдбери же говорил о будущем. Но почему же оно так похоже на то настоящее, которое было у Александра Сергеевича, то бишь уже прошлое у Брэдбери? Возможно, это оттого, что история вечно повторяется, и все новое -это хорошо забытое старое, а, возможно, еще и потому, что люди всегда стремились к «упрощению жизни». С этим трудно спорить: ведь все открытия всех времен, все инновации, «новинки» – все это было создано не просто так; оно требовалось для того, чтобы жить было легче. Машины, роботы, корабли, даже когда-то сами книги, и, наконец, уже компьютеры, телефоны, искусственные интеллекты. И этот процесс сложно остановить, а чем выше поднимается человек на так называемые «ступени развития», тем больше он гибнет изнутри. Именно это хотел сказать Рэй Брэдбери. И где-то между началом XIX века и серединой XX, когда-то очень незаметно и быстро, а, может, и долго и нудно, для кого как, люди проскочили тот момент, когда они достигли той точки невозврата, после которой опять пошли вниз. Они потеряли грань между «полезным облегчением» и вредоносным, что и стало их возвращать обратно. И поэтому общество «451 ° по Фаренгейту» так похоже на фамусовское.
3. Сюжет. Он тоже довольно похож, хотя и имеет ряд различий, о которых будет сказано в пункте 3.2. но что насчет сходств: есть главный герой, который готов и хочет сопротивляться обществу, которое однолико и несносно в плане разума и морали; этот герой пытается менять это общество, но ему это не удается, он «сбегает», если можно так сказать, но не остается проигравшим. Он уходит, чтобы найти то место, в котором его поймут. И еще есть другой, второстепенный герой, который в чем-то поддерживает главного, разделяет его взгляды, но лишь на словах, он несколько трусоват, и поэтому-то вокруг него действие и не может завязаться. (о таких героях в этих произведениях будет сказано в п.4) Важный момент: главный герой не всегда был таким, и читатель становится свидетелем того момента, когда он меняется, прозревает. Чацкий ехал в дом Фамусова с мыслью о любимой девушке, родном доме, в котором он вырос, о том, как все ему будут рады и как он будет вести с ними светские беседы и обсуждать историю, но на деле он видит, что все вовсе не так, как он хотел, и тогда он и меняет свою позицию в этом обществе. С Монтагом все аналогично: он встречает Клариссу, он не может понять, что в ней ему так понравилось, видит смерть сгоревшей заживо женщины, слушает Битти и понимает, что так он больше не в силах жить и должен что-то изменить.
4. Старик Фабер и Репетилов, которому даже не дано никакого «звания» в описании действующих лиц. Кто они? Они помощники, единомышленники и, возможно даже, последователи главных героев, разделяющие их взгляды и принимающие их точку зрения. Они тоже довольно важны в этих произведениях и их сюжетах. Важная деталь: они появляются далеко не в начале произведения, а тогда, когда герой уже ведет «ожесточенную борьбу» с обществом. Так, Репетилов в конце комедии один возражает сумасшествию Чацкого: «Какая чепуха!», «Вранье.», «Химеры». Мало того, он еще и открыто заявляет о своей связи с Чацким: «Он не глуп, // Сейчас столкнулись мы, тут всякие турусы, // И дельный разговор зашел про водевиль. // Да! Водевиль есть вещь, а прочее все гниль. // Мы с ним… у нас… одни и те же вкусы.» [1;163] Фабер же в принципе являлся поддержкой для Монтага, участвуя в его планах и активно поддерживая его. Он говорил, что он «ужасный трус» для таких дел, но вместе с Монтагом он может еще побороться.

## **3.2 Когда они разминулись, или почему они не похожи?**

Однако же не стоит считать, что у этих двух произведений есть только лишь сходства. Практически каждый пункт прошлой части главы III можно оспорить соответствующим различием в романе и комедии. И это вовсе не плохо, а даже очень хорошо, ведь это делает произведения непохожими друг на друга и особенными.

1. Первое, что можно отметить: отношение общества к главному герою в начале каждого произведения. Фамусовское общество не встречает Александра Андреевича Чацкого «с распростертыми объятьями», оно насторожено и скептично настроено с первых шагов героя по дому: «Не человек, змея!» [1;37] А вот Гай Монтаг был частью этого общества очень долго (в рамках произведения), с ним считались и уважали его. Он работал на пожарной станции и искренне не понимал, как могло такое быть, что «раньше пожарные не устраивали, а тушили пожары».
2. Далее, можно найти различия и в обществе «451 ° по Фаренгейту» и «Горя от ума». У Грибоедова оно еще не «развилось», не родилось, если можно так сказать, не изменилось, у этого общества все еще только впереди. А у Брэдбери общество уже разрушается, оно якобы отжило свой расцвет и, подобно старцу, тихо погибает на конце жизни. И этот вывод сильно помогает сделать история, эпоха и время жизни писателей. Ведь актуальность всегда жива в литературе.
3. Поговорим о сюжете и о его отличиях. И вот что мне удалось отметить: о судьбе Чацкого после того, как он уехал «искать по свету уголок для оскорбленного чувства», мы можем лишь строить догадки, пусть даже и очень аргументированные, и основательные, потому что дальше комедия заканчивается. А вот в романе «451 ° по Фаренгейту» Брэдбери показывает нам, до куда «собственно добежал» Гай Монтаг. И говорит, что он все-таки нашел себе место в этом мире, стал «хранителем времени», памятью, обложкой книги.
4. Сам Брэдбери в одном из интервью сказал, что перед Монтагом стояла задача «изменить себя», а уж потом только общество. У Чацкого же такой цели не было. да, и про того, и про другого героя мы можем смело сказать, что они «еще выстрелят», но Монтаг оказался несколько ближе к цели, потому что и цели у них были несколько разные.
5. Об образах Фабера и Репетилова, можно сказать, что Брэдбери уделяет больше внимания своему второстепенному герою. Возможно, это зависит как раз от того, что Чацкий более самостоятелен, он более уверен в себе, и в нем живет уже не только вера в правду, злость и отчаяние, но и разум своих действий в высокой степени. Наверное, поэтому Монтагу больше нужна была поддержка и опора, совет. Поэтому-то в «451 ° по Фаренгейту» сам главный герой обращается к Фаберу, а не наоборот, как Чацкий. Можно даже предположить, что Александру Андреевичу и не нужен был даже Репетилов. А вот Фабер Монтагу был необходим. Но и Грибоедов не мог просто так добавить Репетилова в свою комедию. Если же Чацкий в помощи Репетилова не нуждается, то кто тогда в ней нуждается? В нем нуждается общество. Фамусовское общество постепенно отходит на задний план, а такие, как Репетилов, ещё выйдут вперёд. Они разделяют взгляды Александра Андрееевича, но ещё не настолько сформировались. Репетилов - это своеобразная "удочка в будущее", намёк на то, что все изменится в умах людей.
6. Время. А.С.Грибоедов писал свое творение о современности, Р.Брэдбери же творил роман о будущем. Следовательно, один автор писал о том, что видел, а второй – о том, что предполагает и фантазирует. Это тоже играет роли на сравнении двух произведений.

# **Глава 4. Подведем итоги**

А что же дальше? По-моему, настало время подвести итог и ответить на основные вопросы моей исследовательской работы. Удивительно, но моя гипотеза и опроверглась, и подтвердилась одновременно.

Конечно, связь «Горя от ума» и «451 ° по Фаренгейту» довольно маловероятна, это надо признать. Рэй Брэдбери читал Азимова, Толстого, обожал Достоевского, неплохо высказывался о русских, но нигде не был упомянут Грибоедов. Ко всему этому надо добавить, что Брэдбери не вел дневников, пользовался только печатной машинкой и не делал даже заметок. Поэтому большинство, что мы знаем о жизни Брэдбери – это заслуга либо его произведений, либо его жены, либо интервью, которые, надо отдать должное, тоже многое нам дают. Но увы, до сих пор нет ни одного упоминания у Брэдбери о Грибоедове, по крайней мере, в общем доступе.

Комедия А.С.Грибоедова «Горе от ума» и роман Р.Брэдбери «451 ° по Фаренгейту» - это два замечательных произведения, написанных в совершенно разное время, в разных условиях и у разных авторов, с их собственным восприятием жизни. Конечно, никто не запрещает нам их сравнивать, но и «стричь их под одну гребенку» тоже нельзя: они индивидуальны. Но я же уже говорила, что мастерство автора заключается в том, чтобы сделать тему вечной, актуальной еще долго и цепкой, с чем, я считаю, более чем успешно справился Грибоедов. Но нет, я нисколько не умаляю достоинств Брэдбери: посмотрим, что еще будет написано через полтора века после него. Я лишь хочу сказать, что такая разительная схожесть двух произведений действительно говорит нам о развитии общества и заставляет еще задуматься, в какую сторону оно идет. Ведь мы уже выяснили, что это движение вовсе не одинаково в романе и комедии.

Брэдбери – это человек, который ненавидел электронные книги и ни разу не прикасался к компьютеру, который «хотел заниматься решениями, а не проблемами», и вовсе не удивительно, что он написал такую антиутопию, пытаясь изменить то, что еще даже не наступило. А Грибоедов же хотел обличить свое время, проблемы настоящего, окружающего. Вот вам хотя бы один довод различать эти два произведения, как противоположные, и не ставить Чацкого в пример Монтагу или наоборот. Действительно, не ставим же мы Базарова в учителя к Рахметову.
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# **Приложение 1**

Сравнительная таблица на основе анализа комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума» и романа Р.Брэдбери «451 ° по Фаренгейту»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | «Горе от ума» А.С.Грибоедова | «451 ° по Фаренгейту» Р.Брэдбери |
| Главный герой | Герой-революционер, желающий изменить общество, донести до него свои просветительские мысли. По мнению общества, это «странный» человек, сумасшедший, опасный. Он видит пользу в чтении, осознает его важность. Пылкость и смелость характера отличают его ото всех. Однако он не справляется с массами, сбегает, но не выходит пораженным из этой «схватки» |
| Александр Андреевич Чацкий – это абсолютно сформированная личность. Он знает свои принципы, на чем они основываются и где берут свои истоки. Он с самого начала произведения осознает свою отрешенность, поэтому его главная цель – сделать общество таким же, как он. Его судьба обрывается для читателя и так и остается неизвестным, куда на следующий раз «принесет Бог Чацкого». | Гай Монтаг – это только зародившийся протест. Человек, долго вынашивавший свое мнение и наконец решивший его показать. Он даже до конца еще не уверен верности своих решений и чувств, но он отчаянно пытается бороться. В первую очередь, его цель – изменить самого себя, так как долгое время он определял себя как часть того самого «разрушающегося» общества. Поэтому можно сказать, что Монтаг оказался несколько ближе к выполнению своей цели. Зачастую им движет самоотверженность и он поступает, как чувствует. |
| Сюжет произведения  | Главный герой страстно желает бороться с обществом, он пытается предпринимать какие-то меры, однако у него не получается, он «сбегает», однако проигравшим не остается. Практически одна и та же схема образов: общество, изображенное в лицах близких (члены семья) и друзей, герой-единомышленник и главный герой. Можно даже сказать, что у общества в каждом произведении есть свой «предводитель»: Фамусов и Битти. |
| Сюжет закручивается вокруг Александра Андреевича Чацкого уже тогда, когда он окреп и стал на ноги. Его взгляды успели окончательно сформироваться и сложиться в его мозгу. Он предстает перед «фамусовским» обществом уже ярым противником, готовым отстаивать свою позицию и менять людей. Также автор не дает нам конечной точки, пункта назначения вечного побега Чацкого. так и проведет он всю свою жизнь в движении и бегстве от реальности | Монтаг показан в романе в переломный момент его жизни. Тот момент, когда он откололся от той серой массы, против которой ополчился. Поэтому роман раскрывается еще с психологической точки зрения: главный герой пытается осознать, что с ним происходит, прозреть, понять, как все здесь устроено. И он нашел свое место, он не взял на себя славу героя, Победоносца, народного спасителя. Он стал мудрецом, «обложкой книги», хранившей в себе смысл жизни. |
| Общество  | Оно разрушительно, мертво и жестоко. А еще глупо и меркантильно. Здесь не ценят людей, судят по одежке и статусу. Никто не будет интересоваться, чем ты увлекаешься и о чем думаешь в комедии Грибоедова, а в романе Брэдбери нет никакого интереса даже к простым разговорам. И то, и другое общество жаждет сжигать книги. Оно осуждает ученость и привлекает молодежь меньше интересовать наукой. Думать – это невыгодно подобному обществу. |
| «Фамусовское» общество еще не развилось, не осознало важность образования и перемен. Его ждет светлое будущее, но оно будет несколько впереди.  | Общество XX века уже пропустило свой пик развития. Сейчас оно деградирует и медленно, но верно приходит в упадок. Оно погибает |
| Герой-единомышленник | Старик Фабер и Репетилов. Они разделяют взгляды главных героев и, возможно, даже способны последовать им. Однако им чего-то не хватает до уровня революционера. Фабер и Репетилов выражают свое согласие только на словах, в то время как другие – делают. Но даже такая поддержка со стороны одного человека играет важную роль в сюжетах произведений. |
| Репетилов в комедии играет роль надежды на будущее, намека, некоего предсказания. Ведь, назвавши Чацкого сумасшедшим, общество прогоняет его. Однако существует Репетилов, который остается с ними. А он в открытую разделяет взгляды Чацкого. Однако, делая это в более мягкой форме, он способен заполучить внимание общества. Автор в образе Репетилова говорит о будущем «фамусовского» общества. Что как бы то ни было, оно все равно изменится и у него есть надежды на будущее.  | Фабер был необходим именно Монтагу. Все остальное общество давно о нем забыло и не сильно волнуется из-за его книг, изобретений и всего прочего. Однако он стал поддержкой и опорой для самого главного героя. Без его советов и помощи он бы не справился. Любопытно: Фабер – старик, и он давно уже «отжил свой век». Поэтому мы понимаем, что с исчезновением Монтага общество не изменится с помощью Фабера. Он «ужасный трус». |