

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение  
«Школа № 99 имени Героя Советского Союза Никулиной Е.А.»

**Индивидуальный проект**  
**на тему: «Взгляд на реформы Петра I сквозь время.**  
**Их значение для современной России»**

ПОДГОТОВИЛА:

Зеленская Алина Вячеславовна,  
обучающаяся 11 «Б» класса

руководитель:

Холодова Кристина Алексеевна,  
учитель истории и обществознания

г. Ростов-на-Дону

2023 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. НАПРАВЛЕНИЯ РЕФОРМАТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕТРА I И ЕЕ КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ	
1.1 Налоговая реформа Петра I.....	4
1.2. Реформирование Российской армии и создание военно-морского флота .....	7
1.3. Реформа органов власти и управления .....	9
1.4. Н. М. Карамзин о петровских преобразованиях .....	12
1.5. Взгляд И. В. Сталина на реформы Петра I .....	17
ГЛАВА 2. ОТНОШЕНИЕ СОВРЕМЕННОГО ПОКОЛЕНИЯ К РЕФОРМАМ ПЕТРА I И ВОЗМОЖНОСТЬ ВНЕДРЕНИЯ ЭТИХ РЕФОРМ В РОССИИ НАШИХ ДНЕЙ .....	19
ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА НА ТЕМУ РЕФОРМАТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕТРА ВЕЛИКОГО ДЛЯ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ .....	22
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	26
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	28
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	30

## ВВЕДЕНИЕ

Проблематика работы состоит в том, что Россия переживает сегодня переломный этап своего развития, но многочисленные реформы в самых разнообразных сферах жизни страны не всегда приводят к желаемому успеху. Поэтому весьма актуальным представляется осмысление положительного исторического опыта наших славных предков, так или иначе связанного с коренными государственными преобразованиями. Именно такими преобразованиями и являются реформы Петра I, рассмотрение которых поможет по-новому взглянуть на происходящие в современной России процессы и, возможно, способствовать их оптимизации.

**Областью исследования** является проблемный и переломный период в истории России.

**Цель работы** заключается в современном осмыслении реформ Петра I и определении их значения для России наших дней.

**Гипотеза:** отношение современных россиян к реформам Петра I отличается неоднозначностью, поскольку что-то из них воспринимается нашими современниками как положительно, так и отрицательно. Кроме того, не все реформы, проведенные Петром, можно и нужно повторять для сегодняшней России.

**Задачами данного исследования являются:**

- рассмотрение направления реформаторской деятельности Петра I;
- критический анализ реформ Петра I;
- выявление отношений современного поколения к реформам Петра I и определение возможности внедрения этих реформ в России наших дней;
- методическая разработка на тему реформаторской деятельности Петра Великого для начальной школы.

**Методы работы:** анализ литературы по теме исследования, проектный метод, социологический опрос, методическая разработка.

# ГЛАВА 1. НАПРАВЛЕНИЯ РЕФОРМАТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕТРА I И ЕЕ КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

## 1.1 Налоговая реформа Петра I

Петр I за годы своего царствования осуществил немало государственных реформ. Он мечтал о могуществе своей державы и не был равнодушен к концепциям меркантилизма. Идея о руководящей роли государства в жизни общества вообще и в экономике в частности (с применением методов принуждения в экономической политике) совпадала с общим направлением идеи «насильственного прогресса»<sup>1</sup>.

Свои реформы он мог осуществлять только при наличии соответствующего экономического механизма, приносящего существенный доход в государственную казну. Это прежде всего касалось установления новых принципов налогообложения

Принцип чрезвычайного налогообложения был характерен для налоговой политики Петра I. Так, в 1701 г. было решено сформировать девять новых драгунских полков, для чего потребовалось четверть миллиона рублей. В соответствии с этим был введен сбор десятой деньги с купечества, с каждого крестьянского двора следовало взять дополнительно по 20 копеек, а с церковных крестьян – по 25 копеек<sup>2</sup>. Весьма изобретательным в этом плане Петр I оказался и в способах изыскания средств на постройку русского флота. Он возложил основные тяготы на состоятельных лиц. Богатые купцы и землевладельцы, имевшие более ста дворов, объединялись в так называемые «кумпанства»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Анисимов Е.В. Петр Первый: рождение империи // История отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX - начала XX в. М., 1991.

<sup>2</sup> Милюков П.Н. Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого. СПб., 1905.

<sup>3</sup> Захаров В.Н., Петров Ю.А., Шацко М.К. История налогов России. IX - начало XX в. М., 2006.

Прогрессивным представляется то, что в своей чрезвычайной налоговой политике в военное время Петр I прибегал к всеобщности обложения. Чрезвычайные налоги должны были платить все классы населения, без различия между податными и неподатными. Дворяне и духовенство при этом не составляли исключения<sup>4</sup>.

Дворяне должны были служить в армии, а не способные к военной службе обязаны были платить налог. Духовное сословие от налогов также не освобождалось. Так, в 1707 г. указано было собирать со священников и дьяков московских и городских церквей: лошадей – по числу дворов (одна лошадь с 300 дворов), либо заменить натуральный сбор денежной податью в 15 рублей. С вотчин духовных властей взимался также провиант для продовольствия армии.

С помощью установления новых налогов Петр I старался также проводить европеизацию русского населения. Показательным является так называемый налог с бороды. Посетив Европу, царь Петр заявил, что все мужчины в России должны избавиться от бород — крайне непопулярная политика среди многих, включая Русскую православную церковь, которая заявила, что ходить без волос на лице – кощунственно. В конце концов, позиция правителя смягчилась. Полагая, что он может зарабатывать деньги для государства, и в то же время позволяя людям сохранять бороды, он ввел налог на бороду. Хотя о многих реформах Петра I сегодня обычно не вспоминают, налог на бороду стал одним из самых причудливых моментов истории. Но одно можно сказать наверняка — Петр I изменил Россию навсегда<sup>5</sup>.

Существовали сборы на русское платье, а также был специальный налог для представителей одного из вариантов русского православия — старообрядцев, выделившихся в особую православную ветвь после реформ

---

<sup>4</sup> Тарасов И. Т. Очерк науки финансового права // Финансы и налоги: очерки теории и политики. Т. 4. М., 2004.

<sup>5</sup> Eschner K. Why Peter the Great Established a Beard Tax // Smithsonian Magazine. 5 September, 2015. [Electronic recourse]. <https://www.smithsonianmag.com/smart-news/why-tsar-peter-great-established-beard-tax-180964693/>

патриарха Никона. За право исполнять христианские обряды по прежней, дореформенной традиции, они платили специальный налог, который Петр I увеличил в два раза, освободив старообрядцев от службы в регулярной армии. По сути, в установлении таких странных налогов и сборов, как налог с бороды, сбор с русского платья, налог на старообрядцев – проявлялся принцип европеизации в налогообложении. Таким образом, Петр I стремился внести в культуру русского народа начала, свойственные европейской государственности<sup>6</sup>.

В деятельности Петра I ярко прослеживается принцип нетрадиционности в установлении налогов и сборов. Смысл его заключался в отказе от обычного способа увеличения источников государственной казны, а именно – от введения общих для всех дополнительных податей. Он искал новые источники доходов, главным образом, косвенного характера. С этой целью он ввел должность «прибыльщиков»<sup>7</sup>, т. е. налоговых новаторов, которые должны были изыскивать дополнительные нетрадиционные источники доходов. С 1704 года были введены новые налоги: со свадеб, с русского платья, погребной, с раскольников, с извозчиков, с постоялых дворов, с мельниц, с найма домов, сапожный, шапочный и т. д.

В восемнадцатом веке в Башкирии вводится налог на цвет глаз. Чем темнее были глаза у их счастливого обладателя, тем меньше он платил налога. Дело в том, что по существовавшим тогда понятиям, исконный житель Башкирии, чьи родители были также коренными башкирами, несомненно, должен был обладать исключительно черным цветом глаз. Поэтому и самыми низкооблагаемыми глазами были глаза черного цвета. Плата за них составляла всего-навсего 2 алтына. За серые глаза приходилось отдавать уже семь алтынов. За зеленые и голубые по десять и тринадцать алтынов соответственно. Труднее всех жилось в Башкирии альбиносам. Так, наверное, башкиры боролись за чистоту браков.

---

<sup>6</sup> Смирнов Д. А. Реформирование и совершенствование принципов налогообложения в эпоху Петра I // Общество и право. Сер. «История и археология». № 7, 2012.

<sup>7</sup> История финансового законодательства России. М.-Ростов н/Д, 2003.

В конце своего царствования Петр I задумался – не перебрал ли он с налогами. И от количества перешел к качеству. Много мелких сборов он отменил, но взамен, «дабы государство не оскудело», ввел подушную подать. С помещичьих крестьян брали 80 копеек с души в год, с посадских людей – 40 копеек. Интересно, что новую подать брали и с младенцев, и со столетних стариков.

В целом же следует отметить, что в основе системы принципов налогообложения, внедренных Петром I, лежала индивидуалистская модель правовой культуры, где право являлось основным социальным регулятором, направленным на достижение индивидуальных целей императора.

## **1.2. Реформирование Российской армии и создание военно-морского флота**

Проведенная Петром I военная реформа отличалась особым государственным значением, поскольку способствовала существенному изменению будущего России в лучшую сторону.

Постепенно ликвидируя часть войск старого типа, Петр I при этом не создавал ничего нового. В основу так называемой регулярной армии легли дворянские конные и стрелецкие полки. Также Петром были введены рекрутские наборы, которые, по сути, в корне изменили всю систему комплектования армии. Итак, дворяне призывались в регулярные ополчения, а представители остальных сословий (кроме, однако, духовенства) – в рекрутскую повинность. Рекруты отбирались следующим образом: из 20 дворов брался один холостой человек 15-20 лет.

Наряду с сухопутными полками, Петр I создал военно-морской флот: Азовский, насчитывавший более 50 кораблей, и Балтийский, имевший 35 больших линейных кораблей, 10 фрегатов и примерно 200 гребных судов, а также общим матросским составом в 28 тысяч человек. К концу правления

Петра I численность регулярных войск насчитывала порядка 303 тысяч человек<sup>8</sup>.

Петр I заменил приказную систему военной коллегией, которая занималась исключительно решением военных вопросов. Также была введена единая система воинских званий, которую окончательно утвердила «Табель о рангах» 1722 года. Система включала в себя 14 классов от фельдмаршала и генерал-адмирала до прапорщика, где высшим был 1, а низшим – 14. Чины разделялись на 3 вида: военные, гражданские и придворные. Чинопроизводство теперь опиралось на личные способности, а не на родовитость. Таким образом, талантливые люди из низших сословий могли проявить себя и получить не только высокие звания, но и титулы за свои заслуги. Любой, кто достигал 8 класса, становился дворянином. Кроме переделывания устройства армии, Петр I уделил внимание и техническому перевооружению – так в армии появились новые артиллерийские орудия, ружья с ударно-кремневым механизмом, боеприпасы и штыки, а во флоте – новые типы кораблей<sup>9</sup>.

Петр Великий придавал особое значение образованию и воспитанию офицерского корпуса. Все молодые дворяне, начиная с 15 лет, должны были пройти службу в Преображенском и Семёновском гвардейских полках сроком в 10 лет. Как только дворянские дети получали свое первое офицерское звание, они направлялись в армейские части на пожизненную службу.

Петр I запрещал выдавать офицерские звания тем, кто не проходил соответствующую подготовку в военной школе, нередко он и сам экзаменовал детей дворян, а тех, кто не выдерживал экзамена, отправляли служить во флот рядовыми без права на произведения в офицеры. Такая система воспитания и обучения войск, на основе опыта Северной войны, помогла создать различные наставления и инструкции, такие как: «Морской

---

<sup>8</sup> Гибадуллина Р. Н. Военные реформы Петра I // Вестник науки. Сер. «История и археология». № 5, 2017.

<sup>9</sup> Ионов П.П., Симаков В.И. Ратная слава Отечества. Книга 2. Войны эпохи Петра Великого и Екатерины II. - М.: РАУ-Университет, 2000.



устав», «Устав воинский 1716 года» и «Учреждение к бою». Отличившихся солдат Петр I награждал медалями, повышениями и деньгами, офицеров – только медалями и повышениями в чинах, а генералов – специально учрежденным им орденом Святого Андрея Первозванного. Но при этом в армии была введена суровая дисциплина с телесными наказаниями, а за тяжкие военные преступления полагалась смертная казнь<sup>10</sup>.

После военных реформ Петра I военная система стала настолько прочной и устойчивой, что смогла продержаться до 18 века, не претерпев при этом существенных изменений. Последующие изменения военной системы базировались на петровских реформах, совершенствовали принципы регулярной армии, а продолжателями этих направлений стали известные русские полководцы Петр Румянцев и Александр Суворов, они сделали большой вклад в отечественную военную науку.

Таким образом, Петр I изменил состав регулярной армии, ввел кардинально новую систему комплектования полков (обязательный призыв дворян и рекрутский набор), создал военно-морской флот (Азовский и Балтийский). Особое значение Петр придавал образованию и воспитанию офицерского корпуса.

### **1.3. Реформа органов власти и управления**

Петр Великий рассматривал органы власти и управления в том же свете, что и военную (как, впрочем, и внутреннюю) ситуацию. То есть, он полагал, что правительственный аппарат так же нуждается в серьезной реформе. В результате проведенных реформ вся власть в России была разделена на три части: местную, провинциальную и центральную.

Местное самоуправление основывалось на том, что в январе 1699 года городам было разрешено избирать своих собственных чиновников, собирать

---

<sup>10</sup> Курбатов О.А. Из истории военных реформ в России во 2-ой половине XVII в.: дисс. ... к.и.н. – М.: РАГС, 2002.

доходы и стимулировать торговлю. Предоставление больших полномочий местному самоуправлению было сделано намеренно, чтобы уменьшить власть провинциальных правительств. Работа местных органов власти координировалась организацией «Ратуша», базирующейся в Москве. В 1702 году города управлялись выборным советом, который заменил старую систему. К 1724 году это положение было снова изменено, чтобы города могли управляться самостоятельно через избранные гильдии более состоятельных граждан. На бумаге эти реформы были прекрасны. Но на самом деле власть местного землевладельца и губернатора провинции была огромной, и ее было трудно сломить<sup>11</sup>.

Провинциальное управление. В декабре 1707 года Россия была разделена на 8 губерний. Каждой из них руководил губернатор, обладавший всей полнотой власти в пределах своей губернии. Каждая губерния была дополнительно разделена на районы, называемые уездами. К ноябрю 1718 года число губерний увеличилось до 12, и каждая из них была разделена на 40 провинций, которые затем были дополнительно разделены на округа (уезды). Губернатор был непосредственно подотчетен Петру Великому.

Центральное правительство. В 1711 году Петр назначил сенат из 9 человек, который превратился в главу исполнительной власти и высший апелляционный суд. Он контролировался армейскими офицерами от имени Петра до 1715 года, когда был назначен генеральный инспектор, который, в свою очередь, был заменен в 1722 году генерал-прокурором, ставшим самым влиятельным человеком в России после Петра. Итак, Петру советовал Сенат, и его указания выполнялись департаментами в Приказе. У некоторых были конкретные функции, в то время как у другие наделялись расплывчатыми обязанностями, которые могли перекинуться на другие департаменты, что привело к неэффективности. Приказная система Петра I представлена на рисунке в Приложении 1.

---

<sup>11</sup> Малешин Д.Я. Социокультурные основы российского права // Юридическая наука и образование. 2008. № 1.

Приказ был упразднен в 1718 году и заменен схемой, заимствованной из Швеции, в соответствии с которой было создано 9 коллегий с определенной функцией для охвата всей России (Приложение 2).

Каждой коллегией руководили от 10 до 12 человек, и все их решения были коллективными<sup>12</sup>.

Все карьеры были открыты для талантливых и образованных – хотя, неизменно, это благоприятствовало дворянству. Продвижение по службе в гражданской администрации или армии теоретически было заслуженным. В служебной лестнице военных было 14 ступеней, в то время как на гражданской службе их было всего 8. Те, кто достиг верхней ступени в обеих лестницах, автоматически получали наследственный дворянский статус. Однако система работала не так, как следовало бы, поскольку те, кто находится наверху или приближается к вершине служебной лестницы, не сделали ничего, чтобы поощрить тех, кто находится на полпути вверх по лестнице, с точки зрения развития их карьеры, поскольку они рассматривались как угроза для тех, кто наверху.

Насколько эффективными были петровские реформы? Теоретически это были крупные достижения. Россия до Петра имела отсталую и едва функционирующую структуру управления. Петр критиковал ее, поскольку считал, что это препятствует прогрессу и модернизации России. Однако к 1725 году мало что изменилось. Почему так произошло?

Отчасти в этом есть вина Петра. Он был автократом и считал, что все должно проходить через него. Он не желал делегировать полномочия и позволять людям принимать решения. Он подавлял инициативу, и все работали так, как хотел Петр. Мало у кого хватало смелости противостоять системе, чтобы не навлечь на себя общеизвестный гнев царя. Кроме того, Петр предпочитал использовать армию для инициирования политики, а не

---

<sup>12</sup> Удодов А. Г. Цели и принципы правотворчества в России в условиях становления абсолютизма // История государства и права. 2007. № 6.

для государственной службы. Государственная служба существовала, но ей никогда не давали возможности функционировать наиболее эффективно<sup>13</sup>.

Таким образом, реформируя органы государственной власти, император в целом достиг своей цели. Он создал систему управления, которая просуществовала до Февральской революции без кардинальных изменений. Это говорит о том, что меры правителя по преобразованию государственного аппарата были проведены грамотно и в нужное время. Однако российская действительность внесла свои коррективы, которые сам император учитывал и понимал, внедряя свои нововведения в управление и администрацию. В частности, была выстроена жесткая вертикаль центральных органов власти, подконтрольных лично Петру I – произошло становление абсолютистской монархии в Российской Империи; модернизирован административный аппарат; введен коллегиальный принцип принятия решений и личная ответственность министров. Дворяне-бояре, прежде по праву рождения и благородству управляющие государством, – отстранены от власти.

#### **1.4. Н. М. Карамзин о петровских преобразованиях**

Тема Петра I и его реформ, круто изменивших жизнь в России, впервые широко поднимается Н. М. Карамзиным в «Письмах русского путешественника». Это произведение было частично опубликовано в «Московском журнале» в 1791–1792 гг., а полностью вышло отдельным изданием в двух вариантах в 1797–1801 годах. Ярче всего отношение автора к царю-реформатору проявляется, когда он устами русского путешественника во Франции сравнивает памятники разным правителям: памятник Петру I в Петербурге и Людовику XIV в Лионе. Хотя монументы двум правителям одинаковы по величине, по мнению Н. М. Карамзина, «сии

---

<sup>13</sup> Беляев И.Д. История русского законодательства. СПб., 1999.

два героя были весьма не равны в великости духа и дел своих»<sup>14</sup>. Раскрывая свою мысль, Н. М. Карамзин отмечал, что «подданные прославили Людовика, Петр I прославил своих подданных». Если Людовик XIV частично содействовал достижениям «просвещения», то Петр Великий, «как лучезарный бог света», обнаружился на небосводе людского рода и озарил невозмутимый мрак перед собой.

По Н. М. Карамзину, в правление Людовика XIV тысячи прилежных французов были навсегда вынуждены покинуть родину, Петр I же пригласил в страну дельных и практичных иностранцев.

Н. М. Карамзин возвращался к теме Петровских реформ, повествуя о своей встрече с французским историком П.-Ш. Левеком. Сочиненная последним «Российская история» была, по словам Н. М. Карамзина, «лучше всех других», хотя ее автор «унижал» Петра I, обвиняя его в подражании чужеземцам. Но для Н. М. Карамзина П.-Ш. Левек – «посредственный французский писатель», который только и «может унижить нашего славного монарха». Мнения о Петре I, подобные П.-Ш. Левеку, Н. М. Карамзин слышал «даже от русских», но «никогда не мог» воспринимать такое суждение «без досады».

На переломе двух веков проводимая Петром I европеизация России казалась Н. М. Карамзину прогрессивной и полностью отвечавшей задачам, стоявшим перед страной. Н. М. Карамзин полагал, что все народы идут последовательно по одному и тому же пути Просвещения. Русским людям надлежит учиться у более «умных» европейцев и перенимать их опыт. Царь решительно боролся с национальными традициями, потому что они, с одной стороны, были устаревшими и негодными для своего времени, а с другой стороны, мешали введению «важнейших и полезнейших» иностранных порядков. Следовало, по Н. М. Карамзину, раз и навсегда покончить с русским консерватизмом, чтобы сделать народ уступчивым,

---

<sup>14</sup> Карамзин, Н. М. Избранные сочинения : в 2 т. / Н. М. Карамзин. – М. ; Л. : Худож. лит., 1964. –Т. 1.

восприимчивым и обучаемым. Главное – общечеловеческие ценности, а не национальная самоидентификация<sup>15</sup>.

Тема Петра I продолжала волновать Н. М. Карамзина и в последующее время. В записной книжке 11 июня 1798 г. он раскрывает план написания похвального слова Петру I<sup>16</sup>. В письме к И. И. Дмитриеву 20 сентября того же года Н. М. Карамзин пишет, что ему «хотелось бы между прочим написать два похвальных слова Петру Великому и Ломоносову»<sup>17</sup>.

Но эти планы так и не были осуществлены. Время царствования Павла I, стремительное развитие политических событий в Европе и, особенно, в пореволюционной Франции оказали большое влияние на отношение Н. М. Карамзина к царю-реформатору. Уже к началу нового столетия у него появился некоторый скепсис в оценке реформ Петра I<sup>18</sup>, еще более усилившийся с вступлением на престол Александра I.

Было очевидно, что молодой император не был расположен к преклонению перед Петром Великим. Возможно, определенное влияние оказали либеральные воззрения Александра I, особенно примечательные в первые полтора десятилетия правления, явно не позволявшие возводить личность Петра Великого в культ. Нельзя не признавать и специфику личных предпочтений Александра I, его склонность к мистицизму. Ответом на либеральные реформы, проводимые в России в начале XIX в., стало усиление в обществе консервативных начал. В это время воззрения Н. М. Карамзина на историю России и роль в ней Петра Великого существенно меняются<sup>19</sup>.

В условиях начавшихся реформ, затрагивающих основы государственного управления и социальных отношений, просвещенные умы

---

<sup>15</sup> Карамзин, Н. М. Избранные сочинения : в 2 т. / Н. М. Карамзин. – М. ; Л. : Худож. лит., 1964. –Т. 1. – 810 с. ; Т. 2. – С. 418.

<sup>16</sup> Н.М. Карамзин : библиограф. указатель/ Ульянов. гос. обл. науч. б-ка им. В.И. Ленина ; сост.:Н. И. Никитина, В. А. Сукайло. – Ульяновск : [б. и.],1990. – С. 127.

<sup>17</sup> Письма Н.М. Карамзина к И.И. Дмитриеву/ сост.: Я. Грот, П. Пекарский. – СПб. : Изд. II Отд-ния Императ. акад. наук, 1866. – С. 102.

<sup>18</sup> Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика / В. Я. Гросул [и др.]. – М. : Про-гресс-традиция, 2000. – С. 146.

<sup>19</sup> Лотман Ю. М. Карамзин / Ю. М. Лотман. –СПб. : Искусство-СПб, 1997. – С. 219.

России, желая учесть исторический опыт, вновь обращались к теме Петра I. Будучи сторонником насильственной европеизации, Петр I вызывал противоречивые оценки у консерваторов первой четверти XIX в., таких как Н. М. Карамзин, А. С. Шишков, С. Н. Глинка. В 1802 г. Н. М. Карамзин опубликовал рассуждение «О любви к отечеству и народной гордости», в котором призывал русских людей покончить с рабским копированием всего европейского и предлагал возвратиться к народному самосознанию и национальному своеобразию. Н. М. Карамзин полагал, что Петр I, делая из русских европейцев и демонстрируя им преимущества «просвещения», на недолгое время «унизил» их национальное самолюбие. Россия обратила взор на Европу и возомнила, что этим заимствует результаты ее длительных трудов. Но в то же время Н. М. Карамзин отмечает, что Петр I научил русскую армию владеть новым оружием, благодаря которому она смогла одержать победу над шведами.

Н. М. Карамзин обращал внимание на отрицательные итоги правления Петра I. Не останавливаясь специально на « пороках личных », автор « Записки » обрушивался с критикой на петровскую политику вестернизации. Государство, считал историк, может перенимать из-за рубежа полезный опыт, не копируя традиции: « Пусть сии обычаи естественно изменяются ».

Н. М. Карамзин, давая оценку преобразованиям Петра I, подчеркивал, что иностранные обычаи утверждаются очень долго, и в этом серьезный изъян политики европеизации. К тому же Петр I реформировал в основном дворянство, не будучи в силах изменить весь народ. По мнению Н. М. Карамзина, страна оказалась расколотовой в культурном отношении, что вело к негативным последствиям. Более того, прервалась вековая связь между « высшими » и « низшими » сословиями<sup>20</sup>.

Осуждая произвол и нетерпеливость Петра I, Н. М. Карамзин осуждал и его церковную реформу, в частности уничтожение патриаршества. Должность патриарха была отменена Петром I « как

---

<sup>20</sup> Там же. – С. 196.

бесполезная для церкви и вредная для единовластия Государей». По Н. М. Карамзину, Петр Великий, помня о Никоне, стремился ослабить духовную власть<sup>21</sup>.

Далее, Петр I, по Н. М. Карамзину, величайший деятель в истории. В пользу Петра I говорит и упоминание Н. М. Карамзиным переноса царем мощей Александра Невского в новую столицу, которая была этим посвящена победителю крестоносцев<sup>22</sup>. Однако царь совершил ошибку, присвоив с честолюбивыми целями «чужеземное звание» императора. Н. М. Карамзин указал на сохранившийся немецкий подлинник русской договорной грамоты 1514 г., использованный Петром Великим как доказательство, что предки его именовались императорами и что Австрия официально признала их звание.

Н. М. Карамзин фактически обвинил императора в насильственном искоренении древних обычаев, роковом социокультурном расколе народа на высший, «онемеченный», слой и низший, «простонародье», в ликвидации патриаршества, что привело к ослаблению веры, в переносе столицы на окраину государства ценой огромных усилий и жертв. В итоге, утверждал Н. М. Карамзин, Петр I не смог найти «способ просветить ум россиян без вреда для их гражданских добродетелей»<sup>23</sup>.

Итак, можно сказать, что взгляды Н. М. Карамзина на Петра I и его реформы не оставались неизменными. Будучи сначала либералом, страстным поклонником Петра I, он считал его героем, выведшим варварскую страну на путь цивилизации. «Письма русского путешественника» являются своеобразным апологетическим памятником Петру I, однако Н. М. Карамзин далек от раболепия перед царем. Попытки реформ, совершаемые Александром I, вызвали усиление реакции. В значительной степени ее усилили внешнеполитические факторы, связанные с Наполеоновскими войнами. В этих условиях одним из самых ярких

---

<sup>21</sup> Карамзин, Н. М. История государства Рос-сийского : в 4 кн. : репринт/ Н. М. Карамзин. – М. :Книга, 1988–1989. – С. 73.

<sup>22</sup> Там же. – С. 58.

<sup>23</sup> Там же. – С. 197.



представителей консервативного крыла русской общественной мысли становится Н. М. Карамзин, критиковавший Петра I как разрушителя национальных традиций. Осуждая царя-реформатора с консервативных позиций, он видел идеал в допетровской России. Вполне возможно, что в ряде вопросов определенное влияние на историка оказало мировоззрение Д. Дидро. Однако после Отечественной войны 1812 г. в обстановке прилива патриотических настроений Н. М. Карамзин уже настаивает на поверхностном воздействии Петровских реформ. Подчеркивая их ограниченность, он отмечает уникальность русского народа, его национальную специфику. Во многом эти суждения формировались под воздействием консервативного отката последних лет правления Александра I. В конце жизни идейная эволюция взглядов Н. М. Карамзина на жизнь и реформы Петра I шла в сторону постепенного смягчения отношения к реформатору. Изменение отношения Н. М. Карамзина к Петру I в лучшую сторону стало свидетельством и одновременно проявлением именно такой эволюции. Улучшение отношения к Петру I, как представляется, означало отказ от прежних критических оценок. Однако это отнюдь не означало отход Н. М. Карамзина от консервативных позиций. Смерть историка в 1826 г. прервала его идейную эволюцию, тем не менее, основная ее тенденция четко отметилась в предыдущие годы.

### **1.5. Взгляд И. В. Сталина на реформы Петра I**

Взгляд И. В. Сталина на петровские реформы был высказан им в интервью, данном советским вождем американскому журналисту Юджину Лайонсу. Это случилось в 1930-м. Сталин признавал успехи русского царя.

Но с оговоркой: император работал на благо знати и торговцев, а «Сталин — для всех людей, в том числе (вернее, прежде всего) самых простых»<sup>24</sup>.

В современной историографии содержатся мнения о том, что И. В. Сталин обращает внимание на прогрессивность реформ Петра Великого, указывая при этом на их чрезвычайную важность для развития капиталистических отношений.

---

<sup>24</sup> О чём говорил Сталин в интервью: о Петре Первом, своих портретах и случае в Тегеране. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dzen.ru/media/zhurnal/o-chem-govoril-stalin-v-interviu-o-petre-pervom-svoih-portretah-i-sluchae-v-tegerane-624d03e7cfe5b22b402eec93>

## ГЛАВА 2. ОТНОШЕНИЕ СОВРЕМЕННОГО ПОКОЛЕНИЯ К РЕФОРМАМ ПЕТРА I И ВОЗМОЖНОСТЬ ВНЕДРЕНИЯ ЭТИХ РЕФОРМ В РОССИИ НАШИХ ДНЕЙ

Для исследования отношения современного поколения к реформам Петра I был проведен социологический опрос<sup>25</sup>. Респонденты, принявшие участие в интервьюировании – это студенты различных факультетов ДГТУ, в возрасте от 18 до 23 лет. Всего в опросе приняло участие 102 студента. Молодежь – это будущее России. Поэтому социальная группа для проведения опроса выбрана не случайно. Для проведения интервью была разработана анкета на тему: «Реформы Петра I в сознании современных россиян», включающая 3 вопроса с вариантами ответов:

1. Как в целом Вы относитесь к реформам Петра I?
  - а) положительно
  - б) отрицательно
2. Считаете ли Вы, что европеизация населения России, активно проводимая Петром I, привела к утрате русской национальной самобытности?
  - а) да
  - б) нет
  - в) в какой-то степени да
3. Какое направление реформаторской деятельности Петра I Вы считаете наиболее перспективным?
  - а) всеобщность налогообложения и подушная подать
  - б) кардинально новая система комплектования армии с обязательным призывом в нее дворян
  - в) создание военно-морского флота

---

<sup>25</sup> Социологический опрос проводился в форме интервьюирования.

г) продвижение по службе в гражданской администрации или армии за заслуги перед Отечеством, а не в силу сословной принадлежности к дворянскому роду.

Далее было подсчитано количество полученных ответов в процентном соотношении. Результаты ответа на 1 вопрос приведены на рисунке 3 в Приложении 2.

Так, большинство студентов (88 человек из 102) в целом имеют положительное отношение к реформам Петра I. Однако есть и отрицательные ответы (14 чел.).

Вопрос, касающийся отношения к европеизации населения России, позволил получить следующие результаты (рисунок 4, Приложение 2).

Итак, отрицательно на второй вопрос анкеты ответили всего лишь 16% респондентов. Более того, порядка трети (31%) студентов полностью согласились поставленным вопросом. Из этого можно сделать вывод, что реформаторская деятельность Петра I не так уж и положительно отражается в сознании современной российской молодежи.

Результаты ответа на вопрос, касающийся наиболее перспективных направлений реформаторской деятельности Петра I, представлены на рисунке 5 (Приложение 2).

В качестве наиболее перспективного направления реформ Петра I респонденты выделили «Продвижение по службе за заслуги перед Отечеством, а не в силу дворянского происхождения». Именно к этому варианту ответа склонилось 43% респондентов. На втором месте – создание военно-морского флота, и с этим трудно поспорить. За кардинально новую систему комплектования армии высказались 21 % респондентов, и всего лишь 2 человека из всех значений выбрали «Всеобщность налогообложения».

Полученные результаты социологического опроса можно учитывать в определении возможностей внедрения петровских реформ в современной России.

Излишняя европеизация уже давно вышла из моды, а русскую национальную самобытность так, к счастью, и не удалось в существенной мере искоренить. Более того, в последнее время, наоборот, происходит возрождение народных традиций, возвращение к национальным истокам. Можно сказать, что то реформаторское направление Петра I, которое вело к утрате этих истоков и традиций, сегодня невозможно (да и не нужно) воплощать в реальность.

Усиление налогового бремени для нашей страны на современном этапе ее развития не будет воспринято российскими гражданами позитивно.

В пересмотре системы комплектования армии, безусловно, есть определенный смысл, особенно с учетом народных негодований по поводу того, что дети высокопоставленных чиновников и знаменитостей сегодня не служат вообще.

Создание военно-морского флота – это, конечно же, серьезнейший прорыв, совершенный Петром I. Однако он имел исключительную актуальность именно в петровскую эпоху. Сегодня же, когда флот давно уже создан, хорошо развит и продолжает неустанно совершенствоваться, данное направление реформ Петра I, по сути, утрачивает реформаторский характер.

И, наконец, больше всего сейчас, по мнению современного поколения, для России перспективно продвижение по административной и служебной лестнице за заслуги перед Отечеством, а не по каким-либо косвенным причинам. Именно это направление будет способствовать укреплению российской государственности, усилению ее мощи и перспективному развитию России по пути многовековой славы, проложенному нашими предками и, конечно же, великим реформатором Петром I.

### ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА НА ТЕМУ РЕФОРМАТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕТРА ВЕЛИКОГО ДЛЯ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ

Данная методическая разработка является вспомогательным средством по теме «Эпоха Петра I» к учебнику «Окружающий мир» А. А. Плешакова и Е. А. Крючковой для 4 класса, 2 часть<sup>26</sup>. После прохождения этой темы ребятам для закрепления полученных знаний о Петре I предлагается познавательная игра «Реформы Петра Великого». Игра построена в форме тестовых вопросов. Класс разбивается на команды по 4-5 человек и с помощью коллективного обсуждения отыскивает ответы на вопросы. За каждый правильный ответ присваивается 1 балл, победителем объявляется команда, набравшая наибольшее количество баллов.

#### **1 задание – отгадать загадки:**

А) Жил давно в России царь,  
Очень мудрый государь.  
Он на троне не сидел,  
Делал за день по сто дел.

Одержал побед немало,  
Мореходом был бывалым;  
Он и плотник, и кузнец,  
Кто был царь тот удалец?  
(Петр I).

Б) В болоте родился,  
Три раза крестился.  
Я – город-герой,

---

<sup>26</sup> Плешаков А. А., Крючкова Е. А. Окружающий мир. 4 класс: Учебник. Ч. 2. М.: Просвещение, 2022.

Стою над Невой.  
Триста лет тому назад  
Был заложен этот град.  
В Невской дельте, среди болот.  
Здесь рождался русский флот.  
(Санкт-Петербург)

В) Пётр диковинки любил,  
Собирал их и копил.  
Из причуды царской сей  
Первый создан был музей.  
(Кунсткамера)

Г) Мы встали очень рано,  
Со мною папа с мамой,  
Мы едем нынче всей семьей  
Увидеть Петербург родной.  
И будем долго мы гулять,  
За теплоходом наблюдать,  
По набережной вдоль реки,  
Что отражает огоньки.  
Что за река у нас течет,  
Где видим белый теплоход?  
(Нева)

**2 вопрос: «В каком из отрывков стихотворений говорится о Петре I?»**

А) ...Ему на страшны были войны:  
Играя, строил он полки,  
Чтоб, возмужав, с народом вместе

Давать отпор врагам страны...

Б) ...В государстве нашем встарь  
Правил властно, жёстко царь.  
Сам придумывал Указы,  
Не спросив народ ни разу,  
Хорошо от них иль нет,  
Мир несут иль тягость бед...

В) ...Ох, тяжкое бремя, несчастная доля,  
Стать первым в истории русским царём,  
Какая-же польза стареть на престоле,  
Себя окружая «Геенны огнём»?...  
(правильный вариант ответа – «А»).

**3 вопрос: «Ребята, вы недавно узнали, что Петр I возвел город, получивший название Санкт-Петербург. А вам известно, что означает это название?»**

А). «Город, где жил царь Петр»  
Б). «Город Святого Петра»  
В). «Резиденция Петра Первого».  
(правильный ответ – «Б»).

**3 вопрос: «Вам предлагаются картинки. Нужно выбрать из них такие, на которых изображены результаты реформ Петра I».**





А)



Б)



В)



Г)



- Свободное платье застегнутое до шеи.
- На ногах сапожки



- Платье с узкой талией, пышной юбкой и большим вырезом на груди.
- На ногах туфли

Д)

(Правильные ответы «А», «В», «Д». По 1 баллу за каждую правильно выбранную картинку).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итоги реформ Петра Великого – один из самых сложных и дискуссионных вопросов в отечественной исторической науке. Можно сказать, что в историографии в то время утвердились противоположные оценки деятельности первого российского императора. Одни видели в нем преобразователя России и считали, что он заслужил включение государства в систему европейских держав (как, в частности, представители западников), другие, напротив, подчеркивали, что его реформы сломали традиционные устои жизни российского общества и привели к частичной утрате своей национальной идентичности (такой точки зрения придерживались, в частности, авторы философского течения славянофилов<sup>27</sup>).

Противоречивость реформ Петра I следует рассматривать в контексте особенностей его правления. Эти годы были очень тяжелыми для истории России, потому что это был переходный период. Император вел войну за выход страны к Балтийскому морю и одновременно осуществлял трансформацию всей общественно-политической системы в государстве. Однако недостатком его деятельности было то, что он проводил свои реформы с расчетом на временность принимаемых мер для управления страной во время войны. При этом позже выяснилось, что эти временные меры оказались, как никогда прежде, долговечными. Но сам правитель действовал, что называется, в спешке, поэтому результаты реформ Петра Великого были весьма противоречивыми в том смысле, что они часто вводились административными методами, без учета специфики определенных областей, которые подлежали изменению<sup>28</sup>.

---

<sup>27</sup> Славянофилы - направление русской общественной мысли и философии 1840—1850-х гг., представители которого протестовали против односторонней подражательности Западу и поставили своей задачей отыскать «начала русского просвещения», отличные от «просвещения западного». Эти отличия они усматривали в православии как вере Вселенской Церкви, в мирном начале и в основном ходе рус. истории, в общности и др. племенных особенностях славян.

<sup>28</sup> Реформы Петра I: причины, результаты, плюсы и минусы, значение, последствия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://trendexmexico.com/obrazovanie/82900-reformy-petra-1-prichiny-itogi-plyusy-i-minusy-znachenie-posledstviya-polozhitelnye-i-otricatelnye-itogi-reform-petra-1-kratko.html>

В заключение следует сказать, что положительных результатов, пожалуй, все же было больше, чем отрицательных. Тот факт, что большинство петровских преобразований сохранились на следующие два столетия, а преемники считали необходимым следовать его курсу правления, указывает на максимальное соответствие реформаторской деятельности императора потребностям страны. Результаты реформ Петра I доказывают, что меры царя по модернизации государства были глубокими, несмотря на то, что они были продиктованы военными потребностями и отличались противоречиями.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

## Книги

1. Анисимов Е.В. Петр Первый: рождение империи // История отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX - начала XX в. М., 1991.
2. Беляев И.Д. История русского законодательства. СПб., 1999.
3. Гибадуллина Р. Н. Военные реформы Петра I // Вестник науки. Сер. «История и археология». № 5, 2017.
4. Захаров В.Н., Петров Ю.А., Шацило М.К. История налогов России. IX - начало XX в. М., 2006.
5. Ионов П.П., Симаков В.И. Ратная слава Отечества. Книга 2. Войны эпохи Петра Великого и Екатерины II. - М.: РАУ-Университет, 2000.
6. История финансового законодательства России. М.-Ростов н/Д, 2003.
7. Карамзин, Н. М. Избранные сочинения : в 2 т. / Н. М. Карамзин. – М. ; Л. : Худож. лит., 1964. –Т. 1. – 810 с. ; Т. 2.
8. Карамзин Н. М. История государства Российского : в 4 кн. : репринт / Н. М. Карамзин. – М.: Книга, 1988–1989.
9. Курбатов О.А. Из истории военных реформ в России во 2-ой половине XVII в.: дисс. ... канд. ист. Наук. – М.: РАГС, 2002.
10. Лотман Ю. М. Карамзин / Ю. М. Лотман. – СПб.: Искусство-СПб, 1997.
11. Малешин Д.Я. Социокультурные основы российского права // Юридическая наука и образование. – 2008, № 1.
12. Милюков П.Н. Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого. СПб., 1905.

13. Письма Н.М. Карамзина к И.И. Дмитриеву / сост.: Я. Грот, П. Пекарский. – СПб.: Изд. II Отд-ния Императ. акад. наук, 1866.
14. Плешаков А. А., Крючкова Е. А. Окружающий мир. 4 класс: Учебник. – Ч. 2. – М.: Просвещение, 2022.
15. Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика / В. Я. Гросул [и др.]. – М.: Прогресс-традиция, 2000.
16. Смирнов Д. А. Реформирование и совершенствование принципов налогообложения в эпоху Петра I // Общество и право. Сер. «История и археология». – № 7, 2012.
17. Тарасов И. Т. Очерк науки финансового права // Финансы и налоги: очерки теории и политики. – Т. 4. – М., 2004.
18. Удодов А. Г. Цели и принципы правотворчества в России в условиях становления абсолютизма // История государства и права. – 2007, № 6.

### **Интернет-ресурсы**

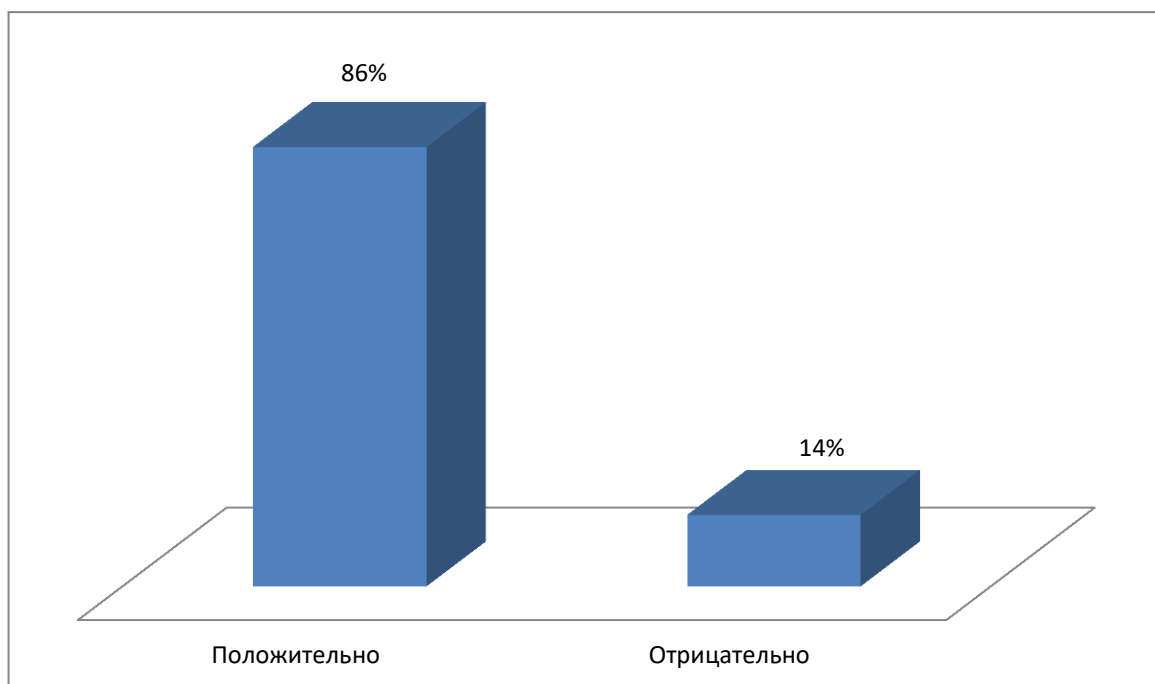
19. О чем говорил Сталин в интервью: о Петре Первом, своих портретах и случае в Тегеране. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dzen.ru/media/zhurnal/o-chem-govoril-stalin-v-interviu-o-petre-pervom-svoih-portretah-i-sluchae-v-tegerane-624d03e7cfe5b22b402eec93>
20. Противоречия в реформаторской деятельности Петра. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberpedia.su/19x52d9.html>
21. Реформы Петра 1: причины, результаты, плюсы и минусы, значение, последствия. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://trendxmexico.com/obrazovanie/82900-reformy-petra-1-prichiny-itogi-plyusy-i-minusy-znachenie-posledstviya-polozhitelnye-i-otricatelnye-itogi-reform-petra-1-kratko.html>

Административные и судебнополицейские приказы	Областные (территориальные) приказы	Военные приказы	Финансовые приказы	Дворцовые приказы
Ямской приказ	Приказ Великой России	Бронный приказ	Приказ Большой казны	Постельничий приказ
Московский судный приказ	Малороссийский приказ	Ствольный приказ	Приказ денежных сборов	Конюшенный приказ
Владимирский судный приказ	Приказ Вел. Кн. Литовского	Приказ городского дела	Приказ сбора стрельческих денег	Сокольничий приказ
Приказ сыскных дел	Приказ Вел. Кн. Смоленского	Приказ каменных дел	Приказ сбора запросных и пятинных денег	Ловчий приказ
Челобитный приказ	Приказ Лифляндских дел	Оружейная палата	Приказ сбора доимочных денег	Дворцовый судный приказ
Приказ что на «сильных» быют челом		Рейтарский приказ		Панихидный приказ

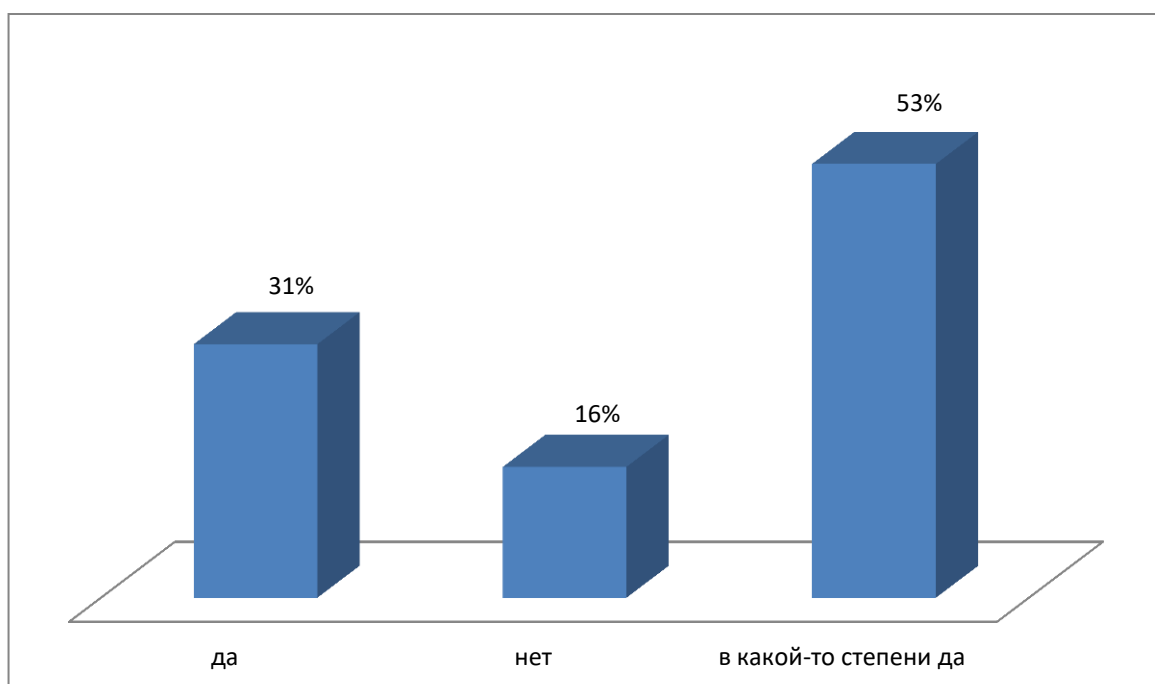
Рис. 1. Приказная система государственной власти в России в середине XVII в.

Государственные	Финансовые	Торгово-промышленные	Иные
Коллегия иностранных дел – внешняя политика	Камер-коллегия – сбор доходов государства	Коммерц-коллегия – внешняя торговля	Вотчинная коллегия – дворянское землевладение
Военная коллегия – сухопутная армия	Штатс-контор-коллегия – государственные расходы	Берг-коллегия – горное дело, металлургия	Юстиц-коллегия – высший суд
Адмиралтейств-коллегия – военный флот	Ревизион-коллегия – контроль сборов и трат казны	Мануфактур-коллегия – мануфактуры	Главный магистрат – контроль всех магистратов

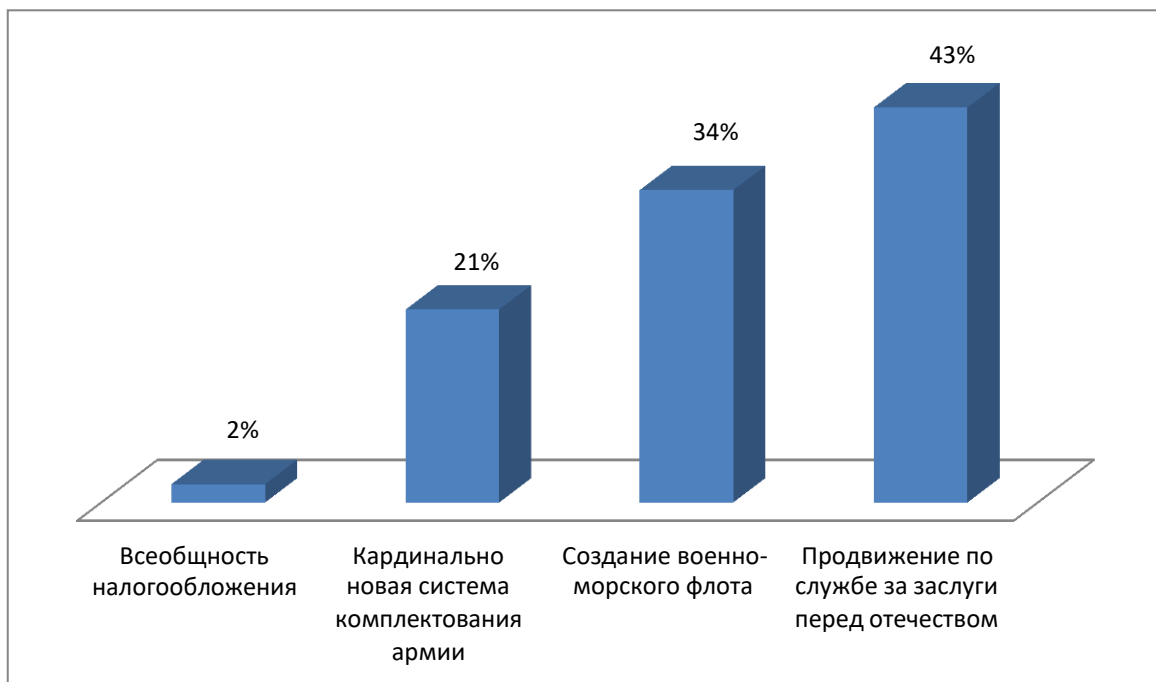
Рис. 2. Система коллегий, введенная Петром I



**Рис. 3** Распределение ответов на вопрос «Как в целом Вы относитесь к реформам Петра I?»



**Рис. 4.** Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы, что европеизация населения России, активно проводимая Петром I, привела к утрате русской национальной самобытности?»



**Рис. 5. Распределение ответов на вопрос «Какое направление реформаторской деятельности Петра I Вы считаете наиболее перспективным?»**