ЭФФЕКТИВНОСТЬ СУДЕБНОГО ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ
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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность такой темы, как эффективность судебного правоприменения, пожалуй, не пропадёт никогда. Проблемы применения права в целом могут исследоваться с различных позиций - в общетеоретическом плане или же в отраслевом. Объектами анализа могут стать механизм правоприменения целиком или в контексте отдельных его сторон, элементов, прочих составляющих; содержание, формы, сущность, функции или/и стадии правоприменения. Данные вопросы, конечно же, уже освещались в трудах экспертов, а некоторые моменты – неоднократно.

Однако актуальность такой проблемы, как применение права, не просто не снижается, но и даже возрастает. Наиболее интересным в плане исследования является судебное правоприменение как особенный вид правоприменения, за счёт своего значения в реализации правовых норм и неоднозначности с точки зрения способов этой самой реализации.

Во многом неугасающая актуальность проблемы судебного правоприменения связана с контекстом времени, которое, как известно, не стоит на месте. Временные рамки могут как и ограничивать правоприменение, так и открывать для него всё новые и новые способы, методы, формы и виды. На данный момент своего развития правовая система, в том числе и судебная, разумеется, переживает эпоху цифровизации, которая, судя по всему, не планирует брать откат назад. Это новые условия деятельности, и в этих условиях, в зависимости от угла обзора, судебное правоприменение может стать и значительно эффективней, ежели сейчас, или же, наоборот, не сумев приспособиться, потянет судебную систему в сторону регресса и отсталости. Поэтому предполагать, что же именно ждёт судебное правоприменение в РФ, и по какому пути оно пойдёт, можно до бесконечности.

Судебное правоприменение – опора жизнедеятельности общества, его гарант защиты. От того, в каких политических, правовых, социальных условиях будет развиваться судебное правоприменение, зависит судьба всего общества. Поэтому данную проблему ни в коем случае нельзя недооценивать.

Целью данной исследовательской работы является выдвижение ряда рекомендаций по усовершенствованию аппарата суда, способов и методов достижения единообразности судебной практики в контексте эффективности судебного правоприменения.

Задачи исследовательской работы: 1) изучение теоретического материала по вопросам устройства российских и зарубежных судов; 2) анализ действующего законодательства РФ и зарубежных стран; 3) выявление особенностей судебного правоприменения, его принципов и видов; 4) выявление критериев для определения эффективности судебного правоприменения; 5) оценка эффективности определённых моментов в российской и зарубежных судебных систем; 6) выявление способов, методов повышения эффективности судебного правоприменения; 7) определение понятия судебной практики и её связь с эффективностью судебного правоприменения; 8) выявление способов, реализующих единообразность судебной практики как ещё один критерий эффективности судебного правоприменения.

Объект исследования – судебное правоприменение как один из видов правоприменения.

Предмет исследования – понятие судебного правоприменения, его виды, особенности, принципы, критерии эффективности судебного правоприменения и способы достижения данной эффективности.

Использовались такие методы исследования, как теоретический (анализ и синтез) и отчасти математический (применение статистических данных).

ГЛАВА 1. СУДЕБНОЕ ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ

1.Понятие судебного правоприменения и его признаки

Судебное правоприменение – деятельность суда и участников судебного процесса, осуществляемая в порядке, установленным законом, по реализации правовых норм путем вынесения индивидуально-конкретных предписаний.

Говоря о специфических чертах этого правового института в его современном состоянии, можно сформулировать определённые выводы и признаки, свойственные судебному правоприменению.

Во-первых, суд не законодательствует и не управляет, а применяет право. Любой другой расклад противоречит принципу разделения властей, прописанному, между прочим, в Конституции РФ, согласно которому «государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную, а органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны».

Во-вторых, современное судебное правоприменение кроме общепринятых и бесспорных принципов (объективности, целесообразности, справедливости, оперативности, состязательности) должно подчиняться еще и принципу правозаконности. Также, в качестве принципа судебного правоприменения нужно рассматривать еще и недопустимость бессмысленного судебного правоприменения.

В-третьих, при любом состоянии законодательства и в любой правовой системе практика судебного правоприменения подразделяется на типичную и атипичную (но об этом более подробно поговорим позже).

В-четвёртых, в судебном правоприменении в концентрированном виде представлены особенности всей правовой системы. Судебное правоприменение — своего рода живое право в том смысле, что если закон — молчаливый судья, то суд — закон в действии.

В-пятых, наблюдается тенденция, согласно которой современный суд выполняет не только правоприменительные функции в общепринятом значении слова, но и правотворческие функции, что наиболее ярко проявляется при восполнении пробелов в праве, преодолении юридических коллизий.

В-шестых, независимость и самостоятельность суда наиболее полно выражаются тогда, когда ему, как субъекту правоприменения, предоставлено право на судебные прецеденты.

В-седьмых, качество и эффективность судебного правоприменения зависят не только от качества закона, материального, финансового и бытового обеспечения судей и судебных работников, но и от состояния общества, которое и обусловливает формирование личности судьи.

В ходе судебного правоприменения суд, и только суд, осуществляет властную (и общеобязательную) юридическую квалификацию соответствующего факта (действия, поведения, отношения, ситуации и т.д.).

В специально-юридическом отношении в судебном типе правоприменения можно различить следующие функции: основные (арбитражная, защиты прав и свобод человека и гражданина, правоохранительная и карательная) и факультативные (правоконкретизационная (индивидуального правового регулирования), правовосполнительная, праворазъяснительная).

Попытка выявить общее и особенное в судебном типе правоприменения обусловила необходимость в построении классификации различных концепций судебного правоприменения, существующих в российской юриспруденции. Путем обобщения различных авторских позиций возможно сформулировать пять концепций судебного правоприменения, которые условно можно обозначить как: 1) «судебное правоприменение как приложение к закону», 2) «судебное правоприменение как следование мысли и воли законодателя, а не как нормативная деятельность», 3) «судебное правоприменение как нормотворчество, а не как логическое приложение нормы к фактам», 4) «судебное правоприменение — средство социального управления», 5) «суд только применяет право, а не управляет или законодательствует».

Напомним, российское право относится к романо-германской правовой семье, где правовым методом, в сущности, является метод толкования, развития и совершенствования сформулированного права. Единственным субъектом, осуществляющим правосудие, в странах этой правовой семьи является суд, который действует только в правоприменительной сфере.

По своим наиболее общим признакам судебное правоприменение сходно с иными типами правоприменения: управленческим и административным. Так, судебное правоприменение, как и другие типы правоприменения, имеет государственно-властный характер, а судебные правоприменительные отношения являются социальными, волевыми отношениями власти. Более того, в судебном правоприменении, как и в других типах правоприменения, проявляется иерархичность системы государственного управления. Ее можно усмотреть, во-первых, внутри самих отношений, так как одна их сторона — носитель властных полномочий, а другая занимает подчиненное положение; а во-вторых, в субординационном взаимодействии судебных органов, связанных единством цели, содержания и сферы правоприменительных отношений.

Наконец, государственно-властная деятельность судов, как и других компетентных органов, состоит в специальных организационных действиях, направленных на обеспечение реализации юридических норм.

Вместе с тем, судебное правоприменение имеет и отличия от других типов правоприменения. Существенной его особенностью является то, что оно основано на конституционном праве на судебную защиту: каждому заинтересованному лицу гарантировано беспрепятственное обращение в суд за защитой своих прав и свобод, субъективных прав и законных интересов, рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено, и исполнение судебного решения.

По признаку содержания судебное правоприменение представляет собой специфическую разновидность юридической деятельности, которая сложна, многопланова, имеет временные и пространственные характеристики, носит официальный, публичный характер и осуществляется в определенных процессуальных и организационных формах специально уполномоченными субъектами права. Специфической особенностью судебного правоприменения по этому признаку является его направленность на осуществление правосудия.

2.Виды судебного правоприменения и их особенности

Правоприменительная деятельность проходит в несколько характерных для неё этапов. Отправной точкой правоприменения считается установление фактических обстоятельств дела. По-другому говоря, суду необходимо получить цельную картинку произошедшего, восстановить её до мелочей: доказать или опровергнуть событие преступления (иначе говоря, обстоятельства, такие как способ, место, время и т.д.), установить виновность лица и форму его вины, мотив, найти существенные доказательства. Всё это делается не без помощи правоохранительных органов, задача же суда – проанализировать полученные данные и углядеть в них (или нет) состав преступления. Если же факт преступления подтвержден, то суд переходит ко второй стадии правоприменения – выбор и анализ нормы права. Ищется подходящая норма, которой будет оперировать суд при разбирательстве. То есть выбранная норма должна быть как минимум актуальной (оставаться применимой, действовать во времени) и уместной (соотноситься с кругом лиц и с пространством). Подводными камнями на данном этапе являются пробелы в праве и юридические коллизии. Третья, завершающая, стадия – принятие и вынесение решения. В классическом понимании правоприменения лишь три стадии, но правоведы часто указывают в дополнение факультативную – четвёртую – исполнение судебного решения.

В современной правовой системе принято выделять две действующие модели правоприменения – классическая (типичная) и неклассическая (атипичная). На самом деле, когда мы говорим о стадиях правоприменения, мы раскрываем правоприменение именно с позиции классической модели, где описаны три элемента: установление фактических обстоятельств дела, установление нормативной базы дела и вынесение судебного решения. Именно типичная модель чаще всего осуществляется судами на практике, становясь неотъемлемой частью судебного процесса.

С неклассической моделью всё куда сложней. Если «классика» - неизменная и обязательная часть разбирательства, то атипичная модель различна, в зависимости от ситуации. Неклассическая модель не представляет из себя цепочку взаимосвязанных и непрерывных процессов, она спонтанна, и формы этой модели не выстраиваются друг за другом в строго определённом логическом порядке. По большей части, формы эти и вовсе не зависимы по отношению друг к другу. Проявляется неклассическая модель в правоприменении при конкретизации правовых норм, применении юридических норм при устранении пробелов в праве, применении при допущении усмотрения правоприменителя, правоприменении в условиях юридических коллизий, применении в условиях действия международно-правовых актах, применение права в условиях государственного эксперимента.

Под конкретизацией мы понимаем уточнение правовых норм, подразумевающее и учёт обстоятельств дела. Разъяснения эти не будут считаться новой нормой права, это лишь вспомогательный инструмент в судебном разбирательстве. Ведь суды не являются законодательными органами власти, они лишь могут создавать правоположения, основанные на уже существующих нормах, как вытекающие. Можно сказать, так рождается случайное судебное правотворчество.

На данный момент развития российской правовой системы преодолением пробелов в праве занимаются только судебные органы. Делают они это тремя возможными способами: аналогия права (применение общих правовых принципов всей системы), аналогия закона (применение схожей нормы) и субсидиарное применение права, известное также как межотраслевая аналогия (применение норм из другой отрасли права).

Для использования применения аналогии закона должны присутствовать определённые условия, как полное, либо частичное, отсутствие правового регулирования; сходство в признаках не урегулированных законодателем общественных отношений с общественными отношениями, которые урегулированы правовыми нормами; полное и точное соблюдение определенных процессуальных правил; принятие решения на основе и в границах имеющейся правовой нормы данной отрасли законодательства, его целей, принципов и общего смысла.

Что насчёт условий, которые определяют возможность применения межотраслевой аналогии, обычно выделяют примерно следующе: действительную неурегулированность общественных отношений; сходство методов регулирования; наличие аналогичных признаков в общественных отношениях; генетическую связь смежных отраслей законодательства; принятие решения на основе и в пределах правовых норм смежных отраслей законодательства, соответствующих их целям, принципам и общему смыслу.

Аналогия права, пожалуй, самый сложный способ восполнения пробелов в законе. Решение по конкретному делу в этом случае вырабатывается на основе общего смысла, целей и принципов законодательства.

Особой нетипичной ситуацией в правоприменительном процессе является применение права при значительном допущении усмотрения субъектов правоприменительной деятельности, когда конструкция правовой нормы допускает относительную свободу правоприменителя в юридической квалификации фактических обстоятельств дела и некоторую его независимость от процессуальных правил вынесения решения. При конструировании подобных норм законодатель использует такие понятия и выражения, как «в исключительных случаях», «в случаях, не терпящих отлагательства», «имея достаточные основания полагать» и т.д.

Допущение усмотрения субъекта правоприменения предполагает некую свободу правоприменителя в своих действиях, причём свобода эта возникает из обтекаемых формулировок самого права («имея достаточные основания», «в исключительных случаях» и т.п.). Но, конечно, свобода в действиях всё равно по факту ограничена определёнными принципами (гуманности, справедливости, целесообразности и т.д.).

В случаях столкновения с таким правовым явлением, как коллизия, существуют целый ряд правил, какому источнику следует отдавать приоритет. Так, если всплывает противоречие между Конституцией Российской Федерации и другим нормативно-правовым актом, то «право голоса» у основного закона страны.

Отдельного внимания заслуживает вопрос международных актов, так как отношениям Российской Федерации и норм международного права свойственно стихийно изменяться, и отследить, актуален ли тот или иной акт или пункт, довольно проблематично.

Наиболее редкой формой неклассической модели судебного правоприменения является применение права в условиях государственно-правового эксперимента, т.е. создание искусственных условий локального характера с целью определения пригодности нормы права. Подобное проблематично организовать, ведь на это требуются затраты и информационное обеспечение эксперимента. Более того, придётся «наперёд» воспроизводить возможные конфликты, вытекающие из вводимой нормы, и возможные пути их преодоления.

3.Принципы судебного правоприменения

Проблема принципов права достаточно активно разрабатывалась в советской юриспруденции. Были интересные находки и решения. Однако разработка этой проблемы не могла продвинуться существенно вперед, так как в советское время юриспруденция в целом развивалась под влиянием марксистско-ленинской идеологии, которая сдерживала и ограничивала познавательную активность ученых-юристов. По существу, система советского права была недифференцированной в том смысле, что напоминала религиозные правовые системы. Отличие заключалось лишь в том, что если системы религиозного права исходили из веры в бога, предопределенности судьбы волей божьей, то система советского права исходила из признания руководящей роли КПСС, детерменированности надстройки, частью которой является право, экономикой, важностью следования тем правовым нормам, которые соответствуют требованиям коммунистической партии.

В постсоветское время исследования правовых принципов продолжается. В целом утвердилось мнение, что принципы права являются одной из центральных категорий в теории государства и права. Как пишут В.М. Ведяхин и О.Е. Суркова, принципы права – это результат единства двух сторон - объективной и субъективной. С одной стороны, они отражают закономерности общественной и государственной жизни, с другой, представляют собой волевой опыт государства, продукт сознательного творчества законодателя. Значит, принципы права по признаку содержания объективны, а вот по признаку формы субъективны.

Признавая важность категории "принцип права" для юриспруденции и права в целом, ученые-юристы по-разному подходят к ее пониманию. Предлагается различать понятие "принцип права" и категорию "правовые принципы". Р.З. Лившиц считал, что принципы права предопределены объективными нормами, которые якобы изначально заложены в общественных отношениях, и законодателю остается лишь найти и выразить их. По мнению В.М. Баранова, принципы права - суть истинных норм.

Иначе решается вопрос о классификации принципов права (правовых принципов). Так, Н.С. Малеин предлагает по признаку степени нормативности различать принципы-нормы и принципы-законоположения. Ряд ученых-юристов (С.С. Алексеев, О.Э. Лейст, B.C. Нерсесянц, Л.С. Явич и др.) различают нормы-принципы и общие нормы права. Из рассуждений некоторых ученых-юристов (например, В.М. Ведяхина, Г.Н. Манова, О.Е. Сурковой) следует, что принципы права (правовые принципы) могут быть позитивными и «надпозитивными».

Распространенным является взгляд, согласно которому различаются общеправовые, межотраслевые, отраслевые, межинституциональные, институциональные принципы права. Заслуживает внимания классификация общеправовых принципов на социально-политические, нравственно-этические и, собственно, правовые. Возможно и деление принципов права на принципы правотворчества и принципы реализации права, в том числе правоприменения. Возможны и иные классификационные ряды принципов права (правовых принципов).

В традиционном взгляде на принципы судебного правоприменения, при судебном правоприменении, равно как и при других типах правоприменения, не может нарушаться сущность и общее назначение права. В этой связи судья при осуществлении правоприменения обязан заботиться об обеспечении меры свободы в отношениях, добра и справедливости при спорах и конфликтах не в меньшей степени, чем законодатель. Отличие лишь в подходах: законодатель имеет дело с массовыми явлениями, суд же - с конкретными делами. Следовательно, судья и законодатель всегда должны помнить о добре и справедливости. Добро не может быть с кулаками, а справедливость может быть распределительной и воздающей. Значит, судья должен следовать известным принципам, большинство которых установлено в материальном и процедурно-процессуальном законодательстве и вытекает из юридической практики, социальной жизни.

Обычно в общей теории государства и права, в отраслевых юридических дисциплинах ведут речь о следующих принципах судебного правоприменения: законности, обоснованности и целесообразности[[1]](#footnote-1).

Законность - при разрешении конкретного дела правоприменительный орган должен основываться на определенной норме права (или их совокупности), прямо относящейся к рассматриваемому случаю, строго и неукоснительно следовать ее точному смыслу, а также, соблюдая установленные процедурно-процессуальные формы действовать в строгих рамках своей компетенции, не присваивая себе полномочий, которые не зафиксированы в законе. Важное значение имеет также строгое соблюдение предусмотренного законом процедурно-процессуального порядка рассмотрения дела и вынесения решения, облекая его в установленную форму (акт применения права).

Обоснованность означает, что должны быть выявлены все относящиеся к делу факты. Такие факты должны быть тщательно и объективно изучены и признаны достоверными, а все недоказанные и сомнительные факты не должны быть приняты во внимание и отвергнуты.

Проблема целесообразности в праве имеет два самостоятельных аспекта. С одной стороны, закон содержит требования, которые, с точки зрения законодателя, являются наиболее целесообразным решением вопроса. Поэтому наиболее точное и последовательное осуществление закона есть в то же время наиболее целесообразное решение вопроса, наилучшее достижение той цели, которую ставил перед собой законодатель при его издании. Соответственно, недопустимо прикрывать нарушение законности ссылками на целесообразность. Вместе с тем целесообразность в праве - соответствие деятельности лиц, осуществляемой в рамках закона, конкретным условиям места и времени, наиболее адекватное осуществление нормы применительно к конкретной жизненной ситуации. Это обусловлено тем, что норма права в силу своего общего характера не может учесть все особенности каждого конкретного случая, но она дает возможность учитывать их. Поэтому правоприменитель должен стремиться к наиболее оптимальному решению дела. Субъект, применяющий нормы права, неуклонно исполняя юридические предписания, должен в то же время действовать инициативно, с учетом всех особенностей дела.

ГЛАВА 2. ПУТИ И СПОСОБЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СУДЕБНОГО ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

1.Критерии эффективности судебного правоприменения

Что касается эффективности всех описанных форм судебного правоприменения, то для её установления не существует общепринятого перечня критериев. Мы можем лишь логически выделить некоторые из них[[2]](#footnote-2).

Оперативность является, пожалуй, основополагающим критерием для определения эффективности. Судебные решения должны выноситься своевременно, без задержек и переносов, чтобы не тормозить поток новых дел. Соответственно, быстрота рассмотрения судебных дел в общей картинке является важнейшим двигателем правовой системы, не позволяющим ей стоять на одном месте. Да и не стоит забывать: чем быстрее вынесут решение, тем быстрее это решение придётся в исполнение.

Важно учитывать и обязанность государства способствовать судебному правоприменению[[3]](#footnote-3). Оно не должно, ссылаясь на нехватку средств, не приводить решение в силу. Судебная деятельность финансируется государством, оттого траты на судебный процесс – «долг» федерального центра. Можно сказать, успешное исполнение судебного решения отчасти зависит и от вложенных финансов.

Судебная ветвь власти должна оставаться независимой, т.е. не позволять другим органам государственной власти вмешиваться в судебное разбирательство, т.к. это поставит под сомнение объективность вынесенного решения. Конечно, речь не о помощи правоохранительных органов на стадиях возбуждения дела. Нарушение реализации принципа разделения властей может привести к произволу со стороны должностных лиц, а механизм контроля за публичной властью пошатнётся.

В случаях, если разумные сроки судопроизводства всё же не были соблюдены, лица и организации должны получать компенсации[[4]](#footnote-4). Это не только восстановит справедливость, но и станет стимулом для судебных органов не нарушать право участников процесса на рассмотрение дела в разумный срок, а это, в свою очередь, бесспорно отразится на первом названном нами критерии эффективности – оперативности.

Доступное обращение лиц и организаций в органы судебной власти напрямую влияет на эффективность правоприменения. Предоставление защитников и размер пошлин также входят в этот критерий.

Гласность судебного разбирательства демонстрирует прозрачность, законность и справедливость судопроизводства. Если открытость отсутствует, кроме названных в законе случаях, то к уполномоченным органам и их представителям стоит отнестись с подозрением. Вряд ли в демократическом обществе закрытое судопроизводство вызовет хоть у кого-то доверие. Всё это может обернуться и предсказуемыми слухами о нелегальности таких мероприятий, и тем, что люди и компании попросту перестанут обращаться в суды, даже если их права серьёзно нарушены, ведь рассмотрение дела в судебном порядке уже не будет в их глазах способом правозащиты. Правоприменение при таком раскладе безусловно пострадает.

Не стоит забывать и о таком важном моменте, как оглашение решения[[5]](#footnote-5). Решения суда, мало что оглашаются непосредственно в здании суда, должны направляться лично участникам дела различными путями: в электронном виде и/или копией решения. Это довольно логично: чтобы следовать указанному судом поведению, нужно, как минимум, ознакомиться с предписаниями суда. Если это не будет выполняться, тогда, при всём желании, стороны не смогут соблюдать требования закона, что, опять же, напрямую скажется на правоприменении и его эффективности.

Как показала итоговая научно-практическая конференция СЗАГС 2004 года[[6]](#footnote-6), в систему критериев эффективности судебного правоприменения стоит относить и обстоятельства, толком не предусмотренные законодательством, а именно: полнота охвата обслуживаемой территории силами и средствами; постоянство во времени; качественный состав сил, участвующих в охране общественного порядка; инициативность личного состава во время несения службы; материально-техническая оснащенность; нагрузка личного состава; уровень соблюдения законности.

«Выбивается» из этого списка личность судьи, которая должна обладать нравственными и моральными качествами: чувства справедливости, беспристрастия, честность, компетентность, добросовестность, гуманность, бескорыстие.

Пожалуй, одним из важнейших критериев эффективности является и возможность обжалования судебного решения[[7]](#footnote-7) в виду очевидных причин: намеренное или ненамеренное допущение судом ошибки.

Значительно облегчит процесс судопроизводства и такой аспект, как доступность органам государства необходимой информации о сторонах разбирательства. Например, такой информацией могут стать сведения об уплате налогов, банковские выписки, переводы, адрес регистрации и т.д. В таком контексте это не будет считаться нарушением конфиденциальности. Скорее, это необходимые меры, направленные на быстрый сбор материалов дела.

Как видно, неоднократно уже упоминались процессуальные моменты судебного правоприменения. Но упомянем всё же ещё один – вопрос специализированных судов[[8]](#footnote-8). На момент сегодняшнего дня в РФ действует не так много специализированных судов – военные суды, арбитражные, суд по интеллектуальным правам. До 2023 года существовали и региональные конституционные (уставные) суды, но они были упразднены. Заметно, что такая практика у нас не очень распространена, а, возможно, зря. Всё-таки это снизит такую плотную загруженность наших судов, какая наблюдается сейчас. «Дробление» дел позволит и рассматривать дела более качественно, ведь не будет нужды уложиться в установленные сроки как можно скорей из-за риска не успеть. В добавок к этому, гражданам не придётся подолгу ждать очереди рассмотрения своего дела. Так, например, уже давно обсуждается вопрос создания специализированного суда по делам несовершеннолетних.

Возьмём для анализа данные, предоставленные Верховный Судом РФ, которые подвели итоги работы судов за 2020 год. Как выяснилось, даже в условиях пандемии суды не стали сводить свои обязанности к минимуму и рассмотрели практически все поступающие к ним дела (на 11% больше, чем в 2019). Причём, как указывает на это сам Вячеслав Лебедев, деятельность судов было не только объёмной, но и эффективной: стабильность судебных актов достигла свыше 90% (т.е. речь идёт о проценте, обозначающем оставление в силе судебных решений судов первой инстанции). Суды общей юрисдикции нарушали поставленные сроки лишь по одному делу из ста, арбитражные – по двум из ста. Для сравнения, в этот период в Европе больше 50% судов и вовсе не работали. Кроме того, о гласности тоже не забыли: публикации в прессе не прекращались.

Государство способствовало правоприменению, выделяя финансовые и технические средства для налаживания видеоконференцсвязи и поддержания информационных источников для связи с гражданами.

Соблюдён и критерий доступности обращения – доступности обращения даже для социально-незащищённых слоёв населения. Так, 96% требований об обязательстве предоставить жильё детям-сиротам были удовлетворены судами. А 97% - о требованиях о взыскании заработной платы, 83% - о предоставлении гарантий и компенсаций, 44% - о требованиях о восстановлении на работе[[9]](#footnote-9).

Как видно из приведённых данных, работу российских судов смело можно называть эффективной. Но, пожалуй, скажем и о том, что, по мнению В.В. Путина, такие результаты – ещё и прямая заслуга ВС РФ, который в нужный момент выпустил два пакета разъяснений о порядке обращения в суд во время пандемии и о процессуальных сроках. Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации в очередной раз подтвердил свою значимость для всей судебной системы нашей страны, занимая важное место в процессе усовершенствования деятельности всех судов.

Однако, если суды справлялись со своей работой, это не значит, что следует оставить всё, как есть. Расширение списка действующих специализированных судов значительно облегчит загруженность уже существующих судов, не говоря уже о том, что дела смогут рассматриваться ещё быстрее, а возможно, ещё и качественней, чем сейчас.

2.Специализированные суды - способ повышения эффективности правоприменения

Критериями для создания специализированных судов являются, как правило, предмет и объект спора, характер спора, характер правонарушения и правоотношения, процессуальная роль суда и так далее.

Системы судебной власти различных стран на современном этапе характеризуются многообразием судебных органов. Нередко государства вводят, кроме общих судов, специализированные судебные органы с узкой специализацией, которые разнятся по структуре и области компетенции. Такие суды специализируются на рассмотрении конкретных категорий дел. Это предполагает специализацию судей, повышение их квалификации, должно привести к единообразному применению законодательства, сокращению количества судебных ошибок. Причём чтобы данные преимущества работали и на практике, к судьям, которые собираются работать в них, следует предъявлять сверх общих требований: они должны обладать более углубленными знаниями в определённых отраслях права.

Специализированные суды больше распространены за границей, нежели у нас, но и там по критерию этой самой распространённости можно поделить специализированные суды на распространённые и малораспространённые. К первым можно отнести военные суды (Вьетнам, Китай, Турция, Корея, Колумбия, Азербайджан, Тунис, Бразилия, Франция, Великобритания, Индонезия, Пакистан, Лаос), семейные суды (Корея, Таиланд, Сальвадор, Португалия, Австралия, Кипр), административные суды (Австрия, Франция, Германия, Великобритания, Финляндия, Индонезия, Пакистан), суды по делам несовершеннолетних (Германия, Греция, Австралия, Италия, Бельгия, Венесуэла, Португалия, Бангладеш, Сальвадор), суды по трудовым спорам (Великобритания, Германия, Норвегия, Австрия, Таиланд, Кения, ОАЭ, Китай, Бразилия, Мали, Кипр).

Малораспространённые специализированные суды встречаются относительно редко в судебной практике. Например, суды по рассмотрению происшествий на море (Австралия), суд по жилищным делам (Норвегия), транспортные суды (Турция), суд рентного контроля (Кипр), суд по маркетингу (Финляндия), избирательный суд (Бразилия), суд по социальным вопросам (Германия).

Однако будет ошибочно думать, что в каждой из представленных стран всего по одному названному суду[[10]](#footnote-10). Разумеется, нет. В Германии в сумме пять ветвей судебной власти: одна общая и четыре специализированные, т.е. административная, социальная, трудовая, финансовая. По трудовым делам действуют 111 судов, которые рассматривают указанные дела в качестве первой инстанции, 18 высших судов земли по трудовым делам и Федеральный суд по трудовым делам. Административную юрисдикцию представляют 51 административных судов, 14 высших административных судов и Федеральный административный суд - высшая инстанция для административных дел, высшая судебная инстанция для Федерального дисциплинарного суда и военных трибуналов. В системе финансовой юрисдикции 18 финансовых судов (которые рассматривают таможенные и налоговые споры) и Федеральный финансовый суд. Социальная юрисдикция – 59 судов по социальным вопросам (дела первой инстанции), 16 высших земельных судов по социальным вопросам и Федеральный суд по социальным вопросам - высшая судебная инстанция (причём в него можно обращаться непосредственно, «перешагнув» вторую инстанцию).

Все названные специализированные суды Германии имеют под собой, конечно же, нормативную базу: Административное судебное положение, Закон о трудовых судах, Закон о социальных судах.

Отдельного внимания заслуживает Федеральный патентный суд, специализирующийся на жалобах на решения Федерального патентного бюро и высшей инстанцией для которого является Верховный федеральный суд.

Если взять во внимание суд по делам несовершеннолетних, то для примера обратимся к довольно развитой в этой области Италии. Там коллегия трибунала состоит из магистра апелляционного суда, магистрата трибунала и двух почётных судей (мужчина и женщина), которых избрали эксперты в области педагогики, психиатрии, психологии. Апелляционная инстанция также предусмотрена: магистрат кассационного суда, два магистрата апелляционного суда, два эксперта (мужчина и женщина). Кассационный порядок предусмотрен в том числе и в Высшем кассационном суде.

К компетенции пенитенциарных судов относят проблемы, которые возникают при исполнении наказаний за совершение преступлений (условно досрочное освобождение, замена наказания иным видом наказания, отсрочка отбывания наказания, освобождение, изменение исправительного учреждения и т.д.). Также пенитенциарные суды рассматривают и жалобы заключённых, и также – дела о правонарушениях, совершённых преступниками на момент отбывания срока. Подобные суды хорошо развиты в Португалии, Польше, Финляндии.

Специализированные суды для российского государства на современном этапе новы: законодательно закрепились лишь в 1996 году (ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996). Арбитражные суды[[11]](#footnote-11) стали действовать с 1991 года, хотя законодательно закрепились ещё Конституцией 1977. В связи с событиями 1993 года началось реформирование судебной системы, которое для арбитражных судов закончилось в 1995. А вот военные суды существовали ещё с 1716 года, с петровских времён[[12]](#footnote-12). В 2011 году началась работа по созданию специализированного судебного органа – Суд по интеллектуальным правам, который был сформирован и приступил к работе в 2013. Хоть Суд по интеллектуальным правам существует относительно недавно, но за такой короткий срок уже успел доказать свою эффективность: так, в 2022 году в качестве суда первой инстанции он рассмотрел 1215 дел, в качестве кассационной инстанции – 2893[[13]](#footnote-13). Такие хорошие показатели заставляют задуматься о введение и остальных специализированных судов.

Суд по делам несовершеннолетних можно также называть ювенальным судом. Первый ювенальный суд был создан в Соединённых Штатах Америки в 1899 году. В Российской Федерации термин «ювенальная юстиция», под которой понимались составы судов по делам семьи и несовершеннолетних и нормативная база для профилактики правонарушений со стороны подростков, появился в 1995 году. Отдельного ювенального суда в РФ нет, но есть специализированные судебные составы по делам несовершеннолетних в судах общей юрисдикции[[14]](#footnote-14). Практика не сильно популярная: она присутствует в Таганрогском, Шахтинском, Азовском городских судах и Егорлыкском районном суде Ростовской области, Дубровском районном суде Брянской области, Володарском и Бежецком районных судах Брянска, Елецком районном суде Липецкой области, Ангарском городском суде Иркутской области, Абаканском городском суде Хакасии, Петропавловск-Камчатском городском суде. В указанных регионах наблюдается снижение показателей рецидивов среди подростков, что нельзя не связать с существующими там судебными составами.

В настоящий момент трудовые споры отнесены к гражданской подсудности (согласно ГПК РФ)[[15]](#footnote-15), а именно – районные (городские) суды[[16]](#footnote-16). Помимо этого, районным судам подсудны дела гражданские, уголовные, административные в качестве суда первой инстанции, а также рассматривает апелляционн апелляционные жалобы, представления на решения мировых судей, действующих на территории района, и рассматривает дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Как видно, загруженность у данного суда весьма впечатляющая, что соответствует специфике судов общей юрисдикции. Поэтому отделение дел о трудовых спорах однозначно пойдёт на пользу.

К слову, создание специализированных судов по трудовым спорам планировалось в 1996-2000 гг., в рамках Программы социальных реформ[[17]](#footnote-17). Более того, проект получил одобрение в Государственной Думе РФ и был утверждён Постановлением Правительства РФ. Однако дальше это никуда не привело, возможно, по причинам политических и экономических проблем. Специализированных трудовых судебных органов в Российской Федерации как не было, так и нет.

Создание специализированных судов по трудовым спорам снизит выше описанную загруженность судов общей юрисдикции, заодно и тем самым повысив качество рассмотрения дел по трудовым спорам, поспособствовав более детальному рассмотрению и дел по трудовым спорам, и оставшихся дел, находящихся в подсудности у судов общей юрисдикции. Детальное рассмотрение дел уменьшит вероятность ошибки, которая может дойти и до апелляционных, и до кассационных инстанций, что, опять же, снизит загруженность: судам не придётся снова тратить время на рассмотрение одного и того же дела. Гражданам не придётся подолгу ждать очереди рассмотрения своего дела. Однако создание новых специализированных судов предполагает и небольшие минусы: затратность денежных средств и времени, необходимость выпуска новых нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность новых судов. Но, на наш взгляд, преимущества специализированных судов значительно превышают затруднения в их реализации.

3.Качества личности судьи как гарантии эффективности судебного правоприменения

Основная суть работы судьи заключается в оценке правонарушения и вынесении справедливого решения, поэтому специалист должен быть, прежде всего, беспристрастным, объективным и принципиальным. Кроме того, судья не сможет выполнять свои профессиональные обязанности, если не будет обладать определёнными личностными качествами[[18]](#footnote-18).

Например, стрессоустойчивость – способность нашей психики противостоять внешним раздражителям. На самом деле, стрессоустойчивость можно назвать одним качеством очень условно, поскольку она состоит из целого комплекса качеств: прогнозирование и опора на жизненный опыт, многозадачность, здоровая самооценка.

Вопрос о необходимости стрессоустойчивости для судьи, неожиданно, имеет двойное дно. С одной стороны, подобное качество действительно просто необходимо, т.к. стресс оказывает негативное влияние на умственную деятельность и значительно тормозит ход мыслей, что для судей категорически несовместимо. Но, с другой стороны, вслед за высокой стрессоустойчивостью идёт низкая эмоциональность. А это, в свою очередь, приводит к чёрствости и безразличию. Однако подобный итог свойственен при искусственном повышении стрессоустойчивости, а при естественном пути защиты от стресса такое редко.

Развитое логическое мышление – процесс, при котором человек использует логические понятия, обнаруживает значимые свойства и отделяет их от менее существенных, грамотно расставляет приоритеты, вырабатывает обоснованное решение. При этом логическое мышление невозможно представить без важных его составляющих: владение конкретной научной областью (владение терминологией, теорией, методами этой области и т.д.), рассуждение (способность воспроизводить анализ, моделирование, расчёты, сравнение, прогнозирование), умозаключение (способность подведения итогов, определение выводов).

Для логического мышления свойственен ряд логических операций. Так, анализ – это мысленное разделение предметов и явлений на части или свойства. Сравнение – сопоставление предметов и явлений, выявление сходств и различий между ними. Абстрагирование – выделение одних признаков и отвлечение от других. Синтез – мысленное объединение частей и свойств в единое целое. Обобщение – мысленное объединение предметов и явлений по их признакам.

Хорошая долговременная память – хранение в памяти на длительное время большого объёма информации. Отсутствие долговременной памяти или проблемы с ней могут быть связаны с определённым перечнем заболеваний такими, как опухоль мозга, хроническая интоксикация, болезнь Альцгеймера, генетические патологии и так далее. Эти болезни влекут за собой серьёзные последствия, которые, в том числе, могут и стать препятствиями для деятельности судьи[[19]](#footnote-19).

Повышенная внимательность – тот механизм, с помощью которого мы воспринимаем окружающий мир. Причём, значение внимания намного больше, чем кажется: оно помогает быть продуктивным, успешно находить решения в рабочих задачах, ориентировать в новых для себя условиях. К слову, внимательность напрямую связана со стрессоустойчивостью, т.к. во время стресса человек упускает из виду многие детали и моменты. Разумеется, внимательность нужна не только, например, водителям, но и судьям.

Педантичность – предельная точность, аккуратность в действиях, соблюдение правил и формальностей. В повседневной жизни данное качество уже давно имеет скорее отрицательную окраску, поскольку в быту далеко не всегда нужная такая трепетность к формальностям, какая есть у педантов. Однако в работе судьи педантичность выступает в лидирующих позициях в списке необходимых личностных качеств, ведь требование к соблюдению правил – неотъемлемая сторона судопроизводства.

Ответственность – способность отвечать за последствия своих действий, брать на себя обязательства, держать обещания. Термин ответственности подразумевает три её вида: ответственность перед собой, ответственность перед другими людьми, ответственность перед обществом. В юридической науке понятие ответственность имеет правовой оттенок – некая санкция за невыполнение своих обязанностей. Зачастую ответственность – качество личности, которое не может как-то от неё отделиться в зависимости от сферы деятельности. Например, ответственный на работе человек ответственный и дома.

Самостоятельность равносильна контролю – способности личности начинать, продолжать и завершать дело, исходя исключительно из внутренней мотивации; умение ставить цель и добиваться её. Самостоятельность выражается в свободе воли, ответственности, отсутствии чувства вины за свою свободу.

Коммуникабельность – умение быстро налаживать социальный контакт с людьми, способности вести с ними диалог, независимо от уровня их образования, профессии, пола, расы и т.д. Поскольку в судебных процессах участвуют люди порой из совершенно разных социальных групп, то судья должен находить с ними общий язык и относиться к ним одинаково вежливо и учтиво, не показывая какой-то личной неприязни.

Независимость важна не только в контексте непосредственной работы судей, но и как качество личности. Во многом она схожа с самостоятельностью. Это умение действовать без опоры на чужое мнение и убеждения. Что бы ни думали о вынесенном решение остальные, судья обязан основываться только на букве закона, не обращая внимания на позиции отдельных людей. Так, общество часто симпатизирует определённым убийцам (например, многие женщины понимают другую женщину, которая убила мужа на почве ревности), но это не значит, что судья должен учитывать подобное мнение.

Моральная устойчивость – способность личности проявлять стойкий иммунитет к отрицательным воздействиям, активно реализовывать свои нравственные позиции. В основе моральной (нравственной) устойчивости личности лежит её жизненная позиция. Устойчивость – прямая причина таких следствий, как независимости и самостоятельности.

Для осуществления своей профессиональной деятельности судья должен не только досконально знать Конституцию, законы и подзаконные акты, но и уметь применять их на практике. Также в своей работе судья должен руководствоваться Кодексом судейской этики, который устанавливает правила поведения специалиста как в профессиональной, так и внеслужебной деятельности.

ГЛАВА 3. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА И ПРОБЛЕМА ЕЁ ЕДИНООБРАЗИЯ

1.Понятие и значение для правоприменения судебной практики

Довольно прочно с эффективностью судебного правоприменения связана судебная практика, поскольку ни один из приведённых ранее критериев эффективности судебного правоприменения не сможет действовать без практической реализации – т.е. в судебной практике. Соответственно, реализация судебной практики играет не последнюю роль в вопросе эффективности судебного правоприменения. Для эффективной работы судов важно не только, как и в каких условиях выносится судебное решение, но и как оно исполняется и реализовывается.

Судебная практика – правовые положения, выработанные в результате регулярного применения права в контексте однородных общественных отношений, не урегулированных нормами права или урегулированные с недостаточной ясностью и конкретностью.

Но, на самом деле, трактовать судебную практику можно двумя способами: как непосредственную деятельность судов и как, собственно, постановление суда по делу в качестве итога этой деятельности[[20]](#footnote-20).

Также нет и однозначного мнения насчёт того, постановления каких именно судов следует брать во внимание. С одной стороны, в перспективе судебная практика суда каждой из инстанций может расцениваться как значимая и полезная для развития всей судебной системы и законодательства. По крайней мере, сложно представить обратное. Но, с другой стороны, судебная практика судов высших инстанций смотреться ощутимо привлекательней в силу авторитетности.

Со временем выяснилось, что на данный вопрос можно посмотреть и с третьей позиции (позиции С.Н. Братуся): ни совершенно любое постановление судов высших инстанций, ни совершенно любое постановление нижестоящих судов нельзя априори расценивать как судебную практику.

Однако на практике выше поставленные вопросы становятся едва ли не очевидными. Так, довольно сложно деятельность суда не назвать судебной практикой, равно как и его постановления. Правда, всё же можно вести споры о том, все ли постановления можно относить к судебной практике. Всё же, мы склонны думать, что под судебной практикой стоит понимать некую целостность деятельности судебных органов и судебные решения по делам судов первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций.

Значимость судебной практики для российской правовой системы неоднократно уже выражалась в устранении с её помощью пробелов в праве (отсутствия в праве нормы, с помощью которой следует разрешать конкретные отношения и ситуации) и коллизий (противоречия в нормативных актах, регулирующих одни и те же или смежные общественные отношения). В течение всего своего существования судебная практика способствовала отправлению правосудия, правильному и законному разбирательству дел.

Возможно ли назвать судебную практику источником и/или формой права? Как выяснилось, есть приверженцы такой точки зрения и они называют это судебной доктриной[[21]](#footnote-21). Но, на наш взгляд, если посмотреть по содержанию судебной практики и проанализировать её составляющие и последствия, то можно прийти к выводу, что судебная практика и так уже стала источником/формой права – в качестве судебного прецедента.

А возможно ли назвать судебную практику одной из форм правотворчества? Да, вполне, только уточним: судебного правотворчества. Однако судебное правотворчество не появляется само по себе, оно является «побочным» последствием основной функции суда – отправления правосудия. Тот же судебный прецедент может появиться в том случае, если суд изначально лишь рассматривал определённое дело, без поставленной цели на создание прецедента. Также стоит помнить и о том, что в основе судебного правотворчества вовсе не лежит какое-то субъективное мнение судьи на этот счёт – в основе всегда лежат уже имеющиеся нормы, на которые судья и опирается. Акт судебной власти, по сути, представляет из себя интерпретацию источника права.

Вопрос единообразия судебной практики заслуженно и общепризнанно считается одним из сложнейших в деятельности органов судебной власти. Проблема в том, что в большей или меньшей мере различные судебные решения по однообразным делам являются по сути нарушением, на секундочку, конституционного принципа[[22]](#footnote-22) равенства всех лиц перед законом и судом. Весьма по понятным причинам: содержание-то одно и то же, однако мера ответственности отчего-то разная.

На самом деле, проблемы начинаются уже с самого определения. Что стоит понимать под единообразием? Ни в одном нормативно-правовом акте нет расшифровки понятия «единообразие судебной практики», хотя сам термин периодически «выскакивает» в этих же нормативно-правовых актах, например, в ГПК РФ (п.3 ст.391.9), где сказано, что судебные постановления подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела Президиум ВС РФ установит, что соответствующее решение нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права. Однако нечто похожее на дефиницию есть в Постановлении Президиума Верховного Суда РФ №25-ПВ04 (от 23.03.2005 г.): правильное и единообразное применение судами федерального законодательства. К тому же, в Постановлении КС РФ №29-П (от 23.12.2013 г.) указано, что единообразие судебной практики – это механизм достижения её единства путём единообразного толкования и правоприменения.

А если смотреть на это явление шире, то можно сказать, что под единообразием подразумевается определённое толкование нормативно-правовых актов, которое вырабатывается скорее естественным путём, т.е. путём практики, вынесением юридически значимых решений, высшими органами судебной власти.

Почему именно высших судебных органов? Дело в том, что контроль за деятельностью нижестоящих судов – прямая функция Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации. Так, ВС РФ уполномочен осуществлять такие задачи, как проверка законности приговоров и вступивших в законную силу постановлений судов, анализируя при этом только правильность применения норм процессуального и материального права. А конституционный контроль – «визитная карточка» КС РФ, и то, что единообразие судебной практики является проявлением принципа равенства граждан перед законом и судом, мы уже установили.

Отчего вообще появляется не единообразная судебная практика?[[23]](#footnote-23) В обзоре судебной практики ВС РФ №3, утверждённом Президиумом ВС РФ 25 ноября 2015 года, судебная практика признавалась не единообразной, если она способствует толкованию и применению права, противоречащим разъяснениям из постановлений Пленума ВС РФ и Президиума ВС РФ.

Ещё один вопрос, который стоит поднять: тождественны ли понятия «единообразие» и «единство» в контексте судебной практики? Принято говорить, что эти термины различны: единообразие – выполнение по одному образцу, а единство – цель единообразия. Однако такая характеристика всё равно слишком размыта. Давайте используем грамматический способ толкования права, т.е. исследование словесного текста, основанное на данных филологии (законах языка – грамматики, лексики, семантики). Согласно этому способу, мы будем уяснять значение каждого слова по отдельности (в данном случае), причём смысл у слов будет таким, какое они имеют в литературном русском языке. Воспользуемся «Толковым словарём русского языка» под редакцией Д.Н. Ушакова. Единство – общность, солидарность, цельность, отсутствие дробления. Единообразие – единство вида и формы, устройство по одному образцу, согласованность. Как видно, единство и единообразие всё же, по крайней мере, с позиции русского языка, равнозначны. Более того, в электронных словарях в качестве синонима к слову «единообразие» предлагается «единство».

Конечно, полномочия названных высших судебных органов не являются сугубо теоретическими. Тот же ВС РФ ведёт активную деятельность по усовершенствованию единообразности судебной практики. Так, за 2019 год Президиум внёс 6 законодательных инициатив, принял 16 постановлений Пленума, утвердил 18 обзоров, а в сумме было образовано больше тысячи правовых позиций[[24]](#footnote-24).

Намеренное или ненамеренное допущение судом ошибок является основанием для отмены или изменения вынесенного судебного решения, т.к. оно нарушает установленные нормы права, может стать неверным образцом для схожих дел, в результате чего заметное отрицательное влияние скажется на всю судебную систему.

2.Правовая доктрина - метод достижения единообразности судебной практики

Разобравшись, что из себя вообще представляет единообразие судебной практики, можно приступить к вопросу «Какие методами можно достичь единообразия судебной практики?». Как правило, речь идёт о юридических инструментах (то есть непосредственно нормы права, судебная практика и т.д.). Обязанностью «пользоваться» этими инструментами, как уже было отмечено, обладают высшие судебные органы (В РФ – ВС РФ и КС РФ). Кроме названных способов, Верховный Суд РФ имеет право и на разъяснения по вопросам судебной практики. Также ВС РФ информирует участников судебного процесса, в том числе и сам суд, о складывающейся судебной практике с помощью публикаций решений. Конституционный Суд РФ тоже вправе применять толкование – по запросу Президента РФ, Правительства РФ, Федерального Собрания РФ (Государственной Думы РФ и Совета Федерации РФ), органов законодательной власти субъектов РФ.

Стоит добавить, что функцию толкования права (напомним, что толкование права представляет из себя не столько сам факт разъяснения и конкретизации, сколько способ разрешения юридических коллизий и один из часто употребляемых методов достижения единообразия судебной практики) могут осуществлять не только ВС РФ и КС РФ. В пределах своей компетенции к толкованию могут «прибегать» исполнительные государственные органы власти (министерства, ведомства, комитеты, службы), если есть необходимости дать определённые инструкции, постановления, содержащие конкретизацию и разъяснения по актам, которые они хотят реализовать. И, конечно же, конституционные суды субъектов могут толковать собственные Конституции (субъектов).

Как ещё можно достичь единообразности судебной практики? Если размышлять логически, то нужно каким-то образом достичь единообразного понимания правовых норм всеми судьями. Звучит практически невозможно или, как минимум, проблематично, однако это лишь если не брать во внимание существование правовой доктрины, которая, тем не менее, в РФ не является источником права. Возможно, им она не является как раз-таки зря.

Что из себя вообще представляет правовая доктрина? Как и многие другие юридические термины, трактовать можно и в узком смысле, и в широком. В узком смысле правовая доктрина представляет из себя скорее совокупность мнений учёных-юристов по определённым вопросам; положения из работ учёных, используемые в некоторых странах при наличии пробела в законодательстве. В широком – это целое учение о праве и идеи. К слову, такой разрыв в понимании термина обуславливается неточностью происхождения слова: если брать во внимание латынь, то переводом будет «учение» (от «учить» и «учёный»), а если предположить, что «доктрина» пришла из русского языка (дока – знаток, толковый человек), то значение сужается до концепций учёных. Ещё одним возможным вариантом происхождения из русского языка является теория о том, что слово произошло от слова «дошлый», т.е. человек, своим умом дошедший до решения проблемы.

Выделить можно следующие функции доктрины (а общепризнанных выделить можно всего-то две): рефлексия (она же функция отражения) и регулятивная функция. Рефлексия подразумевает отражение взглядов, принципов, идей, интересов, идеалов общества и социальных групп в правовой сфере. Регулятивная, как известно ещё из курса школьного обществознания, означает закрепление за субъектом определённого поведения, а в перспективе – влияние на образ мысли и воли всего общества. В добавок можно сказать о мобилизационной, познавательной, охранительной, интегрирующей.

А в российском законодательстве, хоть и официально не закреплен статус доктрины как источника права, всё же есть понимание. Так, под доктриной информационной безопасности понимается совокупность официальных взглядов на цели, задачи, принципы, основные направления обеспечения информации в Российской Федерации. Более того, гражданское (ст.1191)[[25]](#footnote-25), семейное (раздел 7)[[26]](#footnote-26) и арбитражное процессуальное законодательство (ст.14)[[27]](#footnote-27) предусматривает использование правовой доктрины государства, если речь идёт о правовых отношениях с иностранным элементом. Так что правовая доктрина хоть и частично, но прописана в законах РФ.

В какой-то мере доктриной можно назвать некоторые моменты в российском законодательстве и без иностранного элемента. Так, своеобразной доктриной можно назвать положение из земельного законодательства[[28]](#footnote-28), а именно – единство судьбы земельных участков и возведённых на них объектов. Этот принцип пришёл к нам из Гражданского Кодекса Наполеона, а если смотреть ещё дальше – из права Древнего Рима («сделанное над поверхностью следует за поверхностью»).

В течение длительного времени правовая доктрина была основным источником права, как и правовой обычай, в романо-германской семье, и лишь потом первенство доктрины сменилось первенством закона. В Древнем Риме суды ссылались при вынесении решений на работы наиболее известных римских юристов – Ульпиана, Павла, Гая и других. Правовые доктрины в некоторых странах сохранили своё значение и по сей день. В английских судах при создании судебного прецедента возможны ссылки на труды известных юристов. В мусульманских странах труды учёных-юристов в сфере теологии рассматриваются в качестве важнейшего источника права.

Исторически правовая доктрина – отражение жизни общества, выражение интересов тех или иных социальных групп. Так, доктрина естественного права пришлась на расцвет капиталистов, которые хотели избавиться от феодального класса и потому требовали равенство, которое, в свою очередь, зачастую достичь можно было лишь путём революции. Это был период борьбы буржуазии и феодалов и абсолютизма в Западной Европе, период, когда появилась идея равенства всех людей от природы. Таким образом, подобная идея, результатом которой стала доктрина, перетекла в Декларацию независимости США.

По сравнению с другими источниками/формами права доктрина имеет свои особенности. Она создаётся учёными-юристами (НПА оформляются лишь уполномоченными на это государственными органами). Зачастую доктрина как учение содержит в себе абстрактные понятия. Коих, кстати, было с достатком в первых конституциях РСФСР и СССР (например, что подразумевалось под «паразитическими слоями общества», воспрепятствованием результатам революции?). Абстрактные понятия остались и в действующих законах РФ, как термин «безупречная репутация», которые нигде не раскрывается и остаётся лишь гадать, что же имелось в виду. Так что, в принципе, нельзя сказать, что НПА в данном случае прямо противоположен доктрине. Но ведь можно и сравнить и с другими формами права – прецедентом и обычаем, конкретика которых объясняется особенностями сущности каждого из них. Также нельзя промолчать и о том, что доктрина (в значении трудов юристов) носит добровольный характер (в отличии от того же НПА). Обязательной доктрина становится лишь в случаях официального её признания государством как государственной доктрины. Правовая доктрина как учение носит универсальный характер, а всё тот же нормативно-правовой акт может быть и локальным.

На самом деле, то, почему правовую доктрину не признают источником и формой права, можно понять. Ведь право общеобязательно, но доктрина становится общеобязательной, когда её признаёт государство, но государство её признаёт в форме нормативно-правового акта. Так что сама по себе государственная правовая доктрина не может быть самостоятельной формой права. Но если расценивать понятия «форма права» и «источник права», то правовую доктрину можно отнести к источникам. Форма – это скорее внешнее закрепление права, источник же – внутренняя составляющая права, то, откуда оно исходит. Поэтому объективно правовую доктрину можно рассматривать только как источник права.

Некоторые правоведы в качестве еще одной разновидности правовой доктрины указывают на судебное усмотрение.

Судебное усмотрение — это полномочие выбора, предоставленное законом судье, одного из нескольких закрепленных в правовой норме альтернативных, но в равной мере законных решений по делу. Данное усмотрение действует лишь в пределах закона. При этом усмотрение судьи при рассмотрении дела должно быть ограничено доктринальными пределами, т. е. он должен найти наилучшую в контексте этого дела правовую идею и формально её определить. Но правовая доктрина самостоятельно не реализуется, но за счёт воплощения в правовых актах, особенно в актах судебной практики, она является довольно полезной юридической основой для разрешения юридических споров.

У правовой доктрины можно выделить классификацию[[29]](#footnote-29). В зависимости от того, является ли доктрина государственной или негосударственной, можно говорить о санкционированной и о несанкционированной доктрине. В чём разница, думается, понятно. Ещё одним критерием классификации доктрин является и способ их закрепления – фиксируется ли правовая доктрина письменно, в формате комментариев, пособий, учебников и т.д. (объективированные) или устно, в формате простых устных мнений (необъективированная). Второе, конечно, скорее исключение, т.к. довольно сложно представить исключительно «устную» доктрину. Вопрос авторства – ещё один критерий: если автор установлен, то доктрина эта персонифицированная, если нет – неперсонифицированная. Последнее является необычной разновидностью из-за своей специфики и «двойного дна»: только на первый взгляд классификация кажется практически невозможной, ведь авторство доктрины можно определить, даже если в её создании участвовали на разных исторических этапах разные деятели. Однако на практике такое случалось, например, из-за слишком разных точек зрения коллектива авторов на свою доктрину. По степени влияния на законодательство логическим путём можно выделить маловлиятельные доктрины и влиятельные. Например, всю ту же доктрину естественного права вполне можно назвать влиятельной, ведь она полегла в основу Декларации независимости США. Во многом, конечно, это зависит от авторства доктрины. Так, если автор – государственный деятель или человек, близкий к аппарату власти, вполне закономерно, что его доктрина закрепится в этой стране юридически. Доминирующей можно назвать ту доктрину, которая признаётся большинством юристов. Часто именно такие доктрины становятся неотъемлемой частью нормативной базы. Также практически к каждому юридическому термину можно приложить классификацию по продолжительности – долговременные и краткосрочные доктрины. Указанный ранее принцип единства земельного участка и его объектов справедливо можно назвать долговременной правовой доктриной. А вот доктрину генпрокурора А.Я. Вышинского «признание – царица доказательств», заложенную в советское уголовное судопроизводство, по объективным причинам стоит назвать краткосрочной. К слову, и эта идея пришла из Древнего Рима.

Однако к самому явлению правовой доктрины нередко относятся скептично и с подозрением, ведь доктрина – это концепция, мнение, а мнение, как известно, легко может оказаться ошибочным и неверным. Такие доктрины называют доктринёрскими. Чаще всего ошибки в этих доктринах грамматические, логические или юридические (т.е. нарушает природу права настолько, что начинает отрицательно влиять на общество в целом). Разумеется, из-за существования доктринёрских доктрин не следует негативно относиться ко всем правовым доктринам. В теории, признание правовой доктрины на законодательном уровне в Российской Федерации могло бы облегчить проблему единообразности судебной практики. Да, учитывая разнообразие тематики дел, это сложно представить, однако почему бы не ввести общую инструкцию? Например, мы имеем несколько схожих административных дел, где ответчики выплачивали разные по размеру штрафы. Почему бы ни ввести доктрину, согласно которой впредь применимым будет то решение, где штраф был больше, если смотреть с позиции общественных интересов. Или, наоборот, меньше, если смотреть с позиции интересов отдельной личности. Так закрепится и единообразности судебных решений. Если брать ориентиром то дело, где штраф больше, то в дальнейшем судья будет склоняться к именно этой сумме. Опять же, дело не в самих штрафах, то, как именно делается выбор: в пользу личности (т.н. гуманная формула) или в пользу общества.

3.Судебный прецедент как способ достижения единообразности судебной практики

Слово «прецедент» имеет латинские корни и переводится как «предшествующий», следовательно, то, что уже происходило не впервые. Соответственно, прецедент – случай или событие, имевшее место в прошлом и являющееся основанием для последующих действий в настоящем.

Прецедентное право зародилось и продолжает развиваться в Англии. Связано это с тем, что там законы, которые, к тому же, не регулируют отдельные сферы отношений, не соединены в единую систему. Основа английского права – обычаи и практика. Наращивание прецедентов началось ещё в начале королевской эпохи и на данный момент привело к спутанной, даже хаотичной, совокупности случаев, ставших по итогу образцом для всех похожих и смежных дел. С одной стороны, это несомненный плюс для качества рабочих кадров, поскольку такая путаница практически исключает отсутствие у адвоката юридической подготовки, без которой невозможно разрешить судебное дело. Но, с другой стороны, это отчасти развязывает руки судье, поскольку допущение применять и создавать прецедент порождает уверенность общества в правильности решений судьи, которые, однако, если сравнивать с другими решениями по похожим делам, могут оказаться и вовсе противоречащими, но из-за запутанности системы это можно вовремя и не заметить.

Всего принято выделять три вида прецедента – административный, парламентский и судебный. Административный прецедент - решение административно-исполнительного органа государственной власти, которое берется за образец в последующих рассмотрениях аналогичных дел административного характера. Парламентский - решение, принимаемое парламентом, которое в будущем используется при обсуждении аналогичных вопросов. Судебный прецедент – решение суда по конкретному делу, которое стало образцом для всех схожих дел.

Юридические прецеденты по силе обязательности считаются обязательными, убеждающими (или убедительными) и отвергнутыми. Обязательные прецеденты представляют собой судебные решения, вынесенные высшей судебной инстанцией и обязательные для всех судов.

Положение суда в судебной иерархии имеет огромное значение, так как от этого зависит сила прецедента. Любой суд обязан следовать прецеденту вышестоящего суда, а также связан своими собственными решениями и решениями судов равной юрисдикции. В этом состоит суть принципа.

Прецеденты, не относящиеся к обязательным, являются убеждающими. В отличие от обязательного прецедента, убеждающий прецедент представляет собой судебное решение, в котором не содержится правовая аргументация по предмету спора, он обладает определенной степенью убедительности.

Судебный прецедент не утрачивает значения с течением времени. Сила прецедента со временем возрастает, поэтому судьи не склонны отвергать давнишние прецеденты, если только они не являются ошибочными. В таких случаях суд отклоняет прецедент, который он считает явно ошибочным. В практике такие прецеденты считаются отвергнутыми.

Хотелось бы отметить, что законодательные органы не всегда ясно и точно в языковой и юридической форме издают нормативные правовые акты. Процедура судебного толкования закона более оперативно придает ясность и точность смысловому содержанию закона, прецедент толкования способствует наиболее правильному и единообразному применению закона в тех сферах общественных отношений, которые им регулируются. Право толкования закона принадлежит только высшим судебным органам. Создаваемые ими прецеденты придают закону более четкую форму и содержание.

Под прецедентом толкования понимается судебное решение высшего судебного органа, создавшее наиболее точную формулировку смысла, содержащегося в законе (норме права) и имеющие обязательную силу. Кроме прецедента толкования в судебной практике встречается прецедент, разъясняющий законодательство.

Такие судебные решения высших органов по своей правовой природе являются нормативными разъяснениями и имеют обязательную силу, тем самым приобретают силу прецедента разъяснения. Таким образом, можно выделить еще одну классификацию прецедентов по правовому содержанию, состоящих из прецедентов толкования, разъяснения и прецедента с правовой нормой.

Характеристика видов судебных прецедентов дает основания отметить, что разновидность прецедента содержится в правовой формулировке судебного решения, по которой можно определить вид прецедента и возможность его использования в юридической практике.

Вернёмся к роли Верховного Суда РФ в поддержании единообразности судебной практики. В 2020 году вышло два постановления Пленума ВС РФ[[30]](#footnote-30), которые, по сути, закрепили в РФ элементы прецедентного права. Речь пойдёт о рассмотрении дел в апелляционных и кассационных инстанциях. В постановлении, касающемся кассационных судов, указано: проверять выводы первой и апелляционной инстанции на предмет соответствия правовым позициям ВС РФ. Если нижестоящие инстанции рассудили иначе, ежели указанным образом, вынесенные решения этих инстанций подлежат отмене. Ещё раз подчеркнулось, что на территории Российской Федерации действует единая судебная система, где просто не может быть каких-то региональных трактовок законов. Постановления относятся к арбитражным судам и суду по интеллектуальным правам, но схожая практика хорошо бы легла на опыт судов общей юрисдикции.

Однако судебный прецедент имеет место быть, только если законодательно признан источником/формой права. Вышеуказанные постановления на государственном уровне закреплением прецедента называть не спешат, но по факту они ими являются. Такая неопределённость статуса судебного прецедента в целом характерна для романо-германской правовой семьи. Так, в Швеции прецедент в большей степени применяются в сфере коммерческого права, а у нас теперь – в сфере экономических споров.

Действующий АПК РФ содержит подробное описание составных частей судебного решения (ст.170)[[31]](#footnote-31) и допускает в мотивировочной части ссылки на Постановления Пленума и Президиума ВС РФ и постановлений, оставшихся в силе, Пленума и Президиума ВАС РФ (Высшего Арбитражного Суда). По сути, это тоже является проявлением прецедентного права в Российской Федерации.

При всём, казалось бы, молчаливом согласии с существованием российского прецедента, всё равно официально он отрицается в некоторых отраслях права. Например, случай с Апелляционным определением Московского городского суда (от 14.07.2020), где в ответе на апелляционную жалобу, где была сделана ссылка на судебную практику по схожему делу, ответили, что правовой прецедент в РФ не закреплён, соответственно, ссылка несостоятельна.

Что касается уголовного законодательства, то тут тоже всё не так однозначно[[32]](#footnote-32). ВС РФ не разрешает конкретные уголовные, да и гражданские, дела, но зато может толковать уголовное законодательство, ведь там тоже можно встретить пробелы и коллизии.

Более того, чисто логически, прецедентом по своей сущности является и сам факт единообразия судебной практики: то решение, что принималось ранее, должно приниматься и впредь. Так что попытки достижения единообразности судебной практики можно расценить как попытку реализации судебного прецедента в РФ, но при этом официально это прецедентом не называют.

На данный момент получается, что судебный прецедент возможен лишь в виде постановлений Пленума и Президиума ВС РФ, и то, пока что, лишь в арбитражном судопроизводстве. Соответственно, судебная практика всех остальных судов за «легальный» прецедент считаться не будет. Следовательно, в полной мере судебный прецедент не реализован.

Введение судебного прецедента (в нашем случае – общеобязательность постановлений Пленума и Президиума ВС РФ) и в других отраслях права значительно упорядочило бы правоприменение в Российской Федерации и намного эффективней способствовало бы единообразности судебной практики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Судебное правоприменение представляет собой специфический вид правоприменения, что обусловлено тем, что в этом правоприменении субъектом являются органы судебной власти, а это, в свою очередь, выражается в характерном наборе особенностей. Так, суд уполномочен лишь применять право, ведь любой другой расклад противоречит принципу разделения властей, но при этом в определённой мере суд может осуществлять и правотворчество. Судебное правоприменение может быть представлено и как классическая модель, и как неклассическая. Через судебную систему передаются особенности правовой системы в целом. Качество судебного правоприменения зависит не только от качества нормативной базы, но и от развития правовой культуры и нравственного развития общества, в которой формируется личность судьи, которая также является важным критерием эффективности правоприменения судом.

В современной юридической науке выделяют две модели правоприменения: классическая (типичная) и неклассическая (атипичная). Типичная модель правоприменения – это стадии данного правоприменения (установление фактических обстоятельств дела, установление нормативной базы дела, вынесение судебного решения). Атипичная проявляется в правоприменении при конкретизации правовых норм, применении юридических норм при устранении пробелов в праве, правоприменении при допущении усмотрения правоприменителя, правоприменении в условиях юридических коллизий, правоприменении в условиях действия международно-правовых актов, применении права в условиях государственного эксперимента.

Классифицировать принципы правоприменения можно по-разному, но это не отменяет того факта, что наиболее основополагающими принципами всё также остаются принцип законности, обоснованности, целесообразности.

Хоть и общепринятого перечня критериев эффективности судебного правоприменения не существует, мы всё же можем выделить некоторые из них: оперативность и компенсация лицам в случае нарушения установленных сроков, финансирование со стороны государства, независимость судебной ветви власти, доступное обращение в органы судебной власти, гласность судебного разбирательства, оглашение решения и передача его копии сторонам разбирательства, возможность обжалования судебного решения и т.д.

Наиболее дискуссионным критерием эффективности является необходимость расширения списка специализированных судов РФ. Среди недостатков данной идеи можно выделить затратность денежных средств и времени на реализацию, также не обойдётся без разработки новой нормативной базы. Однако преимущества будут значительно перевешивать: это снизит плотную загруженность уже действующих судов, поспособствует повышению качества и детализации рассмотрения дел, а гражданам не придётся подолгу ждать очереди рассмотрения своего дела. С учётом сказанного, настаиваем на законодательном закреплении давно уже обсуждаемых специализированных судов – по трудовым спорам и по делам несовершеннолетних.

Не маловажный критерий эффективности судебного правоприменения – профессионально-личностная характеристика судьи. Как носитель судебной власти данное лицо обладает широким спектром прав и не менее широким спектром обязанностей, оттого попросту необходимо, что бы в этой должности находился человек, обладающий нужными моральными и психологическими качествами (внимательность, независимость, логическое мышление и т.д.).

Для эффективной работы судов важно не только, как и в каких условиях выносится судебное решение, но и как оно исполняется и реализовывается, поэтому, говоря об эффективности судебного правоприменения, следует сказать и о единообразии судебной практики, которое бесспорно значительно, ведь является выражением конституционного принципа равенства граждан перед законом и судом.

Достичь выше названного единообразия можно несколькими способами. Уже привычные нам «юридические инструменты» - разъяснение Верховным Судом РФ по вопросам судебной практики и толкование права Конституционным Судом РФ. Ещё одним способом достижения единообразия судебной практики нам представляется правовая доктрина, которая в РФ пока что не является источником и/или формой права. Правовая доктрина – хороший метод заставить судей мыслить единообразно, и она будет работать, если в её основу заложить нужные принципы, например, т.н. гуманная формула.

Судебный прецедент, который тоже официально не имеет действующего статуса в РФ, на деле уже частично используется в качестве постановлений Пленума и Президиума ВС РФ, однако не во всех отраслях – только в арбитражном судопроизводстве. Признание судебного прецедента на законодательном уровне и в других видах судопроизводства позволило бы достичь единообразия судебной практики и в остальных отраслях права.

Таким образом, с учётом всего выше сказанного, можно утверждать, что цель исследовательской работы достигнута: нами были выдвинуты рекомендации по усовершенствованию аппарата суда, способы и методы достижения единообразия судебной практики в контексте эффективности судебного правоприменения.
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