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**Тезисы**

Политическая риторика – один из ответственных разделов современной риторики. Политическая ситуация в современном мире требует от политиков и дипломатов взвешенного речевого поведения, способности отстаивать национальные интересы и общечеловеческие ценности. А потому автор данной работы проявил интерес к личности главы МИД России, дипломату Сергею Викторовичу Лаврову, его риторическому поведению.

В первой главе работы называются основные законы риторики, рассматриваются основы мастерства публичного выступления. Именно ими руководствуются известные политики и дипломаты в своем риторическом поведении.

Вторая глава посвящена личности С. Лаврова: отражена его биография – путь в политику; приводятся свидетельства того, каким С. Лаврова видят его современники»; исследуются выступления и интервью российского дипломата с точки зрения риторических приемов, им используемых. В отдельном параграфе исследуется речевое поведение дипломатов представителей других стран – Китая и Германии.

В главе «Заключение» автор работы приходит к выводу о том, что риторическое поведение Сергея Викторовича является показателем успешной деятельности на ответственном посту главы МИД России. Профессиональные и личностные установки главы МИД России способствуют его успешной политической деятельности на благо Родины, особенно сейчас, в сложнейший период современной истории, когда мир нуждается во взвешенных решениях и любой здравомыслящий человек понимает, что за крайностью – ничего, кроме пропасти.

**Введение**

**Актуальность.** Риторика как наука зародилась еще в древние времена. Знание её основных законов позволяет оказать значительное влияние на характер и жизнь человека. Это особенно важно, когда человек выбрал профессию, где главным инструментом является слово. Профессия дипломата входит в это число. Политическая риторика оказывает непосредственное влияние на международные процессы, формирование мировоззрения и поведение тех или иных субъектов, принятие решений внутри других стран. А потому на дипломатах, представляющих страну, лежит огромная ответственность.

**Объект исследования:** тексты выступлений главы МИД Сергея Викторовича Лаврова в период проведения Россией СВО.

**Цель –** выяснить, какими риторическими качествами обладает Сергей Лавров как дипломат. В соответствии с целью определены следующие **задачи:**

- Рассмотреть основные законы риторики как науки о красноречии.

- Изучить биографию Сергея Лаврова.

- Проанализировать тексты выступлений дипломата; определить, к каким риторическим приемам он прибегает в своих выступлениях.

- Выявить, какие риторические приемы используют другие известные в мире политики.

**Методы:** сравнительный, аналитический, метод теоретического анализа, проблемный, сопоставительный.

**Новизна работы**: Вопросами политической риторики активно занимались такие исследователи, как Аннушкин В.И. («Политическая риторика современной России: наука – искусство - практика»); Мусихин Г. И. («Политическая риторика как квазисимволизация?»); Данилина В.В. («Политическая риторика как научное направление»); Г.Г. Хазагеров («Политическая риторика»). Исследователи, такие как Саидова Ф.С., Калинина А.С., уже проявляли внимание к личности главы МИД России. Но они обращались к другим выступлениям дипломата и делали это в годы, предшествующие СВО, а значит, данная работа уникальна.

**Глава I. Основные знания о риторике**

* 1. **Риторика как наука**

Риторика – это теория и мастерство целесообразной, воздействующей, гармонизирующей речи.

Целесообразность понимается как основное требование к риторическому произведению, как основной закон успешной речи еще со времен Аристотеля.

Столь же непременным свойством хорошей речи является сила ее воздействия на адресата. Риторически грамотная речь никогда и никого не оставит равнодушным – она пробудит ум и чувства в слушателе, склонит сначала прислушаться, благосклонно и заинтересованно, а затем заставит всей душой принять ту картину мира, которую предложит ему говорящий [2].

**1.2.Основные законы риторики**

Первый и самый общий из фундаментальных законов современной общей риторики – закон гармонизирующего диалога: эффективное (гармонизирующее) речевое общение возможно только при диалогическом взаимодействии участников речевой ситуации.

Второй закон риторики – это закон продвижения и ориентации. Он означает, что речь становится эффективной, если говорящий осведомляет адресата о том, каков «маршрут» совместного продвижения от начала речи к ее концу.

Третий закон – закон удовольствия – гласит, что эффективная речь возможна тогда, когда говорящий ставит себе целью доставить радость слушателю, сделать общение приятным.

Четвертый фундаментальный закон общей риторики – закон эмоциональности речи. Он требует, чтобы говорящий не только мыслил, не только рассудком творил свою речь, но и чувствовал, переживал эмоционально то, о чем он сообщает или беседует [2].

**1.3. Политическая риторика**

В деятельности человека есть и особые области, которые называют сферами «повышенной речевой ответственности», потому что в них ответственность человека за свое речевое поведение, за умение владеть словом необычайно велика. Это дипломатия и медицина, педагогика и юриспруденция, административная и организационная деятельность, социальная помощь и журналистика, торговля и услуги, словом, все те профессии и занятия, успех которых в большей степени связан с речью [1].

Книга М. Н. Попова «Политическое красноречие. Что нужно для оратора» — это русское риторическое руководство по политической речи. Автор отводит важную роль психологическому подходу при объяснении проблем взаимодействия оратора и аудитории. Появление работы Попова связывается с зарождением парламентской и шире политической риторики в России начала ХХ века [5].

Вопросами политической риторики активно занимались такие исследователи, как Аннушкин В.И. («Политическая риторика современной России: наука – искусство - практика»); Мусихин Г. И. («Политическая риторика как квазисимволизация?»); Данилина В.В. («Политическая риторика как научное направление»). Теоретической базой для создания данной работы послужила монография Г.Г. Хазагерова «Политическая риторика», 2002 год [1].

* 1. **Основы мастерства публичного выступления**

Удерживать внимание слушателя – это целое мастерство, у которого есть свои законы.

1.Продолжительность речи. В многовековой риторической практике установлено, что трудно удерживать внимание слушателей дольше, чем на три четверти часа, даже при использовании специальных риторических средств.Называют и еще одну временную величину – 5-10 минут – естественный период, в течение которого человек может слушать, не отвлекаясь.

2.Структура речи и ее цель должны быть понятны не только оратору, но и слушателям; должен быть очевиден порядок частей, их отдельность и взаимосвязанность.

3. На каждой отдельной смысловой позиции в речи нужно «закрепиться» - обосновать ее и подчеркнуть ее важность [2].

Кроме того, основу мастерства публичного выступления составляют различные тропы.

Риторические тропы дают возможность слушателю получить удовольствие от обращенной к нему речи. Тропы – это творческая игра со словом, игра, в которую включается и адресат речи.

Чтобы речь ритора производила впечатление человека, понимающего то, что он говорит, его слова должны быть подтверждены аргументами.

Аргументы

К человеку

К вещи/по существу

К пафосу

К этосу

Искусственные

Естественные

Свидетельства

Факты

К логосу/ логические доказательства

**Глава II. Сергей Лавров – «один из лучших дипломатов современности»**

**2.1. Биография С.В. Лаврова**

Сергей Викторович Лавров — российский государственный и политический деятель, советский и российский дипломат. Министр иностранных дел Российской Федерации с 9 марта 2004 года.

Постоянный член Совета Безопасности Российской Федерации. Чрезвычайный и полномочный посол. Заслуженный работник дипломатической службы Российской Федерации (2004). Полный кавалер ордена «За заслуги перед Отечеством». Герой Труда Российской Федерации (2020) [4].

Родился Сергей Лавров 21 марта 1950 года. Учился в московской спецшколе с углубленным изучением английского языка №607, которую окончил с серебряной медалью. Затем учился в МГИМО на восточном факультете.

Закончив в 1972 году институт, Лавров получил назначение стажером в Посольство Советского Союза в Республике Шри-Ланка. Через четыре года Сергей вернулся в Москву и до 1981 года работал в Управлении международных экономических организаций МИД.

Следующей его загранкомандировкой стало назначение в Нью-Йорк, где он занял пост в Постоянном представительстве СССР при ООН.

В конце 80-х Лавров в московском офисе МИД работал над вопросами экономического характера, имевшими международное значение. В 1991 году он возглавил управление международных организаций МИД СССР, а уже в 1992 году был назначен заместителем министра иностранных дел. Карьера продолжала бурно развиваться: в 1993 году Лавров стал зампредседателя Межведомственной комиссии по участию РФ в международных структурах системы ООН. Именно в ООН Лавров направился в 1994 году, где он занял пост постоянного представителя России.

В 2004 году С.В. Лавров вернулся в Москву и возглавил министерство иностранных дел. Также он был утвержден председателем комиссии России по делам ЮНЕСКО.

Начало 2020-х годов принесло вызовы для Сергея Лаврова и его ведомства. Продолжающаяся демонизация России, обострение украинского кризиса, пандемия и очередной виток экономических проблем.

После начала спецоперации по демилитаризации и денацификации Украины Сергей Лавров как глава внешнеполитического ведомства стал рупором российской позиции, которую дипломат пытается донести до тех, кто готов воспринимать факты и настроен на конструктивное разрешение ситуации [пересказано сайта 26].

**2.2. Сергей Лавров глазами современников**

О человеке можно судить как по его словам, так и по его делам. А ещё важно знать, что думают о нём окружающие. Обратимся к ряду высказываний о С. Лаврове авторитетных лиц.

«Лавров — современная версия Мистера. Нет, современный Громыко», — таково мнение Дэвида Крамера, бывший заместитель госсекретаря США, общавшийся с российским министром в свою бытность членом команды Кондолизы Райс.

«Я научился ценить и его остроумие, и его мудрость. Считаю его своим другом», —поделился с журналистами бывший генсек ООН Кофи Аннан, знакомый с Лавровым со времени его пребывания на посту постоянного представителя России в ООН.

«Один из лучших дипломатов современности. Человек, очень хорошо определяющий цели, которые он преследует, и правильно выбирающий способ защиты своих интересов. Иногда — с юмором, иногда — с сарказмом, иногда — очень жёстко», — отозвался о нашем дипломате министр труда и социальной политики Болгарии, вице-премьер страны и бывший глава МИД Ивайло Калфин, посещавший Москву в этом статусе в 2008 году [7].

**2.3. Лавров как риторическая личность**

С.В. Лавров сегодня – один из самых популярных политиков мира. Таким нашего дипломата делают его профессиональная и человеческая позиции. Для того чтобы выяснить, к каким риторическим приёмам прибегает С. Лавров, обратимся выборочно к его публичным выступлениям и интервью в период с февраля по декабрь 2022 года. Это встреча министра иностранных дел России Сергея Лаврова со студентами и преподавателями МГИМО 23 марта; выступление и ответы на вопросы СМИ по итогам саммита «Группы двадцати» 15 ноября года; выступление на заседании Совбеза ООН 22 сентября; а также на 77-й сессии ГА ООН.

**2.3.1.Аргументы к вещи: естественные доказательства**

Интервью с министром иностранных дел Российской Федерации С.В.Лавровым по итогам саммита «Группы двадцати», Денпасар, 15 ноября 2022 года – одно из знаковых в современной истории. Отвечая на вопросы зарубежных корреспондентов, министр был предельно собран, речь его была доказательна и убедительна.

Аргументы, опирающиеся на эмпирические данные, основываются на опыте, на естественных, очевидных доказательствах. Это цифры, фактические данные, письменные свидетельства, в том числе и высказывания оппонентов, рассказы очевидцев, а также приглашение в свидетели самих слушателей.

Так, говоря о ситуации в сфере мирового здравоохранения, С.Лавров напомнил: «*Об этом не раз говорил* [*Президент России В.В.Путин*](http://www.kremlin.ru/)*, описывая то, что происходило, когда разразилась пандемия коронавирусной инфекции*» [8]. По словам министра, российская вакцина [«Спутник V»](https://sputnikvaccine.com/rus/about-vaccine/) «*доказала свою эффективность (более 95%) и успешно поставлялась в 70 государств*»[8].

Когда речь зашла об энергетической безопасности, прозвучало следующее: «*Неделю назад агентство «Блумберг» опубликовало подробное исследование, в котором сделан вывод: предпринимавшиеся европейскими странами меры по укреплению собственной энергобезопасности привели к резкому обострению энергетической бедности в развивающемся мире»* [8]*.*

При обсуждении продовольственной безопасности: «*По продовольствию, как об этом многократно говорил Президент В.В.Путин, в очередной раз продемонстрировали возможности Российской Федерации в обеспечении стабильности мировых рынков зерна (прежде всего, пшеницы) и удобрений… Невзирая на все эти сложности и санкционные ограничения, мы уже вывезли 10,5 млн тонн зерна, из которых только пшеницы – около 8 млн тонн: примерно 60% - в Азию и около 40% - в африканские страны»*[8]*.*

Характеризуя дистанционное выступление Президента Украины В. Зеленского, министр акцентировал внимание на искажение докладчиком фактов истории и призвал слушателей дать объективную оценку такому риторическому поведению: «*Лучше всего содержание этой речи и состояние этого человека характеризует его же собственная фраза, не к месту «ввернутая», но произнесенная – он сказал, что высадка союзников в Нормандии в 1944 г. стала переломным моментом во Второй мировой войне. Делайте выводы сами»* [8]*.*

Говоря о событиях на Украине, С. Лавров напомнил: *«С тех пор НАТО активно «осваивала» украинскую территорию, проводя учения, поставляя оружие. Вы знаете, как дальше развивались события: саботаж Минских договоренностей, начало подготовки к военной операции против Донбасса»* [8]*.* Министр напоминает слушателям о всем известных политических событиях, связанных с Украиной, объясняя заинтересованность НАТО в присутствии на территории данной страны.

На 77-й сессии ГА ООН речь зашла о том, что незаконные санкции США принимаются в нарушение Устава ООН, министр назвал это инструментом политического шантажа: «*Рестрикции бьют по гражданскому населению, препятствуя получению доступа к товарам первой необходимости, в том числе медикаментам, вакцинам, продовольствию. Вопиющим примером является длящаяся более 60 лет американская блокада Кубы. Генассамблея ООН давно и настойчиво подавляющим большинством голосов требует ее немедленной отмены*» [9].

Одним из существенных аргументов в докладе министра на сессии явилась фраза, в которой докладчик прибегает к цитированию: «*В эпоху перемен человеку свойственно искать опору и утешение в мудрости предшественников, на чью долю выпали не меньшие испытания. По меткому выражению бывшего Генерального секретаря ООН Д. Хаммаршельда, помнившего ужасы Второй мировой войны: «ООН была создана не для того, чтобы привести человечество в рай, а чтобы спасти его от ада». Эти слова как никогда актуальны. Они взывают к тому, чтобы все мы осознали свою индивидуальную и коллективную ответственность за создание условий для безопасного и гармоничного развития будущих поколений*» [9]. Использование личного местоимения «мы» подчеркивает, что от каждого из присутствующих зависит, каким быть миру сегодня.

Когда речь зашла о распаде СССР: «*Аррогантность Запада, американская исключительность приобрели особенно деструктивный характер после завершения «холодной войны». Еще в 1991 г. заместитель главы Пентагона П.Вулфовиц в беседе с командующим объединенными силами НАТО в Европе У.Кларком откровенно признавался в том, что после окончания «холодной войны» они могут использовать своих военных, не боясь наказания…»* [9] Данное историческое свидетельство изобличает истинную сущность отношения представителей власти в США к России в сложный для неё период.

Следующая фраза характеризует отношение Англии к Украине и её народу: «*Любому непредвзятому наблюдателю предельно ясно: для англосаксов, полностью подчинивших себе Европу, Украина лишь расходный материал в борьбе с Россией*» [9]. Слова «предельно ясно» говорят о том, что всем, кто следит за разворачивающимися на Украине событиями и не имеет личной заинтересованности в разжигании конфликта, понятен истинный смысл происходящего.

Историческая закономерность, обращение к авторитетным высказываниям – один из важных принципов, используемых в речи С. Лаврова. «*В эпоху перемен человеку свойственно искать опору и утешение в мудрости предшественников, на чью долю выпали не меньшие испытания. По меткому выражению бывшего Генерального секретаря ООН Д. Хаммаршельда, помнившего ужасы Второй мировой войны: «ООН была создана не для того, чтобы привести человечество в рай, а чтобы спасти его от ада». Эти слова как никогда актуальны»* [9]*.*

**2.3.2. Логические доказательства**

Логические доказательства строятся либо на дедукции – переходе от общих рассуждений к частным, либо на индукции – переходе от частных рассуждений к общим. С. Лавров неоднократно в каждом из своих докладов прибегает именно к дедукции как способу обоснования той или иной мысли.

Так, интервью дипломат прокомментировал темы обсуждений: «*Говорили и о необходимости реализации уже принятых решений. Вакцинация должна быть всеобщим достоянием. Привели примеры, характеризующие несоответствие реальной картины заявленным целям. В частности, из-за разрыва в подходах к вакцинации её уровень в развитых странах достиг 60%, а в беднейших странах - лишь около 5%».*

Во время выступления Сергея Лаврова на 77-й сессии ГА ООН прозвучало: **«***Вашингтон возвёл себя чуть ли не в ранг посланника Господа Бога на Земле, у которого нет обязательств, а есть только «священные» права безнаказанно действовать – как и где угодно. Зоной таких действий может быть объявлено любое государство – особенно если оно чем-то не угодило самопровозглашенным «хозяевам мира». Мы все помним, как под надуманными предлогами были развязаны агрессивные войны против далеких от американских берегов Югославии, Ирака, Ливии, унесшие многие сотни тысяч жизней мирных граждан*» [9]. Таким образом докладчик, прибегая к антифразису, имеющую в основе своей ироничное звучание, даёт оценку поведению политиков из Вашингтона по отношению к вышеперечисленным странам.

Заявляя о позиции России по отношению к документам, декларирующим мирные договоренности, министр высказался так: «*Сегодня как никогда важно, чтобы все государства-члены недвусмысленно, без оговорок подтвердили приверженность целям и принципам Устава ООН в качестве первого необходимого шага на пути к восстановлению коллективной ответственности за судьбы человечества. Именно с такой целью в июле 2021 г. была создана Группа друзей в защиту Устава, соучредителем которой стала Россия и в которую уже входит около двух десятков стран. Группа ставит своей задачей обеспечить строгое следование универсальным нормам международного права в противовес пагубным односторонним подходам. Призываем всех, разделяющих такую позицию, присоединиться*» [9]. При этом С. Лавров подчеркнул мысль о том, что Россия не одинока в своём стремлении жить по правилам, которые были выработаны мировым сообществом.

Использует принцип от общего к частному С.Лавров тогда, когда речь идет о том, что уже отработанная модель поведения Запада по отношению к другим странам применяется и на территории Украины: «*Западные коллеги, агрессивно навязывая свое понимание демократии как модели организации жизни общества всем странам, категорически не хотят руководствоваться демократическими нормами в международных делах. Свежий пример — ситуация вокруг Украины. Запад провозгласил свое несогласие с ней. Казалось бы, пусть остальные члены мирового сообщества сами решают, какую позицию им занять: за одних, за других или позицию нейтралитета. Вроде бы так положено в демократиях, когда противостоящие друг другу политики отстаивают свою точку зрения и агитируют население, но США и их союзники никому не дают свободу выбора*» [9]. При этом министр заявил, что Россия в деталях обосновала свою позицию, причём делала это несколько лет. Из фразы понятно, что отсутствие свободы выбора – нарушение гуманитарного права, к которому систематически прибегает Запад.

О нарушении общечеловеческих прав речь идет и в следующей цитате: *«Создается устойчивое впечатление, что Вашингтон и покорившаяся ему Европа пытаются сохранить свою ускользающую гегемонию исключительно запрещенными приемами. Сплошь и рядом методы дипломатии подменяются незаконными санкциями против сильных конкурентов в экономике, спорте, информационном пространстве, культурных обменах и в целом в сфере контактов между людьми. Взять ту же проблему с визами для делегатов на международные мероприятия в Нью-Йорке, Женеве, Вене, Париже – это ведь тоже стремление устранить конкурентов, не допустить альтернативные точки зрения в многосторонних дискуссиях»* [9]*.* Из цитаты ясно, что главный аргумент для Вашингтона и Европы – позиция силы, которая предполагает уничтожение всякого инакомыслия во всех сферах общественной жизни.

**2.3.3. Аргументы к человеку**

Одна из групп аргументов к человеку – это аргументы к пафосу, которые апеллируют к чувствам человека. Такие аргументы направлены на то, чтобы слушатели приняли позицию докладчика. Распространенными среди них являются аргументы к выгоде, к гордости, к сожалению, к силе, к публике [пересказано с сайта [25](https://poisk-ru.ru/s22624t1.html)] В монографии же Г.Г. Хазагерова заявлено, что по большому счёту доводы к пафосу состоят в обещании или в угрозе.

Доводы к этосу, или этические доказательства, принято делить на доводы к сопереживанию и доводы к отвержению. И те, и другие опираются на общие для данного этоса (этноса, социальной группы, людей одной веры, конфессии) нравственные представления. Однако опорой для них является уже не индивидуальный опыт, как для доводов к пафосу, а опыт коллективный [3].

Обратимся к текстам с выступлениями С. Лаврова.

Так, после саммита «Группы двадцати» 15.11.2022 года прозвучало об отношении Украины к переговорам: «*Чем дольше она будет отказываться, тем труднее будет в конечном итоге договариваться*» [8]. Данная фраза подчеркивает, во-первых, стремление России к мирному урегулированию конфликта, во-вторых – опасность, которая грозит всем в случае нежелания одной из сторон договариваться.

О том, как США ведут себя по отношению к В. Зеленскому, просят быть «посговорчивее», свидетельствует фраза: «…*это не для того, чтобы он действительно вёл себя конструктивно, а с тем, чтобы снять возражения той части западного мира, которая начинает сомневаться в необходимости поставлять ему дополнительные вооружения*» [8]. Министр своей трактовкой заявляет о деструктивном поведении президента Украины, а также о меняющейся позиции Запада к происходящим событиям.

Во время выступления министр обратился к теме вывоза зерна с территории Украины: «*После того, как украинские вооружённые силы использовали гуманитарный коридор для вывоза зерна в военных целях, мы приостановили проведение этой операции. Затем украинцы подтвердили, что больше так делать не будут. Наши*[*турецкие*](https://www.mid.ru/ru/maps/tr/)*и западные коллеги имеют понимание, что они должны удерживать Украину от подобных неприемлемых действий*» [8]. Наряду с оценочными словами «неприемлемые действия», С. Лавров делает акцент на том, что бескорыстие и чувство справедливости – чрезвычайно ценимые качества, и выражает надежду, что в будущем фактов нарушений договора по зерну не будет.

Двадцатиминутную речь В. Зеленского на саммите «Группы двадцати» министр охарактеризовал фразой: «*Это была воинственная, русофобская и агрессивная риторика»* [8]*.* Понятно, что каждое из употреблённых оценивающих прилагательных характеризует президента Украины с отрицательной стороны, называя качества, неприглядные для человека, желающего мира.

На вопрос о том, прорабатываются ли контакты с Вашингтоном, был сделан посыл: «*Хотим увидеть конкретные свидетельства того, что Запад всерьез заинтересован в «дисциплинировании» В.А.Зеленского и разъяснении ему того, что так продолжаться не может, поскольку это не в интересах украинского народа и его самого*» [8]. Докладчик приводит довод к отвержению политической позиции Зеленского и рассчитывает на здравый смысл представителей других стран, желающих украинскому народу мира.

На 77-й сессии ГА ООН прозвучало: «*Негативные тенденции в концентрированном виде мы наблюдаем в стенах ООН, которая появилась на обломках германского фашизма и японского милитаризма и была создана с целью содействия развитию дружественных отношений между ее членами и предотвращению конфликтов между ними*» [9]. Слушателям понятно, что «дружественных отношений» между странами и «предотвращения конфликтов», которых все ждали на Западе благодаря созданию НАТО, не оправдались: сегодня преобладают «негативные тенденции». Создается эффект обманутых ожиданий.

В следующей фразе С.Лавров ставить слушателей в условие выбора: «*Сегодня решается вопрос о будущем миропорядка – это ясно любому непредвзятому наблюдателю. Вопрос в том, будет ли это порядок с одним гегемоном, заставляющим всех жить по своим пресловутым «правилам», выгодным только ему. Или это будет демократичный, справедливый мир – без шантажа и запугивания неугодных, без неонацизма и неоколониализма*» [9]. Использование экспрессивной лексики делает выбор очевидным.

Ещё одна фраза: «*Пытаясь возродить однополярную модель под лозунгом «порядка, основанного на правилах», Запад повсюду насаждает «разделительные линии» в духе блоковой конфронтации: «либо с нами, либо против нас». Третьего не дано, никаких компромиссов*» [9]. На самом же деле правила Запада сами по себе являются логической уловкой, ни на чём не основанной, а отсутствие компромиссов делает такие правила неприглядными для слушателей. Об этом свидетельствует и следующая фраза: *«Вашингтон пытается превратить весь земной шар в свой «задний двор». Инструмент принуждения несогласных – незаконные односторонние санкции, которые долгие годы принимаются в нарушение Устава ООН и задействуются как инструмент политического шантажа. Цинизм этой практики очевиден»* [9].

Министр часто апеллирует к здравому смыслу слушателей: *«Вопреки элементарному здравому смыслу, Вашингтон и Брюссель усугубили кризисную ситуацию, объявив экономическую войну против России»* [9].

О спецоперации на территории ДНР и ЛНР министр заявил так: «*Операция проводится во исполнение договоров о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи между Россией и этими республиками на основе статьи 51 Устава ООН*» [9]. Ключевые слова – дружба, взаимопомощь – не могут не быть привлекательными.

О целях США и западных стран: «*Одним из последствий объявленного Западом «крестового похода» против неугодных становится прогрессирующий упадок многосторонних институтов, превращаемых США и их союзниками в инструменты реализации своих корыстных интересов*» [9]. Такое политическое поведение создает угрозы всему миру.

С. Лавров неоднократно заявлял о необходимости стремиться к справедливому мироустройству: «…*призываем уделить внимание, как того требует Устав ООН, обеспечению справедливого географического представительства государств-членов в структурах Секретариата, не допуская засилья одной группы стран*» [9]. Здесь министр использует топос «место», указывая на то, что может и должно произойти.

Как видно из примеров, С. Лавров часто использует как доводы к сопереживанию, которые предполагают коллективное признание определенных позиций, так и доводы к отвержению– коллективное их отторжение, неприятие. Докладчик апеллирует к здравому смыслу присутствующих, так как человеку свойственно чувство самосохранения, стремление к справедливости. Кроме того, выдвигаются ценностные понятия и этические категории, которые близки слушателям.

**2.3.4. Изобразительность речи**

Тропы и фигуры – альфа и омега риторики. Изобразительность речи усиливается либо фигурами, делающими ясными эмоции говорящего, либо тропами, делающими ясным сам предмет речи [3].Обратимся к текстам С. Лаврова, чтобы выявить важнейшие средства изобразительности, используемые дипломатом.

Часто С. Лавров использует фигуру диалогизма, которые способствуют убеждению собеседников в истинности высказывания. Одним из видов такой фигуры является вопрос.

«Вопросы – особый вид логических понятий, являющихся завуалированными требованиями. Они применяются для выяснения обстоятельств, уточнения информации, разрешения проблемной ситуации» [10].

Так, в интервью во время саммита дипломат поинтересовался: «*Что бы делали наши западные коллеги, если бы Бельгия запретила французский язык, точно так же как Украина ввела запрет на русский во всех без исключения сферах, или Великобритания, если бы Ирландия запретила английский язык?*» [8]. Данный коммуникативный приём, когда проблема речи передается на рассмотрение слушателей, предполагает, что слушатель получает пищу для размышлений и выводов.

Вопросно-ответная форма, используемая С.Лавровым, позволяет ему акцентировать внимание на важнейших проблемах современной политики, а принцип исторической аналогии, к которой прибегает политик, делает его позицию неопровержимой: «*Хоть в одной из этих стран разве были затронуты действительно законные интересы Запада? Разве там запрещали английский или языки других стран-членов НАТО, западные СМИ, культуру? Разве объявляли англосаксов «нелюдями», применяли против них тяжелые вооружения? Каковы результаты авантюр США на Ближнем Востоке? Улучшение ситуации с правами человека и верховенством права? Стабилизация социально-политической обстановки? Рост благосостояния населения? Назовите страну, в дела которой силой вмешался Вашингтон и где результате жизнь стала лучше»* [9]*.*

Приведем ещё один пример того, как министр прибегает к использованию вопроса на 77-й сессии ГА ООН: *«Может быть, Россия нарушила интересы Запада тем, что сыграла ключевую роль в прекращении развязанных киевскими неонацистами боевых действий на востоке Украины, а затем требовала выполнения Минского «Комплекса мер», который был единогласно одобрен Советом Безопасности ООН в феврале 2015 г., но похоронен Киевом при прямом участии США и ЕС?»* [9].Данный вопрос – это способ прояснения позиции России и одновременно осуждение событий, происходивших на Украине с начала 2015 года.

Далее обратимся к тропам, используемым в текстах.

Оценивающие эпитеты повсеместны в текстах С. Лаврова. Например*: «Мы встречаемся в непростой, драматический момент»* [9]*.* Описывая тяжелую для всех ситуацию, происходящую в мире, Лавров использует эпитет «непростой». Эпитетами являются и такие прилагательные, как «ключевая» (роль), «яростные» (попытки), «неумолимые» (факты), «справедливое» (правительство), «достойных» (кандидатов) и другие.

Перифразисом называют замену слова описательным выражением. Перефразис определяет предмет через выделенный признак. Причем он может выполнять как эвфимистическую, так и дисфимистическую функции.

*«Зоной таких действий может быть объявлено любое государство – особенно если оно чем-то не угодило самопровозглашенным «хозяевам мира»* [9]*.* Говоря о Вашингтоне, Лавров употребляет перифразис «хозяева мира», основываясь на поведении – проявлении вседозволенности.

Эвфемизм – слово или выражение, заменяющее другое, неудобное для данной обстановки или грубое, непристойное [13].

Умение правильно использовать эвфемизмы в речи – важный навык для политика. На сегодняшний день каждое неосторожное слово, произнесенное ритором, может повлечь за собой различные последствия, поэтому очень важно быть способным в нужный момент заменить определенное выражение на более выгодное для данной ситуации.

 «*С тех пор НАТО активно «осваивала» украинскую территорию*». Практически оккупация территории Украины НАТО представлена в более мягкой форме.

*«Или это будет демократичный, справедливый мир – без шантажа и запугивания неугодных, без неонацизма и неоколониализма»* [9]. В данной ситуации Сергей Лавров конкретно не называет предмет шантажа, заменяя его на прилагательное «неугодных».

*«Нетерпимая ситуация сложилась вокруг невыполнения Вашингтоном обязательств по Соглашению между Секретариатом и правительством США относительно обязательств «страны-хозяйки» центральных учреждений Объединенных Наций по обеспечению нормальных условий для участия всех стран-членов в работе ООН»* [9]*.* Говоря о ситуации, которую Сергей Лавров мог описать более грубыми словами, он использует эвфемизм «нетерпимая ситуация».

*«Прежде всего, с точки зрения растущего желания стран Африки и Африканского союза сбрасывать негативные последствия колониального прошлого, которые до сих пор весьма дают о себе знать»* [11]*.* Колониальное прошлое для стран Африки и Африканского союза является не самым лучшим опытом. К примеру, из Африки были вывезены люди, которые впоследствии отдавались в рабство. Говоря об этом, Лавров использует эвфемизм.

Дисфемизм — грубое или непристойное обозначение изначально нейтрального понятия с целью придания ему негативной смысловой нагрузки или просто для усиления экспрессивности речи.

Сергей Лавров в своих докладах старается избегать дисфемизмов. Это очень сдержанный политик, который не допускает грубых, оскорбительных выражений в своей речи. Более того, он осуждает тех, кто прибегает к данному приему. «*Они лишний раз отражают нацистский, расистский характер этого режима, который многие годы после госпереворота систематически уничтожал русский язык, культуру, образование, СМИ и рассматривал людей на востоке своей страны, не принявших антиконституционный госпереворот, в качестве «нелюдей», как их в свое время назвал А.П.Яценюк, а В.А.Зеленский – «особи» и советовал тем, кто считает себя частью русской культуры убираться в Россию»* [12]*.* Фраза В. Зеленского звучит в качестве антипримера того, как не надо строить отношения между странами и что может привести к деструктивным отношениям.

Метафора – оборот речи – употребление слов или выражений в переносном смысле на основе аналогии [14].

«*Негативные тенденции в концентрированном виде мы наблюдаем в стенах ООН, которая появилась на обломках германского фашизма и японского милитаризма*». Обломки фашизма – метафора, напоминающая слушателям о времени и цели создания ООН.

 *«Договоренности, которые были гарантированы Германией, Францией и Польшей, наутро были растоптаны главарями кровавого госпереворота, унизившими европейских посредников»* [9]*.* Договоренности были растоптаны – метафорическое выражение, используемое Лавровым в значении невыполнения договора.

*«Свежий пример - ситуация вокруг Украины*» [9]. Свежий пример – метафорический эпитет, используемый в значении недавно произошедшего события, который можно привести как доказательство к некоторому высказыванию.

*«Накачать Украину современным западным оружием»* [12]*.* Накачать оружием – метафора в значении поставить огромное количество оружия.

Метафорами являются выражения «*затеять игру с огнем*», «*инструмент принуждения*», «*похоронен Киевом*», «*комплекс мер*», «*выкручивать руки*», «*подрывать доверие*» и другие.

Метонимия — вид тропа, словосочетание, в котором одно слово заменяется другим, обозначающим предмет (явление), находящийся в той или иной (пространственной, временной и т. п.) связи с предметом, который обозначается заменяемым словом [15].

*«Запад провозгласил свое несогласие с ней*» [9]. Речь идет не о западе, как о стороне света, а о политиках западных стран.

*«Россия призывает активизировать работу по урегулированию региональных конфликтов»*[9]*.* Под словом «Россия» подразумеваются политики России.

*«Признательны эритрейским друзьям за последовательную поддержку российских инициатив в ООН. Во многих Эритрея выступает соавтором»* [11]*.* Соавтором выступает не государство Эритрея, а политики, поддерживающие Россию.

*«Речь шла о том, что Севастополь и Массауа установили побратимские связи, имеющие, прежде всего, культурное содержание»* [11]*.* Побратимские связи были установлены не городами, а дипломатами из этих городов.

**2.3.5. Другие представители дипломатического мира сегодня**

Слово как средство воздействует на общественное сознание. Особенно если это слово политика, официального лица. На первый план выходит то, что можно обозначить «визитной карточкой» политика. Для одних важно отметиться юмором, скабрезностью, для других – неожиданными выпадами в чью-либо сторону или угрозами, для третьих – демократическим языком, сниженным до разговорных или просторечных слов.

Одновременно с С.Лавровым в геополитическом пространстве так или иначе проявляют себя другие представители дипломатического мира. Интересно посмотреть на то, что и как они говорят, в сопоставлении.

Так, в течение 2022 года одной из заметных фигур стал официальный представитель МИД Китая Чжао Лицзянь, которого называют «одним из «воинов-волков» [16]. Он занимал должность представителя ведомства с 2020 года. Главные его качества – напористость и сарказм. О популярности Чжао Лицзяня говорит тот факт, что число его подписчиков в китайской соцсети Weibo достигло почти 8 млн.

Например, во время пандемии дипломат заявил: «Призываем США не заниматься политическими манипуляциями под предлогом оказания помощи вакцинами и прекратить вмешательство во внутренние дела КНР» [17]. Императивный характер фразы не оставляет сомнений в решительном настрое страны, которую Чжао Лицзянь представляет.

Дипломат также заявил о количестве американских военных, находящихся на территориях других государств. По его данным, Штаты имеют примерно 173 тысячи солдат в 159 странах. После своих подсчетов представитель китайского МИД задал США вопрос: «И кто здесь реальная угроза глобальному миру?» [18] Он отметил, что бомбы являются символом «оборонного» блока. Риторический вопрос, завершающий доказательный блок, а также неприкрытая ирония являются средством убеждения.

В другом своём выступлении ЧжаоЛицзянь прибегнул к приему несоответствия, заявив: США думают, что действуют как супергерой, спасающий мир, в то время как другие страны видят лишь разрушения и человеческие страдания [19].

В своем Twitter дипломат активно развенчивает истинную сущность «международного сообщества», заявляющего о своей мощи и силе. Дипломат прикрепил к своему сообщению картинку с картой мира, на которой изображены только Западная Европа, США и Австралия. «Это общепризнанная истина, что, когда Запад говорит о «международном сообществе», он имеет в виду лишь узкую группу стран», — подписал Лицзянь изображение. На картинке также присутствует подпись: «Это то самое международное сообщество, о котором мы все так часто слышим» [20]. Едкая ирония дипломата служит приёмом снижения авторитета противника.

В другой своей публикации дипломат, использовав перифразис, назвал США «империей лжи». Чжао сопроводил свой пост мемом о «лжи США». На картинке сказано, что США лгали в 1999 году о Югославии, в 2003-м - об Ираке, в 2011 году - о Ливии, в 2018-м - о Сирии. «Они лгали. Соединенные Штаты - империя лжи», - написал дипломат [21].

В январе 2023 года Чжао Лицзяня перевели на новую должность: он стал заместителем директора департамента по государственным границам и морским делам, что свидетельствует о намерении МИД снизить градус дипломатической агрессии.

Обратимся к личности министра иностранных дел Германии: Анналена Бербок демонстрирует такие качества, как категоричность, псевдопатриотизм, неумение разбираться в социально-экономических вопросах.

Так, в апреле 2022 года глава МИД Германии заявила: «Мы — самая сильная экономика в ЕС и вместе с США одна из самых сильных экономических наций в НАТО, что означает брать на себя особую ответственность» [22]. Не случайно такое заявление было названо «антироссийским рупором».

В другом своём выступлении Анналена Бербок заявила о том, что президент России Владимир Путин использует «холод» в качестве оружия против Украины [23]. Другими словами, сначала вводятся санкции против России, а затем утверждается, что русские проявляют коварство.

В одном из своих заявлений Анналена Бербок обвинила российского коллегу Сергея Лаврова в том, что тот ее обманул. [24]. Таким образом, дипломатический язык здесь подменён бытовизмом.

Как видим, у каждого дипломата действительно наблюдается собственная «визитная карточка» универсальных средств, к которым они прибегают, чтобы быть убедительными, понятыми.

**Заключение**

На данный момент Сергей Лавров является уважаемой публичной личностью, к словам которого прислушивается представители международной общественности. А это и является показателем успешной риторической деятельности Сергея Викторовича на ответственном посту главы МИД России.

Его выступления предельно логичны, причем Сергей Лавров использует аргументы, апеллируя к фактам, к разуму и здравому смыслу, к чувствам и к совести.

Дипломат часто прибегает к естественным доказательствам, которыми являются цифры, фактические данные, в том числе и высказывания оппонентов, рассказы очевидцев.

Логические доказательства в речи российского дипломата часто строятся на дедукции – переходе от общих рассуждений к частным. При этом ритор использует тактику сравнения или опровержения правоты оппонентов.

Нередко дипломат апеллирует к слушателям, к их эмоциональной и национальной памяти, о чем говорит частотное использование вводных слов, оценивающих достоверность фактов, фраз, утверждающих нормы общественной морали и понятия о справедливости.

Чтобы речь была более привлекательной и убедительной, политик в своих выступлениях прибегает к различным изобразительным средствам. Наиболее активно используются фигуры диалогизма, такие как риторический вопрос, вопросно-ответная форма. Излюбленными тропами Сергея Лаврова являются эпитет, метафора, метонимия, перифразис, эвфемизм.

«Визитная карточка» универсальных средств, к которым прибегают политики, у каждого своя, что и показывает анализ риторического поведения тех или иных дипломатов в сопоставлении.

Таким образом, профессиональные и личностные установки главы МИД России способствуют его успешной политической деятельности на благо Родины, особенно сейчас, в сложнейший период современной истории, когда мир нуждается во взвешенных решениях и любой здравомыслящий человек понимает, что за крайностью – ничего, кроме пропасти.
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