Государственное учреждение образования

 «Средняя школа № 14 г.Новополоцка»

Литературоцентризм в романе И.А. Гончарова

 «Обыкновенная история»

 Учащаяся 11 «А» класса

 Беляцкая А.В.

 Научный руководитель:

 Гринёва И.В. –

 учитель высшей категории

 Новополоцк, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ...................................................................................................3

 1. ЛИТЕРАТУРОЦЕНТРИЗМ КАК ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОГО ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЯ............................................................................5

 2. СООТНОШЕНИЕ ИСКУССТВА И РЕАЛЬНОСТИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА……………….....................................................8

 3. АВТОР И ГЕРОЙ В РОМАНЕ..............................................................12

ЗАКЛЮЧЕНИЕ............................................................................................19

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ…………..................20

**ВВЕДЕНИЕ**

Автора «Обыкновенной истории» интересовало формирование личности в той или иной сфере нравов, быта, целого общественного уклада. Романист воспроизводит столкновение разных укладов жизни и выросших на их основе «философий жизни». В человеке он видит главным образом принадлежность к тому или иному поколению, общественному укладу, воспитанию.

Данная работа посвящена исследованию литературоцентризма в романе И.А. Гончарова «Обыкновенная история».

Цель работы: анализ литературной обусловленности сознания и поведения человека первой половины XIX века (на материале романа И.А. Гончарова "Обыкновенная история")

Цель определяет постановку следующих задач:

1) анализ литературоцентризма как проблемы современного литературоведения;

2) анализ соотношения искусства и действительности в литературе первой половины XIX века;

3) литературоцентричное сознание и поведение персонажа в авторской оценке И.А. Гончарова.

Объектом данной работы является роман И.А. Гончарова «Обыкновенная история»

Предметом исследования выступает литературоцентризм.

Эта работа направлена на изучение и анализ литературоцентризма в романе И.А. Гончарова «Обыкновенная история». В ней сосредоточено изучение такого явления русской литературы как «литературоцентризм», его влияние на культурную жизнь общества первой половины XIX в., а также его отражение в жизни героев романа**.** Под литературоцентризмом на сегодняшний день понимается доминирующее положение литературы в культуре.

Значимость нашего исследования состоит в том, чтоявление литературоцентризма, несмотря на свою кульминацию, которая пришлась на XIX в., остаётся актуальной и по сей день, как в литературных произведениях, так и в реальной жизни.

Теоретической базой этой работы является текст произведения и материалы научных трудов литературных критиков по теме нашего исследования.

В работе применяются различные методы исследований, выбор которых обусловлен характером материала и конкретными задачами анализа. Нами использовались структурно-семиотический, сравнительно-исторический, сравнительно-сопоставительный методы.

Практическая значимость работы определяется тем, что ее материалы могут быть использованы в дальнейшем исследовании проблемы литературоцентризма и её отражения в искусстве.

На сегодняшний день данная тема исследована в незначительной степени. Существуют лишь отдельно рассмотренные стороны нашей работы: либо явление литературоцентризма, либо роман И.А. Гончарова «Обыкновенная история».

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованных источников.

**1. ЛИТЕРАТУРОЦЕНТРИЗМ КАК ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОГО ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЯ**

 «Литературоцентризм – упорное тяготение культуры в целом к литературно-словесным формам саморепрезентации. Эта особенность, связанная с идейно-образным содержанием, выраженным вербально, по-видимому, в той или иной степени характерна не для одной только русской культуры, но и для других развитых культур мира, во всяком случае в определенные периоды их истории, – например, французской, английской, немецкой, китайской и т.д.» [7].

Вопрос о таком явлении в литературе как литературоцентризм актуален и по сей день, ведь многие рассматривают его в качестве одной из самых ярких характеристик XIX - XX вв. русской культуры, но не более того. В ходе своей работы мы хотим доказать тот факт, что проблема литературоцентризма жива и является актуальной по сей день, а веяние литературоцентричной тенденции XIX в. распространилось далеко вперёд и прочно заняло своё место в будущем времени.

«Понятие «литературоцентризм», как известно, сложилось в рамках историко-социологической мысли об особенностях функционирования художественного слова в культурном контексте. Однако литературоцентричные основы человеческого сознания и поведения неоднократно становились предметом изображения в самой литературе, причем художественная словесность обратилась к этому предмету задолго до появления его историкосоциологического анализа, начиная уже со средневековых разработок темы судьбы человека, руководствующегося в выборе жизненной стратегии книжными наставлениями». [7]. Таким образом, нельзя рассматривать литературоцентризм как показатель словесности всей русской культуры исключительно в контексте XIX в. Сложно утверждать, что литературоцентризм остался в далёком прошлом и что сегодня невозможно отыскать читателя, руководствующегося при выборе жизненной стратегии книжными наставлениями. Совсем неважно, кем является тот, кто читает книгу: ведь любой читатель вне зависимости от своего социального и материального положения невольно себя ассоциирует с одним из героев произведения, переживает подобные чувства, переносит книжную реальность на свою собственную. По такому подобию читатель, сам того не подозревая, иллюстрирует на себя книжную реальность. Но литературоцентризм включает в себя не только книги и их читателей, литературоцентрично и всё наше общество в целом. Повсеместно можно встретить на улицах города молодых людей, облачающих себя в футболки с именами известных футболистов. Спросив у них, чем же они руководствовались при выборе именно этой футболки, вряд ли удастся получить ответ «мне понравился её цвет/материал», с большей уверенностью можно предположить такой ответ как: «это футболка в точности как у …(имя спортсмена)». Как часто мы осуждаем стремление уподобить себя или свою жизнь идеальной картинке, подсмотренной человеком в книге, и как часто мы не замечаем то, что сами попали в подобную «ловушку».

Стоит отметить, что попытка рассмотреть явление литературоцентризма является возможной не только на основе сюжетов романов, но и в других литературных жанрах и направлениях. Так, предметом цитирования становится творчество И. А. Крылова.

В частности, средства массовой информации в двадцать первом столетии пестрят заголовками: «А воз и ныне там!», «А вброс и ныне там», «А иск и ныне там», «Прогноз и ныне там» и т.д.

В качестве одного из излюбленных примеров цитирования и подражания можно также привести всем известного А. С. Грибоедова. Взяв за пример его комедию «Горе от ума» (1824), с уверенностью можно вспомнить те моменты, когда на глаза читателям регулярно попадаются заголовки, в которых встречается название этого произведения и отдельные его фрагменты. Так, например, всем известная фраза Софьи «Счастливые часов не наблюдают» приобрела статус национального подражания. Копирование и подстраивание этой цитаты под свою реальность и своё время можно встретить на просторах интернета, на вывесках, обложках статей и журналов, а также в названиях всевозможных продуктах маркетинга. Ещё большей популярностью в современности обзавелись известные высказывания Чацкого, главного героя комедии, ставшие крылатыми выражениями, и распространившимися на все сферы культурной жизни людей. Таким образом, теперь нередко можно встретить цитирование этих строк в современных пьесах, стихах и даже сценариях к художественным фильмам.

В качестве одного из самых ярких примеров для людей и героев с литературоцентричным образом мышления является А. С. Пушкин. Да и в целом вся литература начала XIX века выступала в качестве предмета, жадно приковывающего к себе внимание. «Уже то, что литературным героем романтизма был современник, существенно облегчало подход к тексту как программе реального будущего поведения читателя. Герои Байрона и Пушкина-романтика, Марлинского и Лермонтова порождали целую фалангу подражателей из числа молодых офицеров и чиновников, которые перенимали жесты, мимику, манеру поведения литературных персонажей» [8, с.11]. Опираясь на данное высказывание можно сделать вывод о том, что литература того времени быстро распространила своё влияние на общество, и крепко освоилась в сердцах своих подражателей, старающихся так точно иллюстрировать прочитанное в свою реальность.

«Следующим шагом стало появление литературных героев, строящих свою жизнь «по книжке». В Евгении Онегине литературоцентричность наиболее заметна в Ленском. Даже его предпочтение Ольги Татьяне не в последнюю очередь определено тем, с героиней какого литературного жанра соотносится каждая из сестер. Татьяна, которая «грустна и молчалива как Светлана», соотносится Ленским с героиней баллады, между тем как Ольга представляет собой типаж героини романа» [9, с.11]. Исходя из этого, мы с уверенностью можем говорить о том, как явственно проявляется в героях «Евгения Онегина» литературоцентричный образ мышления. Как тонко автором подчёркнута эта преемственность, это пародирование литературной ситуации на подсознательном уровне, и отзеркаливание её на своей собственной жизни у героев романа.

Выявляя специфику литературоцентризма, современные исследователи пишут о российской ситуации: «К середине XIX в. словесность <...> наделяется значениями национальной культуры в целом (истории, философии, богословия), литературные вкусы приравниваются к мировоззрению... в социальном плане литература как бы компенсирует отсутствие публичной сферы, фактически принимая на себя функции не существующего общественного мнения и даже “общества”. <...> носители образцовых достижений в литературе ключевого периода российской модернизации — литературные классики XIX в. — получают статус символических фигур, конституирующих само национальное сообщество как таковое... Происходит историческое для литературной культуры в России, оказавшееся устойчивым на продолжении десятилетий сращение идеологии развития, письменно-образованных слоев авторов и публики и, наконец, формы выражения их взглядов и коммуникации между ними — толстого журнала “с направлением”...[4, с.65].

 **2. СООТНОШЕНИЕ ЛИТЕРАТУРЫ И РЕАЛЬНОСТИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В.**

В первой половине XIX в. романтизм приобретал внешние признаки романтического, ставшего синонимом «искусственного». Герой в произведении приобретал банальные черты и он, обладающий чертами «исключительной личности» с одной стороны сталкивался с реальностью жизни, а с другой – с её романтической интерпретацией, отражая этим более широкий конфликт искусства и реальности.

Эти веяния нашли своё отражение в романе Гончарова «Обыкновенная история». Иван Александрович увлёкся романтизмом во время учёбы в Московском университете. «В ту пору ещё впервые слышалась с кафедры речь живая и смелая, ещё впервые искусство и наука сближались с жизнью, рутина и схоластика изгонялись из университетской аудитории, и умы слушателей освежались внесением здравых критических взглядов на литературу и науку, а под влиянием развивающегося вкуса к изучению философии, жизнь представлялась рядом стремлений к достижению идеалов добра, правды, красоты, совершенствования и прогресса», - такую характеристику университетской эпохе 30–х годов даёт П.Полевой. [8, с. 306] Посещение салонов и различных кружков, общение с семейством Майковых способствует формированию романтического вкуса писателя.

Один из исследователей творчества И.А.Гончарова отметил, что молодой Гончаров уже «стремился к строгому и последовательному усвоению и осмыслению лучших образцов русской и западной литературы прошлого, переводил прозу Гёте, Шиллера, увлекался Винкельманом» [3, с.161]

Всё это насквозь было пропитано веянием пушкинского творчества: мотивы «Повестей Белкина», особенно «Метели» и «Барышни – крестьянки», с их пафосом, маскарадностью и иронией, переплелись в ранней повести Гончарова «Счастливая ошибка», где герой уже именован Александром Адуевым. Он, подобно Александру из «Обыкновенной истории» невероятно романтичен, и лишь попадание на бал, «счастливая ошибка», открывает ему настоящее чувство красивой и желанной девушки.

«Счастливая ошибка» оборачивается счастьем и для его крепостных, один из которых едва не угодил в рекруты, другой – почти не лишился возможности взять в жёны избранницу, а третий был и вовсе оскорблён. Какое прихотливое счастье, снизошедшее ко всем по «ошибке», как странно играет судьба людьми, которые зависят от настроения других… Но эти другие – хозяева, а потому социальная проблематика во всей её неприглядности выглядывает из – за изящного декора.

Гончаров иронически взирает на прошлое, задаваясь вопросом о духовной сущности будущего. Его «самоопределение» как писателя – реалиста, который трезво оценивал ход истории и культуры, происходило в русле «самоопределения» русской литературы.

 Психологическое состояние героя этой эпохи было подробно охарактеризовано В.Г. Белинским во второй части работы «Взгляд на русскую литературу 1847 года». «Это порода людей, которых природа с избытком наделяет нервическою чувствительностью, часто доходящею до болезненной раздражительности… - пишет критик. – Они рано обнаруживают тонкое понимание неопределённых ощущений и чувств, любят следить за ними, наблюдать их и называют это – наслаждаться внутренней жизнию. Поэтому они очень мечтательны и любят или уединение, или круг избранных друзей, с которыми они могли говорить о своих ощущениях, чувствах и мыслях, хотя мыслей у них так же мало, как много ощущений и чувства… но фантазия в них преобладает над рассудком и сердцем.., и они делаются ужасными эгоистами и деспотами» [1]. Эти слова, по мнению Л.Я. Гинзбург, равно относятся и к Александру Адуеву, к другим «скрытым адресатам», с которыми жизнь свела и самого Белинского, а также к целой плеяде молодых людей, чьё состояние стало знаковым в культуре переходного этапа от романтизма к реализму [3, с.109].

В центре произведения Гончарова «разговор глухих» (приём, который использовал ранее А.С. Грибоедов в своём произведении «Горе от ума»), реализуемый в различных формах речи – монологах, диалогах и «стилистических поединках», тогда их протагонисты «ощущают и мыслят отнюдь не то, что говорят; их речевые проявления – и не только внешние, но и внутренние – в большей степени зависят от литературно – речевой условности, от «заученных», внешне усвоенных форм» [10, с.118]. Плотный «литературный экран» закрывает от молодого Адуева мир. Когда этот экран исчезнет, наш герой окажется в совершенно иной реальности - станет дельцом и чиновником. И дядя, который только что скорбил о состоянии здоровья своей супруги, забывшись, подарит своему племяннику первое, долгожданное объятие.

 Изначально, отправляясь из родного дома в Петербург, Александр Адуев грезит о созидаемой человеком любви, пути, которой приводил к осознанию им себя «душой мира», отправляясь, как сказал критик Белинский, «трижды романтиком – по натуре, по воспитанию и по обстоятельствам жизни» [1]. Провинция для молодого героя – это пристанище для его души. Это рай, где нет добра, потому что нет зла, где познание ещё только желание, растворённое в романтически воспетой» идиллии праздности».

Поездка в Петербург – символический акт отрыв от замкнутого и блаженного мира молодого Александра. Это первый шаг на пути к познанию, где открытия приводят к разочарованиям, а страдания влекут скуку. Время пребывание героя в Петербурге наполнено женскими голосами – вехами жизненного опыта Александра Адуева. После детской влюблённости в Софью, бывшей скорее неосознанным желанием любви, герой испытывает чувства к одной барышне из Петербурга – Наденьке Любецкой. Его охватывают водовороты чувств, которые выражаются в речи так литературно, что звучание фразы затмевает её смысл. Герой буквально заключён в плен фраз, отдаляющих его от реальности жизни. В выражении своих чувств к Наденьке в Александре есть много от Ленского, есть кое-что от Вертера, т.е. много жара и пыла, заключённого в восторженно усвоенное клише. С личностью Наденьки, мыслимой Гончаровым как осознавшей «право распоряжаться своим внутренним миром», но всё же одной из многих русских барышень этой эпохи (дядя всё никак не мог запомнить её имя), вполне сочетается обыденный образ Адуева – доброго, воспитанного юноши, но «каких везде легион». Таким образом, отношения, пропитанные литературой, одновременно сталкиваются с общественными изменениями, в русле которых девушка больше не желает ощущать родительское давление, хотя и не знает, как ей поступить сознательно.

Таким образом, герои произведения оказываются участниками культурной игры, виртуозно осуществляемой автором, преднамеренно балансирующим между реализмом и романтизмом, создающим иллюзию, будто романтизму отдаётся последнее важное слово, однако заключающим события в своеобразную романтическую раму, внутри которой уже привычные ценности осмысляются в свете иронии, указывающей на «бесстрастную наблюдательность» Гончарова как реалиста [10, с.241]. И в этом, несомненно, заключается его гениальное умение соотнести, наглядно продемонстрировать читателю соотношение искусства и реальности в то время.

Следующая веха духовного пути героя – любовная связь с Юлией Тафаевой. Юлия – вдова, жаждущая брака и любви. Но роман Юлии и Александра быстро сходит на нет. Юлия ограничивается припадками истерики, а Александр Адуев вовсе забывает о Юлии.

«Эволюция самосознания» Александра продолжится в отношениях с темпераментной Лизой, чьи чувства он, уже столь знакомых с поэзией чувств, читает легко и равнодушно. Их свидание состоится в беседке. Чтобы создать негативную ситуацию, Гончаров мастерски помещает своих героев в пространство, часто фигурирующее в любовных романах эпохи романтизма. Налицо снижение образа возлюбленного, пародия на романтический поступок: отец, узнавший о встрече, грозится побить молодого героя, а Александр, стоящий у пруда, размышляющий о самоубийстве, кажется слабым даже самом себе. Что остаётся Александру? Подобно Юлию вернуться к своему одиночеству? Нет. Александру Адуеву уготовлено иное будущее.

Пародийно высветлив духовную эволюцию романтического субъекта, а вместе с ней и сам сюжет романтического романа, Гончаров завершает произведение нотой культурной игры. «Необыкновенный случай!», - восклицает Пётр Адуев, впервые обняв племянника, когда узнаёт о его предстоящем браке. В самом конце романа эту фразу слово в слово повторит Александр. Слова, которыми завершается роман, создадут иллюзию противоречия с его заглавием, иллюзию нарушения целостности замысла. Эта «оксюморонность» - элемент игры Гончарова, в которой необыкновенность становится апофеозом обыденности, исключённой из сферы чудесного. Потому что высокий романтический образ божественной любви в пространстве реализма лишён права на существование. Даже Софья не может быть воспоминанием о бессознательном рае – она теперь часть погрязшего в бедности, остановившегося в своём развитии общества. Финал романа закономерно показывает тотальнось, единодержавие пространства, где любовь оборачивается связью, а брак, как уже известно, «свершающийся на небесах», скрепляется солидной суммой приданого. И от этого каждая связь, в которую вступает герой, и брак, который он заключает по расчёту, после прочтения романа оставляют ощущение жалости, что «обыкновенная история» завершается так обыкновенно. Но в этом и смысл, и величие реализма: моделировать мир не так, как хочет читатель, а так, как диктует реальная жизнь.

  **3. АВТОР И ГЕРОЙ В РОМАНЕ**

Деятельность И.А. Гончарова пришлась на то время, когда Россия была поглощена ситуацией, кардинально изменившей общество. Трезвый и зоркий художник – реалист И.А. Гончаров чутко прислушивался к жизни России, и, прежде всего, народа. «То с грустью, то с радостью, смотря по обстоятельствам, наблюдаю благоприятный или неблагоприятный ход народной жизни», - признавался писатель. Гончаров заявлял, что его роман – это развенчание старого мировоззрения и нравов, дворянского усадебного романтизма и сентиментализма, «поэзии праздности» напускных чувств. Говоря иначе, писатель сознательно осуществил мечту Белинского о художественном разоблачении житейского и литературного романтизма. Поэтому весь роман прошит глубоким антидворянским смыслом.

 В письме к А.А. Краевскому от 12 мая 1848 года И.А. Гончаров так разъяснял смысл названия своего романа: обыкновенная – значит не «простая история», но «история – так по большей части случающаяся, как написано». Проблемы и судьбы гончаровских героев были, таким образом, не исключительными, свойственными только их эпохе, но, согласно романисту, повторяющимися из поколения в поколение, обычными для множества людей, да и человека в целом. Изображая своё время, автор «Обыкновенной истории» акцентирует в нём нечто вечное; конкретно – историческая ситуация разворачивается к читателю её бытийно – типологической стороной, в социальном отображается экзистенциальное.

В деревне, где жизнь так размеренна и спокойна, всё существование людей сводится лишь к повседневным хлопотам, в отличие от Петербурга, где жизненный уклад напоминает стремительную гонку за успехом и денежным благополучием. Писатель весьма объективно оценивает жизнь деревни и столицы. При этом его отношение к этим «социально-культурным системам» весьма понятно: по мнению Гончарова патриархальный уклад нельзя расценивать как единственный правильный вариант для развития и жизни общества. Ведь такой образ жизни уже становится частью минувшего времени, а будущее за деловыми, работающими людьми. И эта мысль довольно легко прослеживается в «Обыкновенной истории». Чёткому порядку столицы противопоставляется патриархальная свобода нравов, накладывающая штамп оригинальности на каждую личность и каждое здание. Например, такое, где «на крыше надстройка, приют голубей – купец Изюмин охотник гонять их: для этого он взял да и выстроил голубятню на крыше» и не стесняется там появляться «в колпаке, в халате, с палкой». Но у провинциальной простоты и дружелюбия есть обратная сторона: «А тишина, а неподвижность, а скука – и на улице, и в людях тот же благодатный застой». Здесь же все полно движения, и каждый человек-индивидуальность может выдвинуться. А может погибнуть, как герой пушкинской поэмы, бедный Евгений. Однако подобный печальный исход пока не приходит в голову к главному герою романа - Александру, любующемуся знаменитым «Медным всадником»: «Ему стало весело и легко. И суматоха, и толпа – все в глазах его получило другое значение. Замелькали опять надежды; новая жизнь отверзала ему объятия и манила к чему-то неизвестному»[6,с.198].

Подобные соображения и противопоставления характеры любому человеку, впервые оказавшемуся в столице, ведь они объединяют автора и героя. Неспроста о них пишется обобщенно: «Тяжелы первые впечатления провинциала в Петербурге». И можно было бы их считать извечными, если бы не тридцатые годы девятнадцатого века – время, в которое совершается действие романа.

Прочно укоренившиеся патриархальные отношения, начиная со столицы стали вытесняться, уступая место для капитализма. Гончаров, умея чувствовать изменения и новшества в обществе, одним из первых ощутил неизбежность надвигающихся перемен. В одной из своих статей Гончаров пояснял, что в первом его романе «…отразилась <…> тогдашняя, только что начавшаяся ломка старых понятий и нравов <…>. Это отразилось в моем маленьком зеркале в среднем чиновничьем кругу. Без сомнения, то же – в таком же духе, тоне и характере, только в других размерах – разыгрывалось и в других, и в высших и низших сферах русской жизни». «И здесь – во встрече мягкого, избалованного ленью и барством мечтателя-племянника с практическим дядей – выразился намек на мотив, который едва только начал разыгрываться в самом бойком центре – в Петербурге. Мотив этот – слабое мерцание сознания необходимости труда, настоящего <…> живого дела в борьбе с всероссийским застоем»[5].

С центральным лицом романа – молодым дворянским интеллигентом, выпускником университета и наследником родового поместья Александром Адуевым мы знакомимся в переломный для него момент: герою «тесен стал домашний мир», его неодолимо влечёт «в даль», то есть в Петербург. Столкновение мечтателя – романтика со столичной жизнью уже было разработано в романах Жорж Санд и Бальзака. Западноевропейская литература глубоко освещала тему утраченных иллюзий, изображала неудачную карьеру молодого провинциала в столице. Гончаров учитывал этот опыт и, казалось бы, Гончаровым воспроизведена вполне бытовая ситуация той поры: переезд молодого человека из деревни в столицу, где ему открывается возможность добиться успешной карьеры. Однако и деревня и столица у Гончарова сразу же перерастают свои социально – бытовые границы: уклад первой мать Александра называет «благодатью»; вторая манит героя как библейская «обетованная земля». Усадьба и Петербург предстают в романе как два полярно противоположных способа «образа жизни», а такой же мере свойственных России, как и всему человечеству. Александр в представлении автора не является лишь романтиком – провинциалом, способным на одни сентиментальные излияния. Жизнь не только разбила иллюзорные мечты Александра, что с точки зрения автора необходимо, но и сделала его мрачным скептиком, привела его к разочарованию в жизни, в любви и дружбе, в труде и творчестве. Скептицизм Александра, его учительная рефлексия накануне отъезда из Петербурга таили в себе большую критическую силу. Образ рефлектирующей личности не стоял в центре внимания Гончарова. Но в определённые моменты его герои – романтики оказываются поражёнными рефлексией. Это особенно характерно для молодого Александра в минуты его разлада с петербургской действительностью, когда в его облике проявились черты лишнего человека, осознающего крушение всех своих заветных стремлений и идеалов.

Гончаров не единожды иронизирует над своим героем. Автор иногда и от себя характеризует его переживания пушкинскими словами.

Большую победу одержал Гончаров при изображении дяди – Петра Адуева, представителя буржуазного Петербурга, пропагандиста практического взгляда на окружающий мир. Старший родственник молодого Александра не намерен впускать малознакомого племянника ни в свою жизнь, ни в свой быт, ни в свою квартиру тем более. Он уверенно отдаёт приказ слуге оповестить племянника о своем отъезде: «Скажи этому господину, что я <…> уехал на завод и ворочусь через три месяца». И только потом, взвесив в уме все «за» и «против», «разложив на посылки этот случай», осознавая меру ответственности за племянника, принимает Александра. «Жизни сердцем» противопоставлена «жизнь головой». В русском романе ещё не было такого героя. Большую смелость и чуткость обнаружил автор «Обыкновенной истории», создавая этот образ. Если молодой Александр дан Гончаровым как характер, развивающийся в едином направлении, то Пётр дан как характер уже сложившийся. Белинский отметил, что Пётр Иванович «не абстрактная идея, живое лицо, фигура, нарисованная во весь рост кистью смелою, широкою и верною» [1]. Пётр и Александр являются представителями двух противоположных эстетических мировоззрений. Одно из них – идеалистическое и романтическое. «Поэт, - говорит Александр, - заклеймён особенной печатью: в нём таится присутствие высшей силы» [6, с. 56] он творит свой особый мир. Пётр Иванович, в свою очередь, этой эстетике противопоставляет иное понимание искусства. Он высоко ставит талант, но считает, что талант подчиняется требованиям материальной жизни, должен служить земным интересам, что «поэт не небожитель, а человек» [3, с. 56].

Гончаров отдаёт предпочтение «практическим натурам». Гончаров в них видит силу прогресса. В первой части романа он с нескрываемой симпатией отобразил общественный и духовный облик Петра Ивановича. Белинский также сочувственно его характеризует, что было связано с его глубоким пониманием исторической миссии буржуазии в судьбе России. Но вместе с тем Гончаров (во второй части романа) видит вот в таких «практических натурах» и другую, отрицательную сторону, которая говорит об ограниченности подобной философии жизни.

Схематизм гончаровского романа получил выражение в обрисовке отношений героев. Романист изображает три разных типа любви Александра Адуева (к Наденьке, Юлии и к Лизе). В романе о них рассказано именно в такой хронологии, и они в своей последовательности дают законченный, полный круг чувств молодого Александра. Роль вздыхателя – романтика сменяется ролью любовника, затем – соблазнителя, а завершается его сердечная жизнь браком по расчёту. Эти стадии представляют не только психологический, но и социальный интерес, так как они отражают процесс опустошения души молодого Александра в результате его столкновения с действительностью, господствующей моралью. Вот почему критик Белинский так высоко оценил изображение любви в этом романе.

Важным моментом в оценивании и понимании связи между автором и героем в «Обыкновенной истории» нельзя не назвать насыщенность романа «пушкинским духом». В «Обыкновенной истории» разрабатывается одна из пушкинских тем, - и оттого Пушкин слишком ощутим в романе. Вся духовная эволюция Александра Адуева сопровождается ссылками на Пушкина и цитированием его стихотворений. Даже на своего дядю Александр смотрит через призму поэзии Пушкина. В письме своему другу Поспелову он так характеризует Петра Ивановича: «Я иногда вижу в нём как будто пушкинского демона… Не верит он любви и прочему, говорит, что счастья нет, что его никто и не обещал, а что есть просто жизнь…». Здесь имеется ввиду Пушкинское стихотворение «Демон». К этому стихотворению Гончаров возвращается неоднократно. О жизненной концепции Петра Ивановича его племянник отзывается также строками из Пушкина: «Это какая – то деревянная жизнь!... прозябание, а не жизнь! Прозябать без вдохновенья, без слёз, без жизни, без любви…». В порыве ревности к графу Адуев вновь цитирует Пушкина, на этот раз – «Евгения Онегина»: «Не попущу, чтоб развратитель/ Огнём и вздохов и похвал/ Младое сердце искушал…» и т.д.

Таким образом, литературоцентричность молодого Адуева не может не бросаться в глаза образованному читателю, понимающему, что молодой Адуев, пользуясь пушкинскими цитатами, как бы даёт заголовки своим нравственно – эмоциональным, житейским ситуациям. Подчёркивает их трагичность, чувственность.

Александр переживает в романе несколько этапов духовной эволюции. Сначала он увлечён высокими идеалами и готов пожертвовать многим ради их воплощения. При столкновении с трудностями и пошлостью жизни его незрелость проявляется в отчаянии и разочаровании: он уезжает в деревню. Похоже, что именно здесь, в провинциальной тиши, наученный опытом своей жизни, он мужает и приходит к равновесию. Однако «обыкновенность» его истории заключается в том, что он незаметно для себя минует «момент истины» и возвращается в Петербург уже с осознанием необходимости примирения с веком и миром. Будучи неопытным в практической жизни, не имея никакой твёрдой духовной опоры, Александр ищет сочувствие в поэзии Пушкина, часто трактуемой весьма поверхностно. Гончаров нарочито подчёркивает литературное мировоприятие своего героя. Практически каждый этап его духовной эволюции сопровождается ссылками на авторитет Пушкина. Пережив разочарование в людях, в любви и окружающем мире, Адуев младший не случайно цитирует стихотворение Пушкина «Полководец»: «О люди, люди! Жалкий род, достойный слёз и смеха!». Жалуясь на скуку жизни, пустоту души, на томительную тоску, он восклицает: «Я пережил свои страданья,/ Я разлюбил свои мечты» и говорит, что его «преследует чёрный демон». Александр приходит, наконец, к тому, что начинает презирать жизнь, с её пустотой и ничтожеством: «Кто жил и мыслил, тот не может в душе не презирать людей», - цитирует он Пушкина. Уезжая из Петербурга, где завершился весь цикл его душевного развития, он вновь говорит словами поэта: «Прощай, прощай, город, «Где я страдал, где я любил,/Где сердце я похоронил».

Несомненно, что авторитетом А.С. Пушкин служит не только для молодого Адуева и его дяди. Сам Гончаров считает Пушкина идеальным примером, у которого многому стоит поучиться. Подтверждением особо важного именно пушкинского поэтического авторитета для Гончарова является оценка Пушкина как «отца, родоначальника русского искусства». «В Пушкине кроются все семена и зачатки, из которых развились потом все роды и виды искусства во всех наших художниках», - утверждал Гончаров. «Пушкин был наш учитель, и я воспитался, так сказать, его поэзией».

Гончаров осознавал, что творчество Пушкина сконцентрировало в себе поэтическое сознание и язык целой эпохи. Естественно, что описывая переход «от одной эпохи русской жизни… к другой», «ломку старых понятий и нравов», происходившую в 40-е годы XIX в., он обращается прежде всего к пушкинскому поэтическому авторитету. Из 17 пушкинских цитат и реминисценций 11 включены в речь Александра, 3 – Петра Адуева и 3 - в авторскую речь. В речи Петра Ивановича пушкинские цитаты выступают всегда в одной функции – иронического развенчания позиции своего племянника. Эти цитаты характеризуют Петра Адуева, говорят о его литературной образованности, о том, что он не только читал Пушкина, но и знает его наизусть. Пушкинское слово в его устах порой выглядит как двойная цитата: Пётр Иванович как бы цитирует речь Александра с его пристрастием к цитатам из Пушкина. Так, передавая племяннику свой разговор с Юлией, которую Александр разлюбил и от которой мечтает теперь поскорее избавиться, Пётр Адуев заявляет: «Я уж нынче постарался для тебя, Александр, в благодарность за услугу, которую ты мне оказал… уверил её, что ты любишь так пламенно, так нежно…

- Что вы наделали, дядюшка! – заговорил Александр, меняясь в лице, - я… я не люблю её больше!... Я не хочу жениться!... Я холоден к ней, как лёд!... скорей в воду… чем…» [6, с.186-187].

На основе вышесказанного можно сделать вывод о том, что гениальность И.А. Гончарова действительно не имеет границ. Автор так точно и безошибочно сумел передать всю человеческую сущность своего героя. Но, нсмотря на то, что Гончаров не единожды посмеивается над простодушным Александром, позволяет себе упрекнуть героя в его простоте и романтичности, он сам является своего рода прототипом Александра Адуева. Разве не по подобию своего создателя молодой Александр видит в Пушкине неисчерпаемый источник вдохновения и силы. У Александра Адуева, как и у самого Гончарова, в раннем детстве не стало отца. Да и происхождение обоих имеет общий подтекст. В большом каменном доме Гончаровых прошло всё детство писателя, и он сам не раз упоминал о нём в автобиографическом очерке «На родине»: «Амбары, погреба, ледники переполнены были запасами муки, разного пшена и всяческой провизии для продовльствия нашего и обширной дворни. Словом, целое имение, деревня. Многое из того, что довелось узнать Гончарову в этой деревне, явилось изначальным импульсом в познании поместного быта дореформенной России, так ярко отобразившегося в его «Обыкновенной истории».

На гениальность Гончарова указывает и тот факт, что только он мог так естественно и упрямо столкнуть своего героя с реалиями человеческой жизни, не смотря на препятствующий этому темперамент Александра Адуева. Гончаров вовсе не жалеет молодого Адуева, не предоставляет ему той реальности, которую так охотно желал воззреть молодой провинциал по приезду в столицу. И когда читателю кажется, что вот – вот романтическое воодушевление Александра Адуева будет оправдано – Гончаров уводит нас всё дальше от исполнения этой, казалось бы, прекрасной миссии. В этом, пожалуй, заключается вся сущность гончаровского романа. Он совсем не такой, каким его желает видеть читатель. Он даже в своём финале не оправдывает надежд на то, что Александр Адуев не станет подобием своего дядюшки. Но роман этот прекрасен своей реалистичностью, своей удивительной приближённостью к настоящей жизни. И пусть такой расклад не вызовет у читателя, привыкшего наблюдать исключительно счастливые финалы романов должной экспрессии, но должное признание Гончарову отдать всё таки стоит. В истории русской литературы он создал неповторимый шедевр: зеркальное отражение своей современности, без утаивания её отрицательных и негативных сторон.

 **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Цели и задачи, поставленные в работе, можно считать выполненными.

В ходе работы мы смогли провести анализ литературной обусловленности сознания и поведения человека первой половины XIX века (на материале романа И.А. Гончарова "Обыкновенная история"). В ней сосредоточено изучение такого явления русской литературы как «литературоцентризм», его влияние на культурную жизнь общества первой половины XIX в., а также его отражение в жизни героев романа. В ходе написания данной работы изучены теоретические и практические материалы по данной теме.

В ходе изучения первой главы нам представилась возможность рассмотрения и отображения литературоцентрической тенденции в современном литературоведении, на основе уже изученных аспектов понимания этого явления. Благодаря работам, в которых уже рассматривался литературоцентризм, мы смогли сделать вывод об актуальности и разнообразной интерпретации этого явления в современной жизни общества.

С помощью второй главы было показано, как в русской литературе XIX в. (в частности в самом произведении И.А. Гончарова «Обыкновенная история») зарождался мотив соотношения таких двух позиций как искусство и реальность

Третья глава является анализом отношений между автором и его героем в романе И.А. Гончарова «Обыкновенная история» и его сопоставлении с другими литературными произведениями. А так же направлена на рассмотрение влияния литературоцентризма как на героев произведения, так и на самого автора.

Значимость данного исследования состоит в том, что явление литературоцентризма, несмотря на свою кульминацию, которая пришлась на XIX в., остаётся актуальной и по сей день, как в литературных произведениях, так и в реальной жизни.
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