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# Аннотация

Исследование акцентирует внимание на важности изучения опыта реформирования институтов государственной власти. Исторический анализ и сравнение причин законодательных изменений, самого содержания этих преобразований и их последствий способствует эволюции общества и государства и более рационально оценивать действия и события, происходящие в них. Цель работы – изучение процессов, происходящих до, в процессе и после реформирования судебной системы во второй половине XIX века, определить глубинные социально-экономические и политические причины данных преобразований. В результате исследования стали очевидны кардинальные (пусть постепенные и не повсеместные) перемены в судебной системе и в системе судов в частности. Судопроизводство постепенно приобретало облик современного, инквизиционный процесс эволюционировал в состязательный, что позволило достичь того уровня справедливости, который был возможен в рамках того исторического периода.
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*"Суд, в известном отношении, есть школа для народа, из которой, помимо уважения к закону, должны выноситься уроки служения правде и уважения к человеческому достоинству" – А. Ф. Кони (1844-1927).*

**Введение**

Целью работы является изучение преобразований, произошедших в рамках судебной реформы Александра II, а именно, системы судов Российской империи. Важнейшим аспектом исследования является уяснение объективных причин, повлекших изменения имперских законов. В 2014 году система российских судов также претерпела существенное «форматирование» и эта реформа была проведена не без использования опыта эпохи Александра II. По сей день изменяется законодательство, регулирующее судебную систему, устанавливающее статус судей, даже принципы отправления правосудия так или иначе идут в ногу со временем. Исследование комплексной судебной реформы, прошедшей во второй половине XIX века, позволяет провести исторические параллели, использовать опыт государственных деятелей, судей, органов правопорядка, юристов для более точного определения последствий изменений законодательства. В ходе работы используются методы анализа, синтеза, в равной степени применяются как индуктивные, так и дедуктивные способы познания, сравнение является неотъемлемой частью исследования и позволяет разделить объект исследования на «до» и «после».

**I. Дореформенное состояние судебной системы Российской империи**

До судебных преобразований императора Александра II российский суд был не в лучшем положении – точнее всего выразил "дух" той эпохи после, уже в 1895 году, правовед Габриэль Шершеневич: "... жалкое положение наших дореформенных судов, в которых дела лежали годами, а ускорение производства зависело от величины взятки, в которых личный состав не обеспечивал ни юридической опытности, ни добросовестности"[[1]](#footnote-1). Судебный процесс носил инквизиционный характер, в котором обвиняемого еще в ходе следствия склоняли к признанию на суде своей вины – а без должной правовой защиты очень редкий человек мог оправдать себя. Разбирательство было тайным и письменным – судья чаще всего не видел ни обвинителя, ни обвиняемого – он взвешивал свои "за" и "против", основываясь только на "бумажных" сведениях. Не было двух равноправных борющихся сторон, была лишь сторона государственного/частного обвинения и подсудимый, который мог надеяться лишь на представительство стряпчего. Канцелярии судов пользовались особым "уважением" народа – самый настоящий бюрократический аппарат. Вот что писал об этом писатель М. Е. Салтыков-Щедрин: "... называли их [канцелярии] «зверинцами». О секретарях говорили: «Мерзавцы!», а о писцах: «Разбойники с большой дороги!» Помню, одному судье кто-то из тяжущихся, по неопытности, воз мерзлой рыбы прислал, судья тут и оробел. Выбрал для себя пару подлещиков, «а остальное, говорит, должно быть, секретарю следует». И представьте, секретарь, несмотря на то, что уже свой воз получил, и этот воз не посовестился, взял[[2]](#footnote-2)".

Чтобы изменить положение российского суда, поднять авторитет "русского правосудия", дать людям чувство защищённости и справедливости, на законодательном уровне необходимо было качественно изменить судебную систему, её базовые основы и принципы.

**II. Подготовка реформы. Проекты**

Изменение судебной системы началось в 1857 году. 6 июня в Государственный совет Александр II внёс проект Устава гражданского судопроизводства, за которым через два дня последовало пояснение председателя департамента законов Государственного совета, графа Дмитрия Блудова: "Причины зла надо устранять в самом их корне, а для этого необходима новая система, основанная на тех общих, непреложных началах, без коих не может быть правильного судопроизводства гражданского". Он считал, что начать стоит с закрепления принципа равенства, то есть, первоочередным действием должна быть замена в суде следственно-инквизиционного процесса на состязательный, устранение преобладания одной стороны над другой. Однако, сами Блудов и император Александр Николаевич считали, что все превращения в этом направлении стоит делать очень аккуратно, внедрять постепенно, чтобы не допустить резкого тотального провала. Князь Дмитрий Оболенский, благодаря которому обсуждение судебной реформы в "верхах" шло полным ходом, высказывался по этому поводу иначе: "Неужели законы должны писаться сперва похуже, получше и, наконец, хорошо?"

Особо важной персоной в рамках реформы стал Сергей Иванович Зарудный. Еще в 1852 году он вошел в состав комитета по созданию проекта гражданского судопроизводства. Однако во время правления Николая I императором задан был несколько иной курс, и внести изменения, суть которых была в отделении судебной власти и установлении её самостоятельности, было бы, мягко говоря, несвоевременно – их бы не принял государь. Зарудный во время Крымской войны побывал в разных городах полуострова и лично смог убедиться, в каком ужасном виде находились управление и суд благодаря неограниченному произволу администрации и негласности судебного процесса. В 1858-м году Сергей Иванович направился в заграничную командировку для ознакомления с местным судебным строем и написал 13 статей[[3]](#footnote-3), в которых содержалось, в большинстве своём, сравнительное исследование иностранной практики с российской, обсуждение внедрения опыта европейских стран в нашу, достаточно самобытно сложившуюся систему государственного управления. Его статьи можно найти в томе IX журнала «Дела о преобразовании судебной части в России» и монографиях: «Охранительные законы гражданского права», «Законы об отделении исполнительной власти от судебной».

В 1860 году работа над проектом реформы началась с новыми людьми, во главе которых был поставлен, к тому времени ставший статс-секретарём Государственного совета, С. Зарудный. Для того, чтобы избежать нереализации изменений, он собирает мнения юристов-практиков, судей, полицмейстеров и служащих судов для того, чтобы выделить основные потенциально провальные моменты реформы и скорректировать их; составляет свод критики и рассылает его членам Государственного совета на анализирование. Таким образом с марта 1860-го по ноябрь 1862-го ведутся две фактически раздельные комиссии по подготовке реформы – комиссия Зарудного (в которую также входили такие известные юристы, как К. П. Победоносцев, Н. И. Стояновский и др.) и комиссия Блудова. Последний к 1861 году предоставил 14 проектов, которые в сущности своей были направлены на постепенное внедрение изменений, с выраженным минимализмом. Но, ввиду широкого охвата высшего общества идеями европейского либерализма, в сентябре 1862 года выбрали более радикальный и западнозаимствующий проект Сергея Ивановича Зарудного, который нашёл себя на бумаге "Основных положений преобразования судебной части". В них содержался принцип состязательности процесса, введение института адвокатуры в противовес прокуратуре, суд присяжных заседателей; уделялось внимание оценке доказательств судьёй по внутреннему убеждению (т.е., отвергалась старая теория формальных доказательств).

Проект вызвал сильную полемику в светском кругу и раздробил его на два лагеря. Некоторым образом "меньшевиками" в этом споре стали хранители старых традиций, которые считали преобразования несопоставимыми с российской действительностью. Так, например, министр юстиции, генерал-прокурор Виктор Никитич Панин, ярый противник изменений судебного порядка, говорил: "…не следует допускать в России адвокатуры, потому что опасно распространять знание законов вне круга лиц служащих!", что противоречит здравому смыслу, ведь в силу действия презумпции знания закона. "Никто не может отговариваться неведением закона, когда он был обнародован установленным порядком"[[4]](#footnote-4). Как говорили в те годы о таких людях, как В. Панин, их идейные противники: "Мысль, что Россия может руками и ногами ухватиться за простые теории демократического кодекса Наполеона, кажется этим трусливым натурам какою-то безмерной дерзостью, делом несбыточным, способным породить страшные беспорядки в общественной экономике России"[[5]](#footnote-5). Зарудный, конечно, не считал реформацию неприемлемой для России: "Если законодательные предположения верны, то они и благовременны; трудно думать, что люди где-либо и когда-либо были готовы для дурного и не зрелы для хорошего".

Таким образом, 20 ноября 1864 года Александр II издаёт известный Указ Правительствующему Сенату[[6]](#footnote-6), "коим было повелено распубликовать [Судебные уставы] во всеобщее сведение". Реформа первоначально вступает в действие в 4 основных документах: "Учреждении судебных установлений", "Уставе уголовного судопроизводства", "Уставе гражданского судопроизводства" и "Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями". Однако необходимо отметить, что действие Судебных уставов 1864 г. распространялось только на 44 губернии, составлявших чуть более половины губерний Российской империи[[7]](#footnote-7).

**III. Содержание реформы. Система судов и судебные органы**

*"Власть судебная принадлежит: мировым судьям, съездам мировых судей, окружным судам, судебным палатам и Правительствующему Сенату..."*

Одним из признаков новой судебной системы стала её территориальность, которая позволяла достичь в той или иной степени фактора децентрализации, отрезанности судов от администрации и влияния на неё государственных служащих. Система судов делилась фактически на две ветви: общих судов и судов местных.

### 1. Местные суды. Мировые судьи

"...законодательство [о мировом суде], как отмечали современники, было отработано с такой точностью, что при практическом его применении почти не возникало каких-либо сомнений и недоразумений[[8]](#footnote-8)".

Согласно I разделу "Учреждения судебных установлений" (далее – УСУ\*), административная единица "уезд" соответствует судебной единице "мировой округ", в котором могут находиться несколько почётных мировых судей и участковых мировых судей. В мировом округе действует несколько мировых участков, количество которых определено специальным расписанием. В каждом из участков, соответственно, есть свой участковый мировой судья. Он – (по УСУ) единственный индивидуальный орган отправления правосудия, в отличие от мировых съездов, окружных судов, судебных палат и кассационных департаментов Сената, которые являются органами коллегиальными. Для исполнения решений мирового судьи существовал орган особых судебных приставов, а где таких учреждено не было, их обязанности исполняла местная полиция, получающая за это соответствующее служебное вознаграждение.

Высшей мировой инстанцией (т.е. апелляцией на решение мирового судьи) на тот период является собрание всех мировых судей округа – съезд мировых судей, должность председателя в котором является выборной. При каждом съезде всегда присутствует товарищ прокурор окружного суда, который (на основе "Устава уголовного судопроизводства" и "Уставе гражданского судопроизводства", далее – Устава УС\* и Устава ГС\* соответственно) выносит свои заключения по каждому из разрешённых съездом дел.

К ведению мировых судей относятся дела, за которые назначаются выговоры, замечания и внушения; денежные взыскания неизвестной суммы или не более трехсот рублей; назначается арест не более трех месяцев и заключение в тюрьме не более одного года[[9]](#footnote-9). Под юрисдикцию мирового судьи попадали иски о личных обидах и оскорблениях, но исключались дела по поводу недвижимого имущества и споров, возникающих из права владения собственностью; кроме того, "когда обвиняемые сельские обыватели по закону подлежат ответственности пред их собственными судами."[[10]](#footnote-10)

Чтобы подданному империи после проведения судебной реформы стать мировым судьей, необходимо: быть 25 лет от роду, образованием не ниже среднего или иметь опыт работы в суде не менее 3 лет. Должен обладать недвижимым имуществом семьи не менее 15 тыс. рублей, (но если живу в городе, то недвижимостью, подпадающую под обложение налогом – в Петербурге и Москве не менее 6 тыс. рублей, в других городах не менее 3 тыс. рублей). Лицо не может стать мировым судьёй, если: является служителем Церкви, имеет судимость или находится под следствием, был по каким-либо причинам исключён из дворянских обществ, судебных или духовных ведомств и если находится в списке несостоятельных должников.

Итак, если лицо подходит по всем вышеперечисленным критериям, за два месяца до проведения выборов он вносит себя в список кандидатов в мировые судьи, который получает губернатор. Тот собирает по каждому из списка жалобы и заявления, идёт проверка документов, необходимых для вступления в должность мирового судьи. Затем проходят выборы – в Петербурге и Москве – в общих городских думах, во всех остальных городах – в уездных земских собраниях. Соответственно, или городская дума, или земское собрание, выносят списки избранных на 3 года на должность почётных мировых судей и участковых мировых судей своего округа. Далее этот список председатель отсылает на окончательное утверждение в 1 департамент Правительствующего Сената.

Тут же необходимо отметить разницу, которая была в 3 и 4 главах УСУ между почётными и участковыми судьями. Первый не получал жалованья, но мог заниматься любым видом деятельности, кроме службы в прокуратуре, полиции, и не мог замещать другие должности в "судебных местах", кроме должности судьи. Последний же, наоборот, получал жалованье, но в свободное от службы время мог заниматься лишь преподавательской деятельностью. Обычно в почётные мировые судьи избирались люди, у которых был всегда хороший заработок, им должность судьи давала общественное признание и возможность продвижения в государственной службе. Но, важно сказать, что участковый судья всегда имел возможность "повыситься" до почётного судьи, отказавшись от государственного жалованья[[11]](#footnote-11). Такое часто случалось после того, как участковый судья, например, разбогател.

### 2. Общие суды

### 2.1 Окружные суды

Окружной суд, согласно разделу II УСУ "Об общих судебных местах", учреждается один на несколько уездов. Главенствует в нём председатель суда, а если при нём [окружном суде] созданы его отделения, в них обязанности председателя исполняют его товарищи. В аппарат окружного суда входили прокурор (соответственно, его товарищи) и судебные следователи, каждые располагались в своих участках округа, количество которых было определено штатом.

Суд округа рассматривал все дела, так или иначе изъятые из ведомства мировых судей. Именно в суде округа на судебных заседаниях присутствовали присяжные поверенные обвиняемого – адвокаты. Именно в суде округа виновность или невиновность обвиняемого устанавливали "местные обыватели всех сословий" – коллегия присяжных заседателей, состоявшая из 12 человек. Решения, принятые окружным судом с участием коллегии присяжных, считались окончательными и не подлежали обжалованию по существу. Здесь очень важна ст. 201 Устава УС, в которой как раз указывалось, что "дела о преступлениях или проступках, за которые в законе положены наказания, соединенные с лишением или ограничением прав состояния, ведаются окружным судом с присяжными заседателями". То есть, существовала определённая классификация прав состояния[[12]](#footnote-12), и лишение или ограничение присяжными этих прав могло сильно повлиять на жизнь человека, а также благосостояние его семьи. Жалобы сторон процесса на решение окружного суда, протест прокурора, а также дела по "вновь открывшимся обстоятельствам" – всё это поступало уже в судебные палаты.

### 2.2 Судебные палаты

Судебные палаты создавались с расчётом одна на несколько округов и состояли из двух департаментов – уголовного и гражданского, во главе каждого из которых стоял свой председатель. Действовала судебная палата в составе 4 её членов и 3 сословных представителей: предводителя дворянства, городского головы и волостного старшины. Также при палате существовала корпорация присяжных поверенных, которая вела деятельность организационно-управленческого характера в своей, адвокатской среде.

По существу судебная палата рассматривала дела, касающиеся государственных преступлений или должностных проступков, приведших к крупным убыткам. В качестве апелляционной и кассационной инстанции рассматривала дела, перешедшие из судов округа – гражданский департамент – гражданские, уголовный департамент – уголовные. Судебные палаты осуществляли надзор за соблюдением законности в окружных судах, а кассационные департаменты Правительствующего Сената, в свою очередь, вели надзор за судебными палатами.

### 2.3 Верховные органы

### 2.3.1 Сенат

В качестве высшей инстанции для решений мировых судей и общих судов выступали два кассационных департамента Правительствующего Сената – уголовный и гражданский. Их главу – первоприсутствующего – и сенаторский состав утверждал император по представлению министра юстиции. Уголовный департамент по существу должен был рассматривать дела "о преступлении должностей выше пятого класса, а также должностей председателей и членов судебных палат, прокуроров сих палат и их товарищей" (ст. 1075 Устава УС).

Важнейшими функциями кассационных департаментов было обобщение судебной практики, толкование законодательства и верховное наблюдение за единообразным и грамотным применением закона повсеместно. Их решения, «которыми разъясняется точный смысл законов», публиковались «во всеобщее сведение для руководства к единообразному истолкованию и применению оных». (ст. 815 Устава ГС) Работа кассационных департаментов Сената фактически сделала первый, самый трудный и важный шаг в развитии научно-теоретической основы материального и процессуального российского права.

### 2.3.2 Верховный уголовный суд

Впервые Верховный уголовный суд был учрежден в царствование императрицы Екатерины II манифестом 17 августа 1764 года, когда была попытка освобождения Иоанна Антоновича из Шлиссельбургской крепости. При Александре II суд проходил два раза: в 1866 году, по делу Д. В. Каракозова, совершившего первое покушение на императора, и в 1879 году, после покушения народника А. К. Соловьёва.

В соответствии со ст. 1062 Устава УС, Верховный уголовный суд (далее – ВУС\*) – орган непостоянный и учреждается по особому Высочайшему указу. Согласно Судебным уставам, ведомству ВУС подлежат преступления против органов верховной власти, образа государственного правления или существующего порядка наследования престола, а также преступления по должности, где фигурантами дела являются члены Государственного совета, министры и главнокомандующие воинскими частями.

Предварительное следствие по делу вёл избранный по Указу императора сенатор из кассационных департаментов. Состав суда был следующим: председатель Государственного совета, председатели его департаментов и первоприсутствующие в кассационных департаментах Правительствующего Сената. В Верховном уголовном суде в качестве прокурора в процессе выступал министр юстиции – через него же на решение суда передавались жалобы на Высочайшее усмотрение[[13]](#footnote-13), т.е., императору.

### 2.4 Суды особой компетенции

*"Судебная власть духовных, военных, коммерческих, крестьянских судов определяется особыми о них постановлениями".*

### 2.4.1 Крестьянские суды

Многие историки относят крестьянские суды после проведения реформы к системе местных судов, однако логичнее их отнести к судебным учреждениям, обладающих специальной компетенцией.

Волостной суд (после крестьянской реформы 1861 года) – выборный орган, "крестьянский самосуд", включавший от 4 до 12 судей, выбирающихся на 3 года преимущественно от крестьян-домохозяев, которые осуществляли свои функции либо на безвозмездной основе, либо за установленное волостным сходом вознаграждение.

Суд решал дела, которые возникали внутри такой единицы крестьянского самоуправления, как волость. Вопросы были очень специфичными и часто зависели от местных устоев, которые принимались в качестве судебного основания. Это были все "гражданские" споры между крестьянами, крестьянином и лицом, не входящим в волость (если он сам решил подать иск в суд волости), которые не превышали сумму в 300 рублей и не касались крепостной недвижимости и других нотариально заверенных видах имущества. Кроме того, это были проступки, которые влекли для крестьян меры наказания административного характера – прошение милостыни из лени, драки, ссоры на улицах, неявка на пожар, выгон скота в неположенном месте, незаконная охота и рыболовство, пьянство – даже кража на сумму до 50 рублей – словом, очень широкий спектр нарушений внутреннего распорядка волости.

Волостной суд, фактически, занимался всеми крестьянскими делами "административно-дисциплинарного" характера, за которые в соответствии с "Уложением о наказаниях уголовных и исправительных" 1845 г. предполагался арест до 30 суток или уплата штрафа суммой до 50 рублей. В остальных случаях земский начальник должен был передавать дело мировому судье или в окружной суд. Однако почти все дела так или иначе удерживались в волости. Бытовало мелкое взяточничество, а потому как все друг друга знали и жили "на одной улице" – не было и речи о какой-либо беспристрастности. Если крестьянину нечем было отдавать штраф или возместить другому убыток – сидел под арестом с расчётом 2 рубля на сутки. Из трудов правоведа-современника реформы П. Скоробогатого: "В Основянской волости (Харьковский уезд) судьи для склонения сторон к миру сажают, как истца, так и ответчика, в арестантскую: посидят в арестантской, поразмыслят, да и помирятся; их тогда и выпустят".[[14]](#footnote-14) Часто наказания были намного суровее тех, что мог назначить волостной суд. Для некоторых рецидивистов, которые порядком успели кому-то надосадить, назначали до 20 ударов розгами – главное, "чтоб не убило".

Крестьяне искали более справедливого суда. Они могли подавать в качестве апелляции жалобу земскому начальнику, а затем в уездный съезд или в губернское присутствие (которое выступало для крестьян в качестве кассации). Но крестьяне уже были наслышаны о том самом мировом судье, хотя до него обычно было очень далеко добираться, но зато «к мировому-то лучше, поди учёному-то судье оно виднее". В гражданских вопросах попасть в компетенцию мирового судьи было проще, чем за нарушение распорядка общины. Сельчане искусственно завышали суммы исков, пытались решить свои имущественные вопросы в участке мирового судьи. Кроме того, позже было установлено, что последний должен вести надзор за волостными судами своего участка и ежегодно выезжать с проверками на беспорядок и отступление от закона. Таким образом, вследствие судебной и крестьянской реформы волостной суд постепенно поглощался институтом мирового судьи.

### 2.4.2 Военные суды

Изменения, пришедшие с обнародованием Александром II 15 мая 1867 года Военно-судебного устава, явились прямым следствием Судебной реформы. Данный устав встал на замену II тома военно-уголовного устава 1839 года. В нём были указаны следующие судебные инстанции: полковой суд, военно-окружной суд и Главный военный суд. Военные суды признавались независимыми от административных органов управления и основывались на тех же принципах, по которым работали общие суды: "правила о военном суде, как закон специальный, должны заключать в себе одни лишь исключения из общего закона». (сноску на военного министра Д. А. Милютина).

Полковые суды действовали в составе трех офицеров, назначенных командующим полком (два обер-офицера и штаб-офицер – в качестве председателя). Полковым судам были подсудны дела о преступлениях нижних чинов, которые предусматривали исправительные наказания. Для них был установлен упрощённый порядок рассмотрения и решения дел. Для того, чтобы возбудить дело в полковом суде, был необходим рапорт непосредственного начальника обвиняемого, либо сообщение полиции, мирового судьи, или же жалоба гражданского лица. Приговор полкового суда поступал командующему полком на утверждение на 3 дня, если в этот срок не было подано жалобы – приговор вступал в законную силу и немедленно исполнялся.

В военно-окружном суде состав был качественно иным. Его постоянными членами были председатели, военные судьи, а также военные прокуроры и следователи (имели юридическое образование). Временными членами суда (прибывали из войск на шесть месяцев) являлись два штаб-офицера и четыре обер-офицера. Подсудность военно-окружного суда была следующей: рассматривались все дела о преступлениях военнослужащих, а в местностях, объявленных на военном положении, также дела и в отношении лиц гражданских. Приговор суда считался окончательным и мог быть обжалован (по заявлению сторон дела или по протесту, который выносил военный прокурор) только в кассационном порядке в Главном военном суде.

Главный военный суд (далее – ГВС\*) являлся кассационной инстанцией для решений нижестоящих судов, но, в первую очередь, являлся инстанцией надзорной, и должен был наблюдать за «охранением точной силы закона и за единообразным его исполнением военными судами». Все постановления ГВС являлись окончательными, не обжаловались и подлежали немедленному исполнению.

Главный военный суд находился в Петербурге, но также имел отделения в Омске и Тифлисе, которые имели одинаковые с ним полномочия. Председатели ГВС и двух его отделений отбирались военным министром из числа высших чиновников военно-судебного ведомства в чине не ниже генерала и назначались на должность императорским Указом. При ГВС также состоял главный военный прокурор со своими товарищами, а при каждом отделении, в свою очередь, всегда стоял товарищ главного военного прокурора со своими помощниками.

Военно-полевые суды – действовали с 1812 года на территории, объявленной в военном положении. После введения Военно-судебного устава перестали открываться и оставались лишь временно – до тех пор, пока в округе не учредится полковой или окружной военный суд. А выясненные практикой войны 1877—1878 гг. недостатки организации полевых судов вызвали пересмотр постановлений устава о суде в военное время. "Вследствие недостаточности юридической подготовки аудиторов, полевое судопроизводство у нас не могло развиться ... и во время войн предварительное производство дел настолько затягивалось, что масса дел заканчивалась уже по окончании войны, когда следовало их разрешать порядком, установленным для мирного времени".[[15]](#footnote-15)

**2.4.3 Духовные суды**

Деятельность церковных судов была закреплена в 1841 году Николаем I в «Уставе духовных консисторий». Считается, что при проведении Судебной реформы институт церковного суда был намеренно законсервирован, потому как законодатель опасался подорвать авторитет Церкви посредством рассмотрения дел священнослужителей на открытом процессе. Да, российское законодательство сохранило те базовые начала, на которых изначально строился духовный суд: письменность производства и неразглашение выносимых решений, односторонний, инквизиционный характер процесса.

Но всё же, необходимо было привнести некоторые изменения в работу духовного суда. Так, например, были унифицированы правила проведения следственного производства в отношении мирян и лиц духовных – дьяконов, священников, монашествующих и прочих. Законодательство после введения Судебных уставов начало ограничивать юрисдикцию церковных судов, и светские суды перенесли достаточно большое число дел под свою компетенцию. И, хотя в Судебных уставах существовали нормы, регламентировавшие взаимодействие между гражданскими и духовными судами, на практике всё-таки прослеживалась постоянная конкуренция церковных и светских законов, часто бытовала путаница при вынесении решений – на какой же из законов стоит ссылаться.

### 2.4.4 Коммерческие суды

Ещё в 1821 г. споры, возникающие в торговле, вексельном обороте были отнесены к компетенции коммерческих судов, в которых судьями выступали выборные купцы из гильдий, а также разбогатевшие цеховые люди, которые имели достаточную подкованность в экономических спорах. В соответствии с "Уставом судопроизводства в судах коммерческих"[[16]](#footnote-16), исполнение решений торговых судов происходило через органы полиции, а после 1864 года через новую службу особых судебных приставов. После провозглашения судебной реформы многие коммерческие суды были закрыты (например, такой известный торговый суд, как Тифлисский), а "Устав торгового судопроизводства" тотчас был подвергнут пересмотру – назначена комиссия во главе с государственным секретарём В. П. Бутковым.

После этого системы коммерческих и общих судов практически стали основываться на единых принципах процесса, и ни одна из них существенно не превосходила другую. Если общие суды более последовательно проводили принципы состязательного процесса, то коммерческие суды компенсировали свое отставание за счет своей специализации, которая порождала скорость рассмотрения дел. Например, решение провозглашаюсь сразу после окончания прений сторон, в так необходимом для купечества "бизнес-формате". Особенностью работы коммерческого суда являлось то, что основанием его решения мог быть не только закон, но и деловой обычай. Апелляционной инстанцией для решений коммерческих судов был судебный департамент Правительствующего Сената.

# Заключение

Вот так после реформы описал свои чувства А. Ф. Кони: "Ворота его [суда] были заперты, и горельеф с изображением суда Соломона и трогательным заветом: «Правда и милость да царствуют в судах», был еще завешан белою пеленою. Долго стоял я перед этим зданием с бьющимся от радостного волнения сердцем, чувствуя, как в нем растет решимость отдать все силы души на службу родному правосудию".

Судебную реформу многие учёные справедливо считают наиболее радикальной из "либеральных реформ" Александра II. Ведь, в отличие, например, от крестьянской, она не была половинчатой и незавершённой, пусть и внедрялась в губернии постепенно. Уставы реформы носят важнейший, "прорывной" характер во всей Российской истории. Н. Н. Полянский: "Судебные уставы – наша первая конституционная хартия. В них впервые устанавливались правовые гарантии против произвола и усмотрения правительственной власти". Сейчас, в XXI веке, наша судебная система работает на основных принципах реформы 1864 года, а научно-законодательная база безгранично использует плоды трудов судебных реформаторов эпохи правления Александра "Освободителя". При нём люди получили возможность в равном состязании отстоять свои права, оправдать себя и добиться правосудия. Судебная реформа, на мой взгляд, дала русскому народу самое важное – как и тогда, так и сейчас – надежду на настоящий суд, беспристрастный и справедливый.

В работе освещены основные изменения в системе судов Российской империи как результат реформации Александра II, выстроена структура судов, определены их подчиненность, подведомственность и подсудность. Рассмотрены полномочия судей, порядок вступления в должность судьи, а также круг полномочий иных лиц, задействованных в судопроизводстве той эпохи. Выявлена закономерность исторических процессов, обоснованность и мотивированность решений государственных деятелей по изменению законодательства в судебной сфере.
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