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**Введение**

**Культурное наследие русского народа** – уникально, богато и разнообразно. Оно необходимо для сохранения национальных и духовных корней, а также для формирования образа страны и народа в глазах мирового сообщества. Обращаясь к актуальности темы исследования, следует процитировать действующего федерального президента ФРГ Франка - Вальтера Штайнмайера: «Отношения между Германией и Россией хороши.., но это не означает, что нет открытых вопросов: тема культурных ценностей остается на повестке дня…»[[1]](#footnote-1). Действительно, проблема реституции, т.е. возвращения, перемещённых культурных ценностей, является весьма актуальным вопросом, так как он лежит в основе неразрешенных противоречий между Россией и Германией в деле об утрате культурного наследия обеих стран. Периодически в СМИ появляется информация о возвращении тех или иных экспонатов в музеи нашей страны. Например, в декабре прошлого года из музея города Зальцбурга (Австрия) в Темрюкский историко-археологический музей были возвращены амфоры и надгробия, которые датируются IV – I веками до н.э. Эти археологические редкости были вывезены из Краснодарского края в 1943 году.[[2]](#footnote-2) Однако если рассматривать такие эпизоды применительно к Ростовской области, то информации о возвращении музейных экспонатов в прессе не встречается. Означает ли это, что во время оккупации музеи Донского края оставались нетронутыми? Безусловно, это не так.

Вопрос об утраченных культурных ценностях нашего края недостаточно изучен и не имеет пока комплексных исследований, проводимых на территории Ростовской области. В этом и заключается значимость данной работы.

Целью исследования было выяснить, какой интерес для немецко-фашистских захватчиков представляли культурные ценности на территории Ростовской области в годы Великой Отечественной войны.

На основании этого можно выделить следующие задачи:

* рассмотреть различные трактовки понятия «культурные ценности»;
* проанализировать структуру нацистских организаций по изъятию культурных ценностей;
* проанализировать данные по утраченным экспонатам на основании доступных источников ведущих музеев Ростовской области: Ростовского краеведческого музея, Ростовского музея изобразительных искусств, Таганрогской картинной галереи;
* проследить судьбу этих экспонатов с 1943-1945 по настоящее время.

В данной работе были проанализированы документальные сводки Министерства культуры Российской федерации для систематизации и обобщения информации, связанной с деятельностью немцев на Дону. На сегодняшний день Министерством культуры создан интернет-проект «Культурные ценности – жертвы войны», который содержит информацию об утраченных и возвращенных культурных ценностях РФ, а также информацию о перемещенных ценностях, нормативные документы: федеральные законы, постановления Конституционного суда РФ и правительства РФ о возврате культурных ценностей в Бельгию, Германию, Нидерланды и Австрию. Именно сводные каталоги, размещенные на сайте, позволяют проанализировать отдельные комплексы утраченных культурных ценностей Ростовской области. Однако в настоящее время составлен лишь сводный каталог утраченных экспонатов Таганрогской картинной галереи, к печати готовится такой же каталог по Ростовскому музею изобразительных искусств. Информация о том, будут ли подготовлены подобные материалы по коллекциям краеведческих музеев в Ростове и Новочеркасске, в свободном доступе отсутствует. Вопросы международно-правовых аспектов проблемы раскрывает в своих статьях член Ученого совета Института российской истории РАН Маргарита Стефановна Зинич. Помимо этого, для исследования была использована информация из СМИ, монографий российских и украинских ученых об оккупационной политике нацистов на юге России.

Основная проблема в вопросе изучения судьбы утраченных культурных ценностей состоит в том, что составить полную опись всех экспонатов зачастую просто невозможно, а значит, и оценить весь ущерб также сложно. Еще в годы войны СНК СССР издал Постановление №493 от 7.05.1943 года, содержащее подробную инструкцию по составлению отчета по материальному ущербу оккупированных территорий.[[3]](#footnote-3) В пункте 15 инструкции отмечено, что определение ущерба в этом случае проводится специальными экспертами, определенными Чрезвычайной Государственной комиссией.

Для полного понимания проблемы в первую очередь следует уточнить, какие именно ценности интересовали немцев и почему именно в них они были заинтересованы. В различных международных документах дается различное толкование понятий «культурные ценности» и «реституция культурных ценностей**».**

Рассмотрим несколько понятий культурных ценностей:

Впервые определение понятия «культурная ценность» было сформулировано в Гаагской конвенции 1954 г. о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. В ст. 1 Конвенции дается следующее определение: «Согласно настоящей Конвенции, культурными ценностями считаются независимо от их происхождения и владельца: ценности, движимые и недвижимые, которые имеют большое значение для культурного наследия каждого народа, такие как: памятники архитектуры, искусства или истории, религиозные или светские; археологические месторасположения, архитектурные ансамбли, которые в качестве таковых представляют исторический или художественный интерес; произведения искусства; рукописи, книги, другие предметы художественного, исторического или археологического значения; а также: научные коллекции или важные коллекции книг, архивных материалов или их репродукции ценностей; здания, главным и действительным назначением которых является охранение или экспонирование движимых культурных ценностей, такие как: музеи; крупные библиотеки; хранилища архивов, а также укрытия, предназначенные для сохранения в случае вооруженного конфликта движимых культурных ценностей; центры, в которых имеется значительное количество культурных ценностей, так называемые центры сосредоточения культурных ценностей»[[4]](#footnote-4).

Наряду с Конвенцией 1954 г. расширенное определение понятия «культурная ценность» было дано в Рекомендации ЮНЕСКО 1964 г. о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного вывоза, ввоза и передачи права собственности на культурные ценности. С точки зрения этой Рекомендации, «культурными ценностями считается движимое и недвижимое имущество, имеющее большое значение для культурного достояния каждой страны, такие предметы, как произведения искусства и архитектуры, рукописи, книги и другие предметы, представляющие интерес с точки зрения искусства, истории или археологии, этнологические документы, типичные образцы флоры и фауны, научные коллекции и важные коллекции книг и архивных документов, в том числе музыкальные архивы[[5]](#footnote-5)».

В основах законодательства РФ о культуре приводится следующее определение: культурные ценности - нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремесла, произведения культуры и искусства, результаты и методы научных исследований культурной деятельности, имеющие историко-культурную значимость здания, сооружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты.[[6]](#footnote-6)

В федеральном законе «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории РФ» дается следующее определение: реституция — вид материальной международно-правовой ответственности государства, совершившего акт агрессии или иное международно-противоправное деяние, заключающейся в обязанности данного государства устранить или уменьшить причиненный другому государству материальный ущерб путем восстановления прежнего состояния, в частности путем возврата имущества, разграбленного и незаконно вывезенного им с оккупированной его войсками территории другого государства»[[7]](#footnote-7).

Отсюда и следует проблема конкретного обозначения числа вывезенных экспонатов, так как универсального понятия «культурные ценности», которое охватывало бы все объекты, попадающие под данное определение, не существует.

Глава 1

Организация отбора и вывоза культурных ценностей в Германию во время Второй мировой войны.

Во время второй мировой войны целенаправленным сбором и вывозом ценностей (исключая банальный грабеж воинских частей) занимались две организации: Оперативный штаб рейхслятера Розенберга и «Аненербе». Первый действовал в армейском тылу, грабил комплексно, особое внимание уделяя произведениям искусства, печатным материалам, а также этнографии, советскому музееведению, методам большевистской агитации и др. Штаб имел довольно сложную структуру, включающее и отделения на местах. В него входила и мобильная команда «Ростов» под руководством Ганса Рекка. Необходимо отметить, что эта организация преследовала цели, связанные с идеологическими аспектами грабежа. Так же, из трофейных документов видно, что подчиненные А. Розенберга поддерживали постоянные контакты с другими немецкими подразделениями, решавшими аналогичные задачи: отделами и звеньями пропаганды вермахта, его экономической инспекцией, службами СС и СД и др. Верховное командование вермахта совместно с А. Розенбергом издало инструкцию, которая обязывала командующих армиями и подчиненные им инстанции оказывать айнзацштабу всемерную помощь в грабеже сокровищ искусства[[8]](#footnote-8).

«Аненербе» (наследие предков) – структура СС, непосредственно подчинявшаяся Гиммлеру. Организация была создана перед войной с целью изучения традиций, истории и наследия германской расы. В основе ее разработок лежали идеи немецкого археолога Густава Кассины («археология обитания») о походах древних германцев, еще якобы со времен каменного века завоевавших восточные территории и принесших свет культуры варварам-славянам, балтам, финно-уграм, монголоидам. «Аненербе», в отличие от штаба Розенберга, имела юрисдикцию только в прифронтовых территориях. В 1941 году в составе «Аненербе» была создана специальная группа («Зондеркоманда Янкун»), в чьи задачи входило исследование германской колонизации Юга России. Возглавил ее профессор Кильского университета, археолог, специалист по истории готов и норманнов Герберт Янкун, по совместительству офицер разведки 5 танковой дивизии СС «Викинг». По свидетельству Ксении Миллер, профессора Янкун и Керстен («в военной форме, потому что война») 21 ноября 1941 года пришли знакомиться с ее отцом Михаилом Миллером, археологом, профессором Ростовского университета, во время оккупации работавшим директором Ростовского краеведческого музея[[9]](#footnote-9). Во время второй оккупации Ростова Михаил Миллер возглавил так называемую особую комиссию по казачьим делам при Штабе обороны Дона, созданную фашистами. В комиссию был привлечен Михаил Краснянский, донской краевед, до революции – городской штейгер, в чьи функции входило наблюдение за земляными работами в Ростове на предмет выявления археологических артефактов. Затем он стал создателем и первым хранителем музея краеведения. После революции по заданию архивного отдела НКВД Краснянский составлял записку о музейном деле на Дону, в краеведческой организации неоднократно делал доклады об археологических памятниках низовий Дона[[10]](#footnote-10).

Во время второй оккупации Ростова зондеркоманда «Янкун» проводила «обследования» и ревизию материалов Новочеркасского и Ростовского музеев, затем грабила музеи Пятигорска, Майкопа. Миллер ушел вместе с немцами, проводил раскопки по заданию СС в районе Днепропетровска, затем под эгидой «Аненербе» занимался исследованиями готской колонизации Юга России[[11]](#footnote-11).

Таким образом, изъятие культурных ценностей в музеях области происходило повсеместно.

**Глава 2 Музеи Ростовской области и судьба экспонатов в годы оккупации**

Ростовский музей изобразительных искусств – один их крупнейших на Юге России, обладавший внушительной коллекцией картин Репина, Поленова, Левитана, Саврасова, Шишкина, Сурикова, Серова, Айвазовского и западноевропейских мастеров - школ Тициана, Мурильо, Рубенса, а также предметами фарфора, стекла и фаянса.

В декабре 1941 года, после первой оккупации города, было принято специальное решение Ростовского Совета депутатов трудящихся об эвакуации наиболее ценных произведений русской и западноевропейской живописи, коллекции фарфора и скульптуры в Пятигорск. В начале 1942 года ценный груз в сопровождении главного хранителя ростовского музея художника-графика А.Д. Мытникова прибыл в Пятигорск и был размещен в подсобных помещениях литературного музея «Домик Лермонтова»[[12]](#footnote-12).

23 июня 1942 года немцы заняли Ростов во второй раз и к концу августа оккупировали всю область. Уже упоминавшаяся группа «Ростов» организовала поиск коллекции Ростовского музея с первых дней оккупации города. Со второй половины 1943 года, по свидетельству архивных документов Штаба, "в связи с предстоящим уходом" некоторые музеи подверглись "тотальному очищению в срочном порядке". Позднее сотрудникам Розенберга удалось обнаружить 24 тяжелых ящика с надписями «РМИИ» в сарае дома-музея М.Ю. Лермонтова в Пятигорске[[13]](#footnote-13). 26 июня 1943 года в фронтовой газете «За нашу Родину» можно найти сведения о несостоявшемся вывозе в Германию культурных ценностей Ростовского музея из Пятигорска.[[14]](#footnote-14) Однако и точный перечень находящихся в ящиках произведений отыскать не удалось. А 9 января 1943 года, по данным спецслужбы Розенберга, все ящики были вывезены из города, для возвращения их обратно в Ростов. Однако контроль за перемещением ценностей организован не был. После войны вопрос о вывезенных фашистами произведениях искусства оставался открытым.

В ходе идентификации и систематизации прибывших из Германии в Ленинградскую область музейных ценностей были установлены произведения, принадлежавшие Ростовскому музею изобразительных искусств. В письме Центрального хранилища в Комитет по делам культпросветучреждений (№ 55 от 10 февраля 1948 года) сообщалось что «среди музейного имущества, возвращенного из Германии, имеются предметы, принадлежащие Ростовскому краевому музею – картины, 40 шт.». Кроме того, 34 экспоната было возвращено в Ростовский Донской музей после войны из Прибалтики.

По материалам Чрезвычайной Государственной комиссии по расследования злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников в журнале «Советский музей» № 2 за 1992 год были напечатаны общие сведения о художественных ценностях, вывезенных и разграбленных фашистскими захватчиками. Эти данные поражают своим масштабом. В «Списке отдельных уникальных художественных произведений, похищенных из российских музеев» отмечен и Ростовский областной музей изобразительных искусств: В списке названы картины художников школ Тициана, Мурильо, Х. Риберы, П. Рубенса, русских мастеров - К. Коровина, Б. Кустодиева, И. Репина, Н. Ге, А. Венецианова и др.»[[15]](#footnote-15).

По сообщениям сотрудников музея, имеющиеся на сегодняшний день архивные данные не позволяют восстановить полную картину довоенной коллекции Ростовского музея. В годы войны был полностью утрачен архив и учетная документация музея. Отсутствие инвентарных книг, фотографий музейной коллекции довоенного периода чрезвычайно затрудняло составление каталога. В настоящее время сводный каталог утраченных экспонатов РМИИ готовиться к печати.

Еще одним музеем, чьи фонды серьезно пострадали от уничтожения и целенаправленного хищения, стал Таганрогский художественный музей. По имеющимся документам, в первые дни оккупации музеи грабили местные жители и немецкие солдаты. В этот период особенно пострадала коллекция живописи: среди похищенных работ установлены картины И. Н. Крамского, Е. Ф. Крендовского, И. А. Пелевина, А. П. Боголюбова, Я. Я. Вебера и др. Музей постепенно превращался в дармовую «лавку древностей» для высокопоставленных оккупантов, которые украшали музейными экспонатами свои квартиры. В Центральном государственном архиве высших органов власти и управления Украины (ЦГАВОУ), где хранится обширный архив «деятельности» т.н. Штаба Розенберга, обнаружена официальная переписка в связи с розыском вывезенных во время отступления в 1943 году экспонатов Таганрогского краеведческого музея. В итоге за годы оккупации музей в Таганроге потерял более трети экспонатов, восстановить которые невозможно до сих пор.[[16]](#footnote-16)

На начало оккупации Ростовский краеведческий музей обладал довольно внушительной коллекцией по разным музейным направлениям. Согласно «Каталогу Ростовского-на-Дону городского музея», составленного членом Ростовского Общества истории, древностей и природы М.Б. Краснянским, археологическая коллекция музея была составлена из находок в Танаисе, ст. Елизаветинской, крепости Дмитрия Ростовского, Кобяковского городища и других исторических уголков нашего края[[17]](#footnote-17). Нумизматическая, палеонтологическая и этнографическая коллекции были дополнены новыми находками в советское время. Во время оккупации коллекции подверглись серьезному грабежу, утратив почти все свои экспонаты и во время пожара. Так, согласно «Сведениям о нанесенном ущербе Областному музею краеведения во время немецкой оккупации с 23.07.1942 по 14.02.1943 г.», где представлена опись утраченных экспонатов, указано, что фонд особо хранения был изъят бургомистром Нахичевани. Среди украденного – серебряная античная чаша, золотые изделия и монеты.[[18]](#footnote-18)

К сожалению, информация о судьбе коллекции Новочеркасского музея Донского казачества в годы Великой Отечественной войны весьма отрывочна.

**Заключение**

Вопросы перемещения культурных ценностей во все времена остро волновали общественность. Военные грабежи, несомненно, были основой этого процесса. Украденные святыни древних римлян, египетские обелиски в Париже и Нью-Йорке….Наиболее цинично и варварски разграбление сокровищ велось во время Второй Мировой войны. Наш Донской край, к сожалению, не избежал этой участи. На основании вышеизложенного в исследовании хотелось бы сделать следующие выводы:

* особое внимание немцев приковывали экспонаты, имеющие [историко-культурную значимость](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%BE-%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C&action=edit&redlink=1) для русского народа, которые позже можно было использовать в своих исследованиях по поиску наличия древних корней германской культуры на оккупированной территории.
* ценности, имеющие материальную стоимость, интересовали немцев, однако на Дону проводилось изъятие экспонатов, которые можно было использовать, чтобы подменить историю и, ссылаясь на походы древних германцев, объявить Дон территорией притязаний. Об этом свидетельствуют и схожие по целям попытки сделать Крым готским округом, названным «Gotengau».

Обращаясь к запискам Розенберга, можно выделить следующую цитату: «В общей сложности в наличие «Аненербе» имелись ценнейшие произведения культурного наследия, которые, при поверхностной оценке, стоят миллионы долларов, однако на самом деле они имели большое этническое и культурно-политическое значение для любой группы, с которой рейх желал работать[[19]](#footnote-19).» Принимая во внимание все аспекты деятельности нацистов в отношении культурных ценностей Советского Союза, можно сделать вывод, что в её основе лежала идея тотального уничтожения культурного достояния народов нашей страны. Было мало уничтожить большую часть народов – нужно было уничтожить корни национальной культуры для дальнейшей подмены истории с целью доказательства исторического существования на оккупированных территориях Дона германцев и как следствие доказать и установить немецкое право собственности на территорию, в том числе и Ростовской области. В результате действий нацистов был утрачен целый пласт культурных ценностей страны: разрушены и уничтожены музеи, галереи, архивы и библиотеки, представляющие собой кладезь памятников национальной культуры.
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