**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ**

**СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА №5 ГОРОДА КУЗНЕЦКА**

Научно-исследовательская работа по психологии

### Тема: Особенности коммуникативной сферы подростков с девиантным поведением.

Выполнила: Королёва Олеся

ученица 10 класса МБОУ СОШ№5

Руководитель: педагог-психолог

первой квалификационной категории

Бахарева Галина Алексеевна

Кузнецк 2021

**СОДЕРЖАНИЕ**

Введение……………………………………………………………………..

Глава 1. Теоретические аспекты проблемы девиантного поведения подростков………………………………………………………………………….

1.1.Особенности общения и коммуникативной сферы личности в подростковом возрасте…………………………………………………………….

1.2. Причины девиантного поведения подростков……………………..

Глава 2. Эмпирическое исследование особенностей коммуникативной сферы подростков с девиантным поведением………………………………

2.1. Описание процедуры эмпирического исследования………………....

2.2. Анализ и интерпретация эмпирических данных…………………….

Заключение………………………………………………………………….

Список литературы………………………………………………………..…

Приложение ………………………………………………………………….

**ВВЕДЕНИЕ**

Потребность в общении, в непосредственных контактах с другими людьми – одна из главных социальных потребностей человека. Особенно ярко она проявляется в подростковые годы.

Проблема общения трудных подростков с девиантным поведением в наши дни приобрела исключительную актуальность. Проблема волнует педагогов и родителей, психологов и юристов, социологов и журналистов; интенсивно исследуется сейчас представителями многих наук.

Общение как педагогическая проблема была поставлена в работах целой группы исследователей: Л.И. Новиковой, А.Т. Куракина, А.В. Мудрика, Э.Ш. Натанзона, А.С. Белкина и многих других. Довольно много в последние годы проведено и опубликовано исследований о причинах и видах девиантного поведения личности в подростковом возрасте. Однако количество исследований пока не сказывается на состоянии дел в реальной практике, острота проблемы девиантного поведения детей и подростков не снимается. Имея в виду актуальность проблемы, мы и предприняли данное исследование.

*Целью* исследования является изучение особенностей коммуникативной сферы подростков с девиантным поведением.

*Объект исследования* – коммуникативная сфера подростка.

*Предмет исследования* – особенности коммуникативной сферы подростков с девиантным поведением.

*Гипотеза:* У подростков с девиантным поведением, по сравнению со сверстниками, не имеющими отклонений в поведении, чаще фиксируются признаки общей дезадаптации, низкого уровня общительности, выше показатели эмоционального дискомфорта, непринятия себя и непринятия других, чаще выявляется сочетание мотива «стремление к людям» с мотивом «боязнь быть отвергнутым», больше проявлений агрессии и калечности.

*Задачи* исследования состоят в следующем:

1. Анализ научной литературы по проблеме исследования
2. Диагностика некоторых параметров коммуникативной сферы подростков с девиантным поведением.
3. Диагностика тех же параметров коммуникативной сферы подростков, не имеющих отклонений в поведении.
4. Анализ и интерпретация эмпирических данных.

*Методы исследования:*

1. Диагностический эксперимент с применением следующих конкретных методик:

*-* «Шкала социально-психологической приспособленности» (К. Роджерс и Р. Даймонд, в модификации Т.В. Снегиревой).

*-* Тест - опросник «Определение уровня общительности»(В.Ф. Ряховский).

- «Hand-test» (Б. Бриклен, З. Пиотровски, Э. Вагнер).

- ТиГр. Психографический тест: конструктивный рисунок человека из геометрических фигур (автор В.В. Либин).

**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ДЕВИАНТНОГО ПОВЕДЕНИЯ ПОДРОСТКОВ**

* 1. **Особенности общения и коммуникативной сферы личности в подростковом возрасте.**

Одним из важнейших факторов формирования личности является общение. Идеи о том, что общение играет важную роль в формировании личности, получили свое дальнейшее развитие в трудах отечественных психологов: Ананьева В.Г., Бодалева А.А., Выготского Л.С., Леонтьева А.Н., Ломова Б.Ф., Лурии А.Р., Мясищева В.Н., Петровского А.В. и др. [2, 9, 16, 21, 24, 32]

Речевое общение широко исследуется во всем мире. Созданы специальные центры изучения общения (например, Центр Карнеги). При этом до сих пор не достигнуто единства в толковании самого понятия «общения», его форм, механизмов.

 С позиции деятельностного подхода исследователи Леонтьев А.Н., Андреева Г.М. считают, что общение – это сложный многоплановый процесс установления и развития контактов между людьми порождаемый потребностями в совместной деятельности и включающий в себя обмен информацией, выработку единой стратегии взаимодействия, восприятие и понимание другого человека. [13]

Следует отметить, что по вопросу определения конкретного типа ведущей деятельности для подросткового периода существуют две точки зрения:

 1. Общение принимает статус ведущего типа деятельности и имеет интимно-личностный характер, предметом общения выступает другой человек - сверстник, а содержанием является построение и поддержание личных отношений с ним .Этой точки зрения придерживаются Эльконин Д.Б., Драгунова Т.В., Каган М.С.

 2. В качестве ведущего типа деятельности подростка выступает

общественно полезная деятельность, в процессе которой происходит дальнейшее освоение различных форм взаимоотношений со сверстниками, со взрослыми и развертываются, как считает Фельдштейн Д.И., новые формы общения "как приобщение подростков к обществу"

Именно в подростковом периоде происходит становление различных по степени близости отношений, которые подростками четко различаются: могут быть просто товарищи, близкие товарищи, личный друг. Общение с ними все больше выходит за пределы учебной деятельности и школы, захватывает новые интересы, занятия, области отношений и выделяется в самостоятельную и очень важную для подростка сферу жизни.

Стремление подростка привлечь к себе внимание товарищей, заинтересовать их и вызвать симпатию может проявляться по-разному: это могут быть демонстрация собственных качеств как прямым способом, так и путем нарушения требований взрослых, паясничанье, кривлянье. Среди мотивов нарушения подростками правил общественного поведения наибольший процент составляют мотивы, связанные с неудовлетворенностью занимаемым среди сверстников положением.

**1.2. Причины девиантного поведения подростков**

Природа отклоняющегося поведения различна. Нарушения поведения рассматриваются в тесной связи с особенностями личности.

К девиантному поведению антидисциплинарного типа могут быть отнесены нарушения режима и дисциплины в учебно-воспитательном учреждении. Например, систематический срыв уроков, отказ от выполнения учебных заданий и т.д.

К антисоциальному поведению могут быть отнесены поступки, связанные с невыполнением или непризнанием общепринятых нравственных норм поведения, отказ от учебной и трудовой деятельности, бродяжничество, раннее вступление в половую жизнь, употребление спиртных напитков, наркотиков, токсических средств.

Понятие "деликвентное поведение" применяется только в случаях противоправных действий несовершеннолетних.

Как отечественные, так и зарубежные исследователи считают подростковый возраст периодом противоречий, притязаний на взрослость и признание, углубления самоанализа, развития самосознания, становления "Я-концепции", стремления к социальному и личностному самоопределению Подростковый протест, негативизм, искаженные формы самоутверждения могут возникнуть, если взрослые при этом продолжают относиться к подростку как к ребенку. Многие пришли к выводу, что подростковый возраст является тем периодом, когда уже отчетливо выступает потребность в самовоспитании и ведется активная работа над собой.

Ученые единодушно отмечают огромное влияние на формирование отклоняющегося поведения детей и подростков семьи и семейных отношений. Безнадзорность, попустительство со стороны родителей, ослабление социального контроля являются внешними условиями, допускающими возможность бесконтрольного поведения, которое переходит во внутреннюю неспособность личности к самоограничению.

Причинами отклонений в поведении подростков являются и реалии настоящего периода в жизни общества. Подростки остро переживают социальное расслоение, невозможность для многих получить желаемое образование, жить в достатке.

Обобщение исследований позволяет констатировать у подростка с девиантным поведением следующие психологические особенности: неприятие педагогических воздействий; неумение преодолевать трудности; игнорирование препятствий; сверхнапряженность; апатичная подчиненность группе с асоциальными установками; сниженная самокритичность; синдром тревожного ожидания, неуверенности в себе, порожденный систематическими учебными неуспехами; негативные установки к учебной деятельности, физическому труду, к себе и окружающим людям; слабость самоконтроля; крайняя степень эгоцентрированности; агрессивность.

**ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ КОММУНИКАТИВНОЙ СФЕРЫ ПОДРОСТКОВ С ДЕВИАНТНЫМ ПОВЕДЕНИЕМ**

**2.1Описание процедуры исследования**

Исследование проводилось на базе основной общеобразовательной школы №5 города Кузнецка, учащиеся 9-х классов этой школы (10 чел.) составили экспериментальную группу (ЭГ). Контрольная группа (КГ) состояла из учащихся

9-х классов общеобразовательной школы № 3 г. Кузнецка, в группу вошли подростки без отклонений в поведении (10чел.).

 Исследование состояло из нескольких этапов.

 На первом этапе нами были тщательно изучены и проанализированы научные источники по проблемам психологии подросткового возраста.

 На втором этапе проводились диагностические процедуры с помощью методик, описанных нами ниже.

 На третьем, заключительном этапе, осуществлялась обработка экспериментальных данных, их сравнительный анализ.

*1.* *«Шкала социально-психологической приспособленности»* (К. Роджерс и Р. Даймонд, в модификации Т.В. Снегиревой).

С помощью обработки данных выявляются следующие характеристики:

1. Коэффициент социально-психологической адаптированности.

2. Коэффициент социально-психологической дезадаптированности.

3. Факторы, определяющие адаптированность-дезадаптированность.

1. *Тест - опросник «Определение уровня общительности»* (В. Ф. Ряховский).

*3)«Hand-test» (Тест Руки).*  Авторы - Б. Бриклен, З. Пиотровски, Э. Вагнер. Этот проективный тест с самого начала был предназначен для прогноза открытого агрессивного поведения.

*4) ТиГр. Психографический тест: конструктивный рисунок человека из геометрических фигур* (автор В.В. Либин).

Каждому геометрическому символу присвоено значение основных свойств нервной системы: треугольнику – возбуждение, квадрату – торможение, кругу – энергия.

Авторами предложены 8 типов личности, основанные на предпочтении семантики геометрических форм.

I тип – «руководитель».

II тип – «ответственный исполнитель».

III тип – «тревожно-мнительный».

IV тип – «ученый».

V тип – «интуитивный».

VI тип – «изобретатель, конструктор, художник».

VII тип – «эмотивный».

VIII тип – «самодостаточный».

**2.2. Анализ и интерпретация эмпирических данных**

Анализ данных начнем с результатов, полученных по методике «Шкала социально-психологической приспособленности», представленных табл.1 и диагр.1.

Вопреки нашим предположениям, значимых различий по среднегрупповым показателям не выявлено. Более того, подростки с девиантным поведением продемонстрировали чуть больший коэффициент адаптации и меньший – дезадаптации по сравнению со сверстниками без отклонений в поведении. Однако из анализа научной литературы по проблемам девиантного поведения можно было сделать заключение, что психологической основой, первопричиной такого поведения являются разные формы дезадаптации личности.

*Факторы, определяющие адаптированность-дезадаптированность личности*

Значимыми оказались различия по двум субшкалам(табл. 2,диаграмма 2) – «эмоциональный дискомфорт» и «зависимость (ведомость)», причем в обоих случаях средне групповой балл выше у подростков, не имеющих отклонений в поведении. Респонденты из экспериментальной выборки показали также более низкие результаты по шкалам «принятие себя» и «принятие других».

Необходимо отметить также, что обе выборки продемонстрировали довольно низкий коэффициент адаптированности. По данным А.М. Прихожан, средний коэффициент социально-психологической адаптированности у исследуемых ею в 2000 году подростков – 57-64 балла. По нашим данным, в экспериментальной группе он равен 35 баллам, в контрольной – 34,65 балла. Этот факт не может не вызывать тревогу, поскольку получается, что в целом подростки находятся в состоянии низкой адаптированности.

Таким образом, если по общему уровню адаптированности-дезадаптированности различий не найдено, субшкалы дали дополнительную информацию о причинах низкой адаптированности в каждой из исследуемых групп.

Сравнение диагностических результатов, полученных в экспериментальной и контрольной группах по тесту «Определение уровня общительности» В. Ф. Ряховского, представлено в табл.3 и диагр.3.

Таким образом, уровень способности к общению у подростков с девиантным поведением составил в среднегрупповом выражении 19,9 балла, а у их сверстников без симптомов этой зависимости - 21,8 балла.

Эти данные могут быть проинтерпретированы следующим образом: у подростков-девиантов значимо ниже (хотя по условиям методики и этот уровень можно считать нормальным) уровень общительности по сравнению с подростками из КГ, поскольку, возможно, их общение имеет хоть и интенсивный характер, но чаще ограничено лицами составляющими референтную группу с асоциальной субкультурой.

Далее опишем результаты, полученные при помощи «Теста Руки». Они приведены в табл.4 и диагр.4

При анализе данных по «Тесту Руки» обнаружено, что у подростков с девиантным поведением более высокие показатели по следующим шкалам: «агрессивность», «калечность», «активный безличный», «пассивный безличный» и «описание». Респонденты контрольной группы чаще давали реакции, входящие в шкалы «аффектация» и «коммуникация».

Статистический анализ данных показал, что значимые различия двух выборок имеются лишь по шкале коммуникации.

Незначимо выше среднегрупповые показатели в ЭГ по шкале «агрессивность», что подтверждает нашу гипотезу лишь в тенденции.

Несколько выше показатели экспериментальной выборки и по шкале «калечность». Эта категория включает руки, которые представляются как деформированные, поврежденные, ущербные и т. д .Эти ответы отражают чувство физической неадекватности. Очевидно, разрушительно-агрессивные тенденции, бытующие в подростковых сообществах, к которым принадлежат подросток из экспериментальной выборки, и привели к большей частоте ответов, относимых к категории «калечность».

Отдельно представим данные об уровне агрессивности, которые были также извлечены из реакций испытуемых на стимульный материал Теста Руки (табл.5 и диагр.5).

При анализе общего коэффициента агрессивности (Каз) в 2-х сравниваемых выборках различий выявлено не было.

По коэффициенту коммуникативность-зависимость (ИЗкз) более высокие показатели имеют участники контрольной группы.

По коэффициенту агрессивности-директивности(ИЗ ад) значимых различий не обнаружено.

Если подытожить все результаты по методике “Hand-test”, можно заключить, что подростки с девиантным поведением характеризуются, в сравнении с их сверстниками без отклонений в поведении, низким уровнем коммуникативности и повышенным уровнем агрессивности. Хотя по части агрессивности мы не можем считать нашу гипотезу подтвержденной, поскольку статистические подсчеты не выявили достоверности различий между двумя группами. А низкие показатели уровня коммуникативности по данной методике подтверждают данные, полученные по методике «Определение уровня общительности» В. Ф. Ряховского, где испытуемые ЭГ также продемонстрировали результаты ниже, чем участники КГ.

Перейдем к результатам, полученным по методике ТиГр, которые представлены в табл.6 и диагр.6-8.

Анализ представленных в таблице результатов показал большой разброс типов личности в обеих эмпирических выборках, что, естественно, затруднило анализ результатов.

В группе подростков–девиантов преобладающим ведущим подтипом является «руководитель». Ведущий подтип определяет устойчивое, доминирующее состояние личности. Подростки, относящие к ведущему подтипу «руководитель», склонны к руководству и организаторской деятельности. Можно предположить, что самоутвердиться в организаторском плане нашим испытуемым помешали определенные жизненные обстоятельства.

Преобладающих актуального и потенциального подтипов в группе подростков с девиантным поведением не выявлено.

I тип – «руководитель»; II тип – «исполнитель»; III тип – «тревожно-мнительный»; IV тип – «ученый»; V тип – «интуитивный»; VI тип – «изобретатель, конструктор, художник»; VII тип – «эмотивный»; VIII тип – «самодостаточный»

В группе подростков, не имеющих отклонений в поведении (КГ), преобладающим ведущим подтипом, равно как и актуальным, является «самодостаточный». Это характеризует подростков данной группы как эмоционально стабильных, в большинстве случаев владеющих собой людей. Они обладают развитым самоконтролем, рассчитывают только на свои силы, предпочитают индивидуальную работу. Организаторская или руководящая деятельность для них не является приоритетной. Вполне объяснимо, что неплохой самоконтроль и отсутствие дополнительных поводов к самоутверждению (об этом, в частности, свидетельствует название типа – «самодостаточный») обусловливают, кроме прочих факторов, относительную или абсолютную просоциальность поведения членов данной выборки.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Целью данной работы явилось изучение особенностей коммуникативной сферы подростков с девиантным поведением.

Мы предположили, что у подростков с девиантным поведением, по сравнению со сверстниками, не имеющими отклонений в поведении, чаще фиксируются признаки общей дезадаптации, низкого уровня общительности, выше показатели эмоционального дискомфорта, непринятия себя и непринятия других, чаще выявляется сочетание мотива «стремление к людям» с мотивом «боязнь быть отвергнутым», больше проявлений агрессии и калечности.

В результате проведенного исследования были полученные следующие данные.

По «Шкале социально-психологической приспособленности», выявляющей коэффициент адаптации–дезадаптации личности, значимых различий по среднегрупповым показателям не выявлено. Более того, подростки с девиантным поведением продемонстрировали чуть больший коэффициент адаптации и меньший – дезадаптации по сравнению со сверстниками без отклонений в поведении. Члены экспериментальной выборки показали более низкие результаты по шкалам «принятие себя» и «принятие других».

Уровень общительности (по опроснику В. Ф. Ряховского) у подростков с девиантным поведением достоверно ниже, чем у их сверстников без отклонений в поведении. Эти данные подтверждены и при проведении методики «Hand-test» (шкала «коммуникация»).

При анализе данных по «Hand-test» («Тесту Руки») обнаружено, что у подростков с девиантным поведением более высокие показатели по шкалам: «агрессивность», «калечность» и «описание». Респонденты контрольной группы чаще давали реакции, входящие в шкалы «аффектация» и «коммуникация». Статистические различия данных двух выборок имеются лишь по шкале коммуникации.

По данным этой же методики, коэффициент агрессивности оказался меньше единицы в экспериментальной группе. Это также в тенденции подтверждает нашу гипотезу о более высоком уровне агрессивности у подростков с девиантным поведением.

По коэффициенту коммуникативность-зависимость (ИЗкз) более высокие показатели имеют участники контрольной группы;

По методике ТиГр в группе подростков–девиантов преобладающим ведущим подтипом является «руководитель». В группе подростков, не имеющих отклонений в поведении (КГ), преобладающим ведущим подтипом, равно как и актуальным, является «самодостаточный».

Таким образом, гипотеза, выдвинутая в исследовании, подтверждена частично, а именно, в части предположений о том, что у подростков с девиантным поведением чаще фиксируется низкий уровень общительности (на уровне достоверности), выше показатели непринятия себя и непринятия других, агрессии и калечности, чаще выявляется сочетание мотива «стремление к людям» с мотивом «боязнь быть отвергнутым» (на уровне тенденции). Не подтверждены положения о том, что у подростков-девиантов выше уровни общей дезадаптации и эмоционального дискомфорта.

 Выявлена и дополнительная особенность подростков данной группы – по методике ТиГр преобладающим ведущим подтипом у них является подтип «руководитель».

Цель исследования достигнута, все исследовательские задачи решены.
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**Приложение.**

*Сравнительные данные о социально-психологической приспособленности*

Таблица 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Группа** | **ЭГ** | **КГ** |
| Коэффициент адаптации | 35 | 34,65 |
| Коэффициент дезадаптации | 17,35 | 18,6 |

Диаграмма 1

*Сравнение коэффициентов адаптации/дезадаптации*

Таблица 2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Фактор** | **ЭГ**  | **КГ** |
| 1. | Принятие себя | 37,8 | 45,4 |
| Непринятие себя | 31,2 | 23,8 |
| 2. | Принятие других | 23,6 | 28,5 |
| Конфликт с другими | 31,8 | 27,4 |
| 3. | Внутренний локус контроля | 35,4 | 42,7 |
| Внешний локус контроля | 21,7 | 24,5 |
| 4. | Эмоциональный комфорт | 25,4 | 25,8 |
| Эмоциональный дискомфорт | 23,8 | 32,7 |
| 5. | Доминирование (лидерство) | 17,5 | 11,6 |
| Зависимость (ведомость) | 20,4 | 29,7 |
| 6. | Уход от решения проблем | 32,8 | 27,4 |

Диаграмма 2

*Показатели субшкал адаптированности-дезадаптированности в двух выборках*

Таблица 3

*Среднегрупповые показатели уровня общительности*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **ЭГ** | **КГ** |
| **Уровень общительности**  | 19,9 | 21,8 |

Диаграмма 3

*Уровень общительности в исследуемых выборках*

*Показатели по отдельным шкалам Теста Руки*

Таблица 4

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **агрес** | **директ** | **страх** | **аффек.** | **коммун** | **завис** | **эксгб.** | **калеч** | **акт/без** | **пас/безл** | **опис.** |
| **ЭГ** | 4,4 | 3,2 | 1,2 | 2,4 | 3,4 | 1,2 | 0,8 | 1 | 11,25 | 2,6 | 6,4 |
| **КГ** | 4,25 | 3,25 | 1,75 | 3,05 | 6,25 | 1,4 | 0,8 | 0,2 | 10,95 | 2,35 | 4,45 |

Диаграмма 4

*Эмпирические данные по «Тесту Руки»*

*Показатели коэффициента агрессивности в двух группах*

Таблица 5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | **ИЗ ад** | **ИЗ кз** | **К аз** |
| **ЭГ**  | 31,4 | 26,9 | 0,89 |
| **КГ**  | 31,25 | 31,47 | 1,04 |
| **t кр.** | 0,07 | **2,25** | 1,48 |

Диаграмма 5

*Показатели коэффициента агрессивности в двух группах*

*Тип личности подростков, выявленный с помощью проективной методики ТиГр*

Таблица 6

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Ведущий подтип** |
| **I** | **II** | **III** | **IV** | **V** | **VI** | **VII** | **VIII** |
| *Эксперимент группа* | 30% | 20% | 0 | 5% | 25% | 0 | 10% | 10% |
| *Контрольная группа* | 20% | 20% | 10% | 0 | 5% | 5% | 10% | 30% |
|  | **Актуальный подтип** |
| *Эксперимент группа* | 15% | 0 | 15% | 20% | 15% | 10% | 5% | 20% |
| *Контрольная группа* | 10% | 0 | 10% | 10% | 10% | 10% | 20% | 30% |
|  | **Потенциальный подтип** |
| *Эксперимент группа* | 10% | 20% | 5% | 15% | 15% | 15% | 0 | 20% |
| *Контрольная группа* | 10% | 10% | 5% | 0 | 15% | 20% | 20% | 20% |

I тип – «руководитель»

II тип – «исполнитель»

III тип – «тревожно-мнительный»

IV тип – «ученый»

V тип – «интуитивный»

VI тип – «изобретатель, конструктор, художник»

VII тип – «эмотивный»

VIII тип – «самодостаточный»

Диаграмма 6

*Данные по* ***ведущему*** *подтипу личности (методика ТиГр)*

Диаграмма 7

*Данные по* ***актуальному*** *подтипу личности (методика ТиГр)*

Диаграмма 8

*Данные по* ***потенциальному*** *подтипу личности (методика ТиГр)*