**ФОРМИРОВАНИЕ УМЕНИЙ УЧАЩИХСЯ РАБОТАТЬ С ИСТОРИЧЕСКИМИ КАРТАМИ НА УРОКАХ ИСТОРИИ**

Бариева Эвелина Маратовна

Российская федерация, г. Казань

**Аннотация:**

Картографическая грамотность и пространственное мышление выпускника школы являются неотъемлемым требованием времени.

В условиях изменяющегося мира школа должна формировать те компетенции, которые будут полезны обучающимся в реальной жизни. В связи с этим на уроках истории необходимо развивать те умения, которые качественно влияют на расширение кругозора учащихся и не отстают от современных требований с точки зрения оценки качества образования. Перед системой образования всех развитых стран стоит задача формирования ключевых компетенций выпускников. Высокого уровня компетенций ждут от выпускников и работодатели.

**Ключевые слова:** историческая карта, пространственное мышление, компетенции, картографические умения, картографическая грамотность, читательская грамотность, мультимедийная карта, ФГОС.

Введение.

**Актуальность** темы исследования обусловлена тем, что картографическая грамотность и пространственное мышление выпускника школы являются неотъемлемым требованием времени.

В условиях изменяющегося мира школа должна формировать те компетенции, которые будут полезны обучающимся в реальной жизни. В связи с этим на уроках истории необходимо развивать те умения, которые качественно влияют на расширение кругозора учащихся и не отстают от современных требований с точки зрения оценки качества образования. Перед системой образования всех развитых стран стоит задача формирования ключевых компетенций выпускников. Высокого уровня компетенций ждут от выпускников и работодатели.

Компетенция как результат образования выражается в готовности субъекта эффективно организовать внутренние (знания, умения, навыки) и внешние (использование информации и т.д.) ресурсы для достижения конкретной цели.

Все события в мире происходят как во времени, так и в пространстве. Поэтому лишь в связи с определенными пространственными условиями могут быть поняты многие исторические события. Локализация исторических событий изучается при помощи таких схематических пособий, как исторические карты, планы местности, картосхемы.

Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемые на ОГЭ и ЕГЭ, предполагают умения последних анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (текст, карта, таблица, схема, аудиовизуальный ряд). Причём, умение работать с разными знаковыми системами формируют и развивают разные учебные предметы. Поэтому такое умение является межпредметным. Однако на основании анализа метапредметных заданий, Всероссийских проверочных работ, ОГЭ и ЕГЭ можно прийти к выводу, что учащиеся не знают и не умеют работать с исторической картой и применять полученные знания на практике. Вероятными причинами такой ситуации могут быть:

- недостаточная методическая подготовка учителей истории;

- отсутствие стимулов в повышении квалификации учителей в данной области;

- слабая взаимосвязь между учебными заданиями по дисциплинам, формирующим и развивающим картографические компетенции обучающихся.

**Степень разработанности проблемы исследования**. Для формирования пространственных представлений школьников большое значение имеет наглядность. Огромный вклад в развитие наглядного метода обучения внесли Я. А. Коменский, И. Ф. Гербарт, К. Д. Ушинский. Наглядные методы обучения в зависимости от аспектов подразделяются на: картографические, иллюстративные, архитектурные. Для более эффективного использования наглядных средств обучения методисты разрабатывали комплексы методик и приемов работы с указанными средствами. В их числе: П. В. Гора, Н. Г. Дайри, С. А. Ежова, Д. Н. Никифоров, Т. А. Короткова.

Процесс формирования картографических умений исследовали ученые - методисты XX - XXI веков А. Т. Степанищев, М. Г. Студенкин, А. А. Вагин, Е. Е. Вяземский.

Кроме того, процесс формирования картографических умений закрепляются в государственных документах, которые регламентируют государственную политику в сфере образования: Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (ФГОС ООО), Историко-культурный стандарт, которые определяют предметные результаты изучения и усвоения курса «История» в школе, отечественные и зарубежные практики оценки качества образования как: Всероссийские проверочные работы, ЕГЭ, PISA.

Так в работах А. А. Вагина, М. Т. Студенкина даются методические рекомендации учителям в преподавании истории и применения различных технологий.

В методическом исследовании Е. Е. Вяземского, О. Ю. Стреловой даются рекомендации на основании Федерального государственного стандарта, поясняются основные моменты соотношения ФГОС с учебным стандартом и внедрения его в школу. В работе А. Т. Степанищева рассматриваются методики работы с наглядностью в том числе и с исторической картой. В данном методическом пособии описываются основные виды наглядности и ее классификации, также представлены основные методики работы с историческими картами на уроках истории.

В условиях реализации нового ФГОС и использовании исторической карты на уроках истории написано немало статей об эффективности использования новых карт на уроках: Н. В. Зинович, И. А. Щуринова, Н. А. Максимова, В. А. Скопа, С. Н. Решетникова, также о различных классификациях исторических карт. В. П. Устинова и М. Я. Алексеева в своей статье проводят классификацию исторических карт по Е. Е. Вяземскому, где выделяются 3 вида карт: общие, обзорные и тематические. С. В. Максакова и М. В. Реймер дополнили данную классификацию новыми видами карт: схематические, контурные, мультипликационные.

В статьях С. В. Максакова и М. В. Реймер представляют основные методики по работе с исторической картой. Так авторы статьи дают возможность выбрать подходящую методику для работы на уроке: методика А. И. Стражева или методика Тонебаума, также выделяют положительные стороны данных методик и их недочеты.

Но тем не менее при наличии огромного количества методик и приемов, картографические умения школьников по результатам анализов системы качества образования находится на довольно низком уровне.

Указанные противоречия позволяют сформулировать **проблему исследования** магистерской работы: каковы педагогические условия, способствующие формированию картографических умений обучающихся 7-х классов во внеурочной деятельности (кружок).

**Цель исследования** – выявить и экспериментально апробировать эффективные педагогические условия в формировании картографических умений учащихся седьмых классов при работе с историческими картами.

**Объект исследования** – формирование картографических умений учащихся седьмых классов в процессе работы с историческими картами.

**Предметом исследования** являются педагогические условия эффективного формирования картографических умений учащихся седьмых классов в процессе работы с историческими картами.

Для достижения цели исследования необходимо решить следующие **задачи**:

1. на основе анализа психолого-педагогической литературы изучить и раскрыть сущность развития картографической грамотности у учащихся;
2. изучить особенности формирования картографических умений учащихся 7-х классов по истории;
3. выявить, обосновать и экспериментально апробировать педагогические условия формирования картографических умений учащихся 7-х классов в процессе работы с историческими картами.

**Методы и методики исследования.** В магистерской диссертации использовались как теоретические, так и эмпирические методы исследования:

Теоретические метода исследования:

1) теоретический анализ педагогической литературы по проблеме исследования;

2) метод математической обработки результатов исследования (t критерия Стьюдента)

Эмпирические методы исследования:

3) тестирование (мониторинг Всероссийской Проверочной Работы);

4) педагогический эксперимент;

5) метод экспертной оценки;

6) Анкета: исследование познавательной активности учащихся (Ю.В. Бойко, Л.А. Червякова);

**Результаты.**

Для исследования была выбрана анкета, разработанная педагогами – психологами Бойко Ю. В. и Червяковой Л. А (Приложение 4). По мнению авторов методики, перед образованием стоит не только задача всесторонне развить личность, но и развить умения приспосабливаться к быстро меняющемуся миру и быстро и качественно осваивать новые направления и виды деятельности. В связи с этим необходимо изучить познавательную активность школьников, чтобы понять насколько они готовы расширять и углублять знания в той или иной области. Перед учениками была поставлена задача ответить на восемь вопрос причем на ответы по остальным вопросам исходил из выбора наиболее любимого и интересного предмета.

Собрав все материалы, мы приступили к их анализу. На первом этапе опроса мы определили познавательную активность классов исход из предпочтительных предметов (история, обществознание, литература). Данное исследование показало следующие результаты:

Таблица 1

Познавательная активность общая (ПА-О класса, по количеству выбранных предметов). Общее количество испытуемых в экспериментальной группе - 42 учащихся.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Количество учащихся | Количество выбранных предметов | % | ПА-О |
| 0 | 5 | 0 % | ВЫСОКАЯ |
| 0 | 4 | 0 % |
| 15 | 3 | 35,7 % | СРЕДНЯЯ |
| 8 | 2 | 19 % |
| 16 | 1 | 38 % | НИЗКАЯ |
| 3 | 0 | 7,1 % |

Проанализировав результаты анкеты, мы можем увидеть каким предметам учащиеся отдают предпочтение, также получили результаты по познавательной активности: если учащиеся выбирали 4-5 предметов, то можно говорить о высокой познавательной активности. В экспериментальной группе таких нет. Если ученики выбирали 3-2 предмета, это указывало на среднюю познавательную активность: 15 учеников выбрало 3 предмета и 8 выбрало 2 предмета, что в процентном соотношении это 35,7% и 19 %. Также есть школьники, которые выбирали 1 предмет – 16 учащихся (38 %), но и были которым вообще ни один предмет не нравится – 3 учащихся (7,1 %). Отразим наглядно в диаграмме (рис.1).

Рис.1. Диаграмма общей познавательной активности в экспериментальной группе

Таблица 2

Познавательная активность общая (ПА-О класса, по количеству выбранных предметов). Общее количество испытуемых в контрольной группе - 40 учащихся.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Количество учащихся | Количество выбранных предметов | % | ПА-О |
| 0 | 5 | 0 % | ВЫСОКАЯ |
| 2 | 4 | 5 % |
| 17 | 3 | 42,5 % | СРЕДНЯЯ |
| 9 | 2 | 22,5% |
| 12 | 1 | 30% | НИЗКАЯ |
| 0 | 0 | 0 % |

Проанализировав результаты анкеты контрольной группы, мы можем увидеть каким предметам учащиеся отдают предпочтение, также получили результаты по познавательной активности: если учащиеся выбирали 4-5 предметов, то можно говорить о высокой познавательной активности. В контрольной группе 2 учащихся выбрали 4 предмета - 5%. Если ученики выбирали 3-2 предмета, это указывало на среднюю познавательную активность: 17 учеников выбрало 3 предмета и 9 выбрало 2 предмета, что в процентном соотношении это 42,5 % и 22,5 %. Также есть школьники, которые выбирали 1 предмет - 12 учащихся (30 %). Отразим наглядно в диаграмме.

Рис.2. Диаграмма общей познавательной активности в контрольной группе

Далее мы определили каким предметам в обоих группах отдавали преимущество. Результаты выборов показаны на рисунке 3 и 4.

Рис.3. Диаграмма диагностики предпочтения учащихся по предметам в экспериментальной группе

Исходя из представленной диаграммы можно сделать вывод: история оказалась самым популярным предметом из предложенного списка предметов, 17 учащихся выбрали его, чуть меньше – 10 учащихся выбрали физическую культуру в качестве интересного предмета, 7 человек – обществознание, 5 – литературу и 3 ничего.

Рис.4. Диаграмма диагностики предпочтения учащихся по предметам в контрольной группе

Исходя из представленной диаграммы можно сделать вывод: история оказалась самым популярным предметом из предложенного списка предметов, 16 учащихся выбрали его, чуть меньше – 10 учащихся выбрали обществознание в качестве интересного предмета, 8 человек – физическую культуру, 6 – литературу.

Авторы методик предлагали придерживаться следующих показателей уровня сформированности познавательной активности школьников:

* высокий уровень предполагал, что что учащиеся часто самостоятельно изучают дополнительную литературу по этому предмету, посещают специальные курсы, углубляют свои знания и проявляют познавательную активность в классе, задавая вопросы учителю. Количество баллов в результате опроса варьируется от 26 до 30;
* средний уровень показывает, что школьник иногда имеет дело с предметом и получает дополнительную информацию только из Интернета. Количество баллов в анкете составила от 18 до 25;
* низкий уровень указывает на то, что ученик редко активен в классе и не хочет разбираться в сути вопроса. Такие дети набрали от 6 до 17 баллов.

Таблица 3

Нормативные показатели познавательной активности по предметам в экспериментальной группе

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предметы  ПА-П | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | ПА-П  Сумма | ПА-П % |
| Высокая (30-26) | 7 | 1 | 0 | 3 | 0 | 11 | 26,1% |
| Средняя (25-18) | 6 | 4 | 3 | 4 | 0 | 17 | 40,4% |
| Низкая (17-6) | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 14 | 33,3% |
| Кол-во уч-ся по предметам | 17 | 7 | 5 | 10 | 3 | 42 | 100 % |

Из представленных материалов можно увидеть, что в экспериментальных классах учеников со средней активностью оказалось больше, чем с высокой. На втором месте идет низкая активность школьников. Необходимо проанализировать контрольную группу и сопоставить результаты.

Таблица 4

Нормативные показатели познавательной активности по предметам в контрольной группе

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предметы  ПА-П | 1 | 2 | 3 | 4 | ПА-П  Сумма | ПА-П % |
| Высокая (30-26) | 3 | 2 | 2 | 3 | 10 | 25 % |
| Средняя (25-18) | 8 | 3 | 3 | 4 | 18 | 45 % |
| Низкая (17-6) | 5 | 5 | 1 | 1 | 12 | 30 % |
| Кол-во уч-ся по предметам | 16 | 10 | 6 | 8 | 40 | 100 % |

Можно сказать, что у большинства учащихся сформировалась средняя познавательная активность. Необходимо сравнить нормативные показатели двух групп.

Таблица 5

Сравнительная характеристика нормативных показателей познавательной активности по предметам двух групп

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ПА-П | ПА-П  %  Экспериментальная | ПА-П  %  Контрольная | Разница % |
| Высокая (30-26) | 26,1% | 25 % | 1,1 % |
| Средняя (25-18) | 40,4% | 45 % | 4,6 % |
| Низкая (17-6) | 33,3% | 30 % | 3,3% |

Приходим к следующему выводу: высокая активность в экспериментальной группе проявилась на 1,1 % выше контрольной группы, средняя активность у контрольной группы выше на 4,6%, а низкая когнитивная активность составила разницу в 3,3 %. Результаты отражены в диаграмме:

Рис.5. Сравнительная характеристика нормативных показателей познавательной активности по предметам двух групп

Проведя анализ исследования, мы пришли к выводу, что контрольная группа показала лучшие результаты при среднем уровне и наименьшему количеству низкого процента, в экспериментальной группе высокого процента было больше. Это показывает то, что контрольная группа более познавательно активна в учебе по выбранным предметам.

Исходя из предпочтения к предмету история и темы нашего исследования необходимо было выяснить интересно ли учащимся работать с исторической картой на уроке истории, знают ли они как работать с картой и как часто они это делают.

Нами был проведен опрос, с целью выявления мотивационного, деятельностного и рефлексивного компонентов изучения исторической карты на уроках истории. Ученикам предлагалось ответить на 10 вопросов и оценить самостоятельно уровень своих сформированных умений в работе с исторической картой. Результаты диагностики представлены в диаграммах на рисунке 6 и 7:

Рис.6. Уровень сформированности картографических умений 7 Д, 7 Е (Контрольная группа)

По результатам можно увидеть, что большинство учащихся контрольной группы знают, как работать с исторической картой (22 ученика), умеют работать с ней 50 % от всей группы, большая часть группы не знают, как работать с ней (28), также можно увидеть, что учитель готов помочь учащимся в работе с исторической картой и учащиеся понимаю, что использовать карту на уроках крайне необходимо. Выразим данные в % соотношении.

Таблица 6

Показатели уровня сформированности картографических умений в контрольной группе

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ДА | | НЕТ | |
| Кол-во баллов | % | Кол-во баллов | % |
| Считаете ли Вы, что достаточно знаете, как работать с исторической картой? | 22 | 55% | 18 | 45% |
| Считаете ли Вы, что вы умеете работать с исторической картой на уроках истории? | 20 | 50% | 20 | 50% |
| Имеете ли Вы информацию о правильном порядке работы с исторической картой? | 12 | 30% | 28 | 70% |
| Бывают ли у Вас мысли, что использовать историческую карту при изучении и повторение материала бессмысленное занятие? | 29 | 72,5% | 11 | 27,5% |
| Доступна Вам возможность взаимодействия с учителем для изучения исторической карты с целью устранения пробелов? | 38 | 95% | 2 | 5% |
| Считаете ли Вы необходимым уделять больше внимание на карты при изучении новой темы, при повторении изученного материала? | 22 | 55% | 18 | 45% |

Таким образом, можно увидеть: большинство учащихся знают, как работать с исторической картой, но не умеют ее правильно заполнять (70%), они видят необходимость в ее использовании – 55%, но также думают о том, что для повторения карта — это бессмысленное занятие – 72,5 %.

Рис.7. Уровень сформированности картографических умений 7 З, 7 К (Экспериментальная группа)

По результатам можно увидеть, что большинство учащихся экспериментальной группы: не уверены, что могут правильно работать с исторической картой на уроках, также меньше половины не знают правильный порядок заполнения исторической карты, поэтому думают о том, что это бесполезное занятие для повторения материала.

Таблица 7

Показатели уровня сформированности картографических умений в экспериментальной группе

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ДА | | НЕТ | |
| Кол-во баллов | % | Кол-во баллов | % |
| Считаете ли Вы, что достаточно знаете, как работать с исторической картой? | 10 | 23,8% | 32 | 76,1% |
| Считаете ли Вы, что вы умеете работать с исторической картой на уроках истории? | 20 | 47,6% | 22 | 52,3% |
| Имеете ли Вы информацию о правильном порядке работы с исторической картой? | 18 | 42,8% | 24 | 57,1% |
| Бывают ли у Вас мысли, что использовать историческую карту при изучении и повторение материала бессмысленное занятие? | 27 | 64,2% | 19 | 45,2% |
| Доступна Вам возможность взаимодействия с учителем для изучения исторической карты с целью устранения пробелов? | 41 | 97,6% | 1 | 2,4% |
| Считаете ли Вы необходимым уделять больше внимание на карты при изучении новой темы, при повторении изученного материала? | 29 | 69% | 13 | 31% |

По результатам можно увидеть: большинство учащихся не знают, как работать с исторической картой и не умеют ее правильно заполнять (76% и 57%), они видят необходимость в ее использовании - 69%, но также думают о том, что для повторения карта - это бессмысленное занятие - 64 %.

По результатам проведенного опроса можно увидеть, что учащиеся контрольной группы средне оценивают свои знания в работе с исторической картой (22) в отличие от экспериментальной группы (10), также учащиеся контрольной и экспериментальной группы средне оценивают свои умения работать с исторической картой (20 и 20). Но низко оценивают свои знания в правильности работы с исторической картой (12 и 18). Специально, чтобы выяснить причины подобных ответов необходимо было узнать, как часто учащиеся работают на уроке с исторической картой, так результаты учащихся контрольной группы дали следующие ответы: часто – 8, редко – 6, от случая к случаю – 18, раз в месяц – 8, в экспериментальной группе результаты опроса отличались: часто – 10, редко – 9, от случая к случаю – 17, раз в месяц – 6, никогда – 1. На вопрос удовлетворены ли Вы своими знаниями в работе с исторической картой учащиеся контрольной группы дали высокие результаты удовлетворенности своими знаниями: удовлетворен - 9, частично удовлетворен – 10, не удовлетворён – 21, в экспериментальной группе: удовлетворен - 11, частично удовлетворен – 9, не удовлетворён – 22. В основном учащиеся контрольной и экспериментальной группы используют информацию о картах от рассказа и объяснения учителя, потом уже только из учебников и пособий. Также большинство учащихся двух групп высказались о том, что использовать историческую карту при изучении и повторение материала бессмысленное занятие, но если возникают проблемы с картой, то учитель всегда поможет. На вопрос для чего необходимо изучать историческую карту большинство ответов было: для получения достоверной информации, расширения кругозора и тд, поэтому большинство учащихся стремиться использовать карту при повторении пройденного материала.

Подобные результаты соотносятся с личным оцениванием учащихся как они сами себя оценивают в правильности знаний работать с исторической картой.

Также была использована шкала оценивания уровня сформированности картографических умений и шкалы оценки, с целью выявления картографических компетенций учащихся в процессе работы с историческими картами. Критерии оценивания уровня сформированности представлены в таблице.

Таблица 8

Показатели оценивания уровня сформированности картографических умений и шкалы оценки

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Оценка «отлично» или высокий уровень сформированности | Оценка «хорошо» или средний уровень сформированности | Оценка «удовлетворительн» или низкой уровень сформированности | Оценка «неудовлетворительно» или отсутствие сформированнности |
| Обучаемый демонстрирует способность к полной самостоятельности (допускаются консультации с учителем по сопутствующим вопросам) в выборе способа решения неизвестных или нестандартных задач с использованием умений, полученных в ходе изучения смежных дисциплин, следует считать картографические умения сформированными на высоком уровне.  Присутствие  сформированности  на высоком уровне,  способность к ее  дальнейшему  саморазвитию и  высокой  адаптивности  практического  применения | Обучающийся способен продемонстрировать самостоятельное применение картографических умений при решении заданий, аналогичных тем, которые представлял учитель при потенциальном формировании картографических умений подтверждает наличие сформированностикартографических умений причем наиболее высоком уровне чем низкий. Наличие сформированных кардиографических умений на среднем уровне самостоятельности со стороны обучаемого при ее практической демонстрации в ходе решения аналогичных заданий следует оценивать, как положительное и устойчиво закрепленное в практическом навыке | Если обучающийся демонстрирует самостоятельность в применении картографических умений решению заданий в полном соответствии с образцом, данным учителем по заданиям, решение которых было показано учителем следует считать, что картографические умения сформированы, на недостаточно среднем уровне. Поскольку выявлено наличие сформированности картографических умений и следует оценивать положительную динамику, но на низком уровне | Неспособность обучающегося самостоятельно продемонстрировать  наличие умений при  решении заданий,  которые были  представлены учителем  вместе с образцом их  решения, отсутствие  самостоятельности в  применении  умения к использованию  методов освоения  картографических  умений и неспособность  самостоятельно проявить  навык повторения  решения поставленной  задачи по  стандартному образцу свидетельствуют об отсутствии сформированности картографических умений. Отсутствие подтверждения наличия сформированности картографических умений свидетельствует об отрицательных результатах |
| Оценка «отлично»  При 80-100%  сформированноси  картографических  умений | Оценка «хорошо» наличие 70-90% сформированности картографических умений | Оценка «удовлетворительн» когда уровень сформированности превышает 50-70 % | уровень сформированности не более 50%. оценка «неудовлетворительно» |

Для диагностики констатирующих результатов контрольной и экспериментальной группы ребятам было предложено решить задания Всероссийских проверочных работ по истории в октябре 2020 года. Данная диагностическая работа для учащихся 7 классов была посвящена истории России. Задания, относящиеся к теме «Формирования картографических умений у 7-х классов в процессе работы с исторической картой»:

* задание 5 нацелено на проверку знаний карты: умения работать с легендой карты: обучающийся должен заштриховать необходимый участок на карте, где находится необходимый город;
* задание 6 проверяет умения работать с картой: обучающийся должен правильно подписать (реку, море и т.д).

Таблица 9

Итоги Всероссийской проверочной работы за 2020 год по истории (задание 5 и 6 – работа с картой). Результаты по заданиям картографического типа.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Участники | 2020 год | | | | | |
| 5 задание (1 балл) | 6 задание (3 балла) | | | Итого | % |
| 1 | 2 | 3 |
| Контрольная группа | 40 | 25 | 21 | 8 | 3 | 71 | 44,3% |
| Экспериментальная группа | 42 | 30 | 21 | 10 | 6 | 89 | 52,9 % |

Таблица 10

Исходный уровень сформированности учебно-познавательного компонента информационных компетенций в экспериментальные и контрольные группы

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы | Всего учащихся | Уровни | | | | | | | |
| Высокий | | | Средний | | | Низкий | |
| Кол | | % | Кол | | % | Кол | % |
| Экспериментальная группа | 42 | 6 | | 14,2% | 10 | | 23,8% | 21 | 50% |
| Контрольная группа | 40 | 3 | 7,5% | | 8 | 20% | | 21 | 52,5% |

При выявлении исходного уровня сформированности учебно- познавательного компонента в экспериментальной и контрольной группах были получены следующие результаты, которые представлены в таблице. Определить уровень сформированности учебно-познавательного компонента картографической компетенций можно по следующим показателям:

Задание 5 – 1 балл

Задание 6 – 3 балла

Общая сумма баллов работы с исторической картой составила 4 балла. Отсюда следует выделения трёх уровней: высокого, среднего и низкого: высокий – 4 балла, средний – 3-2 балла, низкий – 1 балл (таблица 12).

Таблица 11

Критерии оценивания уровня сформированности информационных компетенций с помощью мониторинга Всероссийской Проверочной Работы

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень | Высокий | Средний | Низкий |
| Критерии | Высокий уровень  оценивается в 4 бала. | Средний уровень  оценивается в 3-2 бала. | Низкий уровень оценивается в 1 балл |
|  | Задание 5. Умение работать с исторической картой (1 балл);  Задание 6. Умение проводить поиск информации в работе с исторической картой (3 балла); | | |

При выявлении исходного уровня сформированности картографических компетенций в экспериментальной и контрольной группах полученные результаты представлены графически. Участвовали все учащиеся – 82 учащихся. По результатам работы можно сделать вывод, что контрольная группа владеет картографическими умениями и знаниями на 44,3%, экспериментальная – 52,9 %, в первой группе результат ниже 50%, что можно увидеть низкую сформированность картографических умений, во второй чуть выше 50%, что можно говорить о средней картографической грамотности.

После проведения констатирующего этапа педагогического эксперимента и получения результатов исходного уровня сформированности картографических компетентностей в процессе работы с историческими картами была разработана программа кружка «Исторический клуб: путешествия по страницам истории», который ориентирован на формирование картографических знаний и умений у учащихся 7-х классов.

Рис.8. Исходный уровень сформированности учебно-познавательного компонента картографических знаний экспериментальной и контрольной группы.

Общий результат исследования уровня сформированности картографических умений учащихся 7-х классов в процессе работы с историческими картами представлен в таблице 12.

Таблица 12

Показатели уровня сформированности картографических умений в контрольной группе

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ДА | | НЕТ | |
| Кол-во баллов | % | Кол-во баллов | % |
| Считаете ли Вы, что достаточно знаете, как работать с исторической картой? | 30 | 75% | 10 | 25% |
| Считаете ли Вы, что вы умеете работать с исторической картой на уроках истории? | 32 | 80% | 8 | 20% |
| Имеете ли Вы информацию о правильном порядке работы с исторической картой? | 29 | 72,5% | 11 | 27,5% |
| Бывают ли у Вас мысли, что использовать историческую карту при изучении и повторение материала бессмысленное занятие? | 28 | 70% | 12 | 30% |
| Доступна Вам возможность взаимодействия с учителем для изучения исторической карты с целью устранения пробелов? | 38 | 95% | 2 | 5% |
| Считаете ли Вы необходимым уделять больше внимание на карты при изучении новой темы, при повторении изученного материала? | 38 | 95% | 2 | 5% |

Таблица 13

Показатели уровня сформированности картографических умений в экспериментальной группе

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ДА | | НЕТ | |
| Кол-во баллов | % | Кол-во баллов | % |
| Считаете ли Вы, что достаточно знаете, как работать с исторической картой? | 40 | 95,2% | 2 | 4,8% |
| Считаете ли Вы, что вы умеете работать с исторической картой на уроках истории? | 41 | 97,6% | 1 | 2,4% |
| Имеете ли Вы информацию о правильном порядке работы с исторической картой? | 39 | 92,8% | 3 | 7,2% |
| Бывают ли у Вас мысли, что использовать историческую карту при изучении и повторение материала бессмысленное занятие? | 37 | 88% | 5 | 12% |
| Доступна Вам возможность взаимодействия с учителем для изучения исторической карты с целью устранения пробелов? | 42 | 100% | 0 | 0% |
| Считаете ли Вы необходимым уделять больше внимание на карты при изучении новой темы, при повторении изученного материала? | 42 | 100% | 0 | 0% |

Таблица 14

Динамика уровней сформированности картографических умений на констатирующем и контрольных этапах в контрольной и экспериментальной группе

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровни | Этапы | | | |
| Контрольная группа | | Экспериментальная | |
| Констатирующий | Контрольный | Констатирующий | Контрольный |
| Среднее значение | Среднее значение | Среднее значение | Среднее значение |
| Считаете ли Вы, что достаточно знаете, как работать с исторической картой? | 55% | 75% | 23,8% | 95,2% |
| Считаете ли Вы, что вы умеете работать с исторической картой на уроках истории? | 50% | 80% | 47,6% | 97,6% |
| Имеете ли Вы информацию о правильном порядке работы с исторической картой? | 30% | 72,5% | 42,8% | 92,8% |
| Бывают ли у Вас мысли, что использовать историческую карту при изучении и повторение материала бессмысленное занятие? | 72,5% | 70% | 64,2% | 88% |
| Доступна Вам возможность взаимодействия с учителем для изучения исторической карты с целью устранения пробелов? | 95% | 95% | 97,6% | 100% |
| Считаете ли Вы необходимым уделять больше внимание на карты при изучении новой темы, при повторении изученного материала? | 55% | 95% | 69% | 100% |

Следовательно, на основании рефлексии учащихся в начале и в конце года можно сделать выводы: учащиеся экспериментальной группы уже более уверенно отвечают на вопросы по работе с исторической картой, они показывают знания умений в работе с ней, нежели, чем учащиеся контрольной группы, где результаты улучшились, не на много.

Также на контрольном этапе был проведён мониторинг Всероссийская проверочная работа, с целью выявления учебно-познавательных возможностей по предмету истории.

Всероссийская проверочная работа по истории уже в 7-х классах в соответствии с заявкой на участие и в сроки, определённые Рособрнадзором, была проведена 13 апреля 2021 года. Из 82 учащихся на параллели 7-х классов Всероссийскую проверочную работу(мониторинг) выполнили 82 (100 %). По результатам Всероссийской Проверочной Работы успеваемость составила 100%.

Данная диагностическая работа для учащихся 7-х классов была посвящена истории России и содержала задания, относящиеся к теме «Формирование умений учащихся работать с историческими картами на уроках истории»:

* задание 4 нацелено на проверку умения работать с исторической картой: обучающийся должен указать монарха, к концу правления которого сложилась обозначенная на схеме граница Русского государства - 1 балл;
* задание 5 нацелено на воспроизводство полученных умений на практике: подписать на карте (города, реки, моря, завоеванные территории) – 2 балла.

Таблица 15

Итоги Всероссийской проверочной работы за 2021 год по истории (задание 4 и 5 – работа с картой). Результаты по заданиям картографического типа.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Участники | 2020 год | | | | |
| 4 задание (1 балл) | 5 задание (2 балла) | | Итого | % |
| 1 | 2 |
| Контрольная группа | 40 | 32 | 15 | 22 | 69 | 57,5 % |
| Экспериментальная группа | 42 | 40 | 11 | 46 | 97 | 79,5 % |

Мы можем видеть, что экспериментальная группа справилась с картографическими заданиями лучше, чем контрольная группа.

Таблица 16

Критерии оценивания уровня сформированности информационных компетенций с помощью мониторинга Всероссийской Проверочной Работы

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень | Высокий | Средний | Низкий |
| Критерии | Высокий уровень  оценивается в 3 бала. | Средний уровень  оценивается в 2 бала. | Низкий уровень оценивается в 1 балл |
| Задание 5. Умение работать с исторической картой (1 балл);  Задание 6. Умение проводить поиск информации в работе с исторической картой (2 балла); | | |

Необходимо провести сравнительный анализ полученных результатов с результатами констатирующего этапа:

Таблица 17

Итоги Всероссийской проверочной работы за 2020\2021 год по истории. Результаты по заданиям картографического типа.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Участники | 2020 год | | | | | 2021 год | | | |
| 5 задание (1 балл) | 6 задание (3 балла) | | | Итого | 4 задание (1 балл) | 5 задание (2 балла) | | Итого |
| 1 | 2 | 3 | 1 | 2 |
| Контрольная группа | 40 | 25 | 21 | 8 | 3 | 71 | 32 | 15 | 22 | 69 |
| Экспериментальная группа | 42 | 30 | 21 | 10 | 6 | 89 | 40 | 11 | 46 | 97 |

По результатам полученных данных необходимо проанализировать полученные результаты исходя из критериев сформированности картографических знаний:

Таблица 18

Исходный уровень сформированности учебно-познавательного компонента информационных компетенций в экспериментальные и контрольные группы

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы | Всего учащихся | Уровни | | | | | | |
| Высокий | | Средний | | | Низкий | |
| Кол | % | Кол | | % | Кол | % |
| Экспериментальная группа | 42 | 23 | 54,7% | 11 | | 26,1% | 8 | 19% |
| Контрольная группа | 40 | 11 | 27,5% | 15 | 37,5% | | 14 | 35% |

Выявленные результаты исходного уровня сформированности учебно-познавательного компонента картографических умений в процессе работы с историческими картами представлены на рисунке (Рис.9). Таким образом, можно сделать следующий вывод по полученным результатам констатирующего и контрольного этапа педагогического этапов эксперимента: показатели учебно-познавательной деятельности в процессе работы с историческими картами экспериментальной группы в ходе проведения эксперимента выросли: количество учащихся с высоким уровнем учебно-познавательной деятельности выросло с 6 (14,2%) до 23 (57,7%); количество учащихся со средним уровнем – увеличилось с 10 (23,8%) до 11 (26,1%), количество учащихся с низким уровнем понизилось с 21 (50%) до 8 (19%) (Рис.8). Показатели контрольной группы также выросли: количество учащихся с высоким уровнем повысилось с 3 (7,5%) до 11 (27,5%), со средним уровнем увеличилось с 8 (20%) до 15 (37,5%), с низким уровнем понизилось с 21 (52,5%) до 14 (35%).

Рис.8. Исходный уровень сформированности учебно-познавательного компонента информационных компетенций экспериментальной и контрольной группы

Таблица 19

Сравнительный анализ результатов мониторинга Всероссийской проверочной работы на констатирующем и контрольном этапах педагогического эксперимента

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группа | Всего учащихся | Констатирующий | | | | | | Контрольный | | | | | |
| Уровни | | | | | | Уровни | | | | | |
| Высокий | | Средний | | Низкий | | Высокий | | Средний | | Низкий | |
| Кол-во | % | Кол-во | % | Кол-во | % | Кол-во | % | Кол-во | % | Кол-во | % |
| Экспериментальная | 42 | 6 | 14,2% | 10 | 23,8% | 21 | 50% | 23 | 54,7  % | 11 | 26,1  % | 8 | 19% |
| Контрольная | 40 | 3 | 7,5% | 8 | 20% | 21 | 52,5% | 11 | 27,5% | 15 | 37,5% | 14 | 35% |

Рис.9. Сравнительный анализ полученных результатов мониторинга Всероссийской проверочной работы на констатирующем и контрольном этапах педагогического эксперимента (экспериментальная группа)

Рис.10. Сравнительный анализ полученных результатов мониторинга Всероссийской проверочной работы на констатирующем и контрольном этапах педагогического эксперимента (контрольная группа)

Также нами был применен метод математической статистики для малых t критерий Стъюдента.

Результат для констатирующего этапа эксперимента: tЭмп = 1.7

Критические значения

|  |  |
| --- | --- |
| tКр | |
| p≤0.05 | p≤0.01 |
| 1.99 | 2.63 |

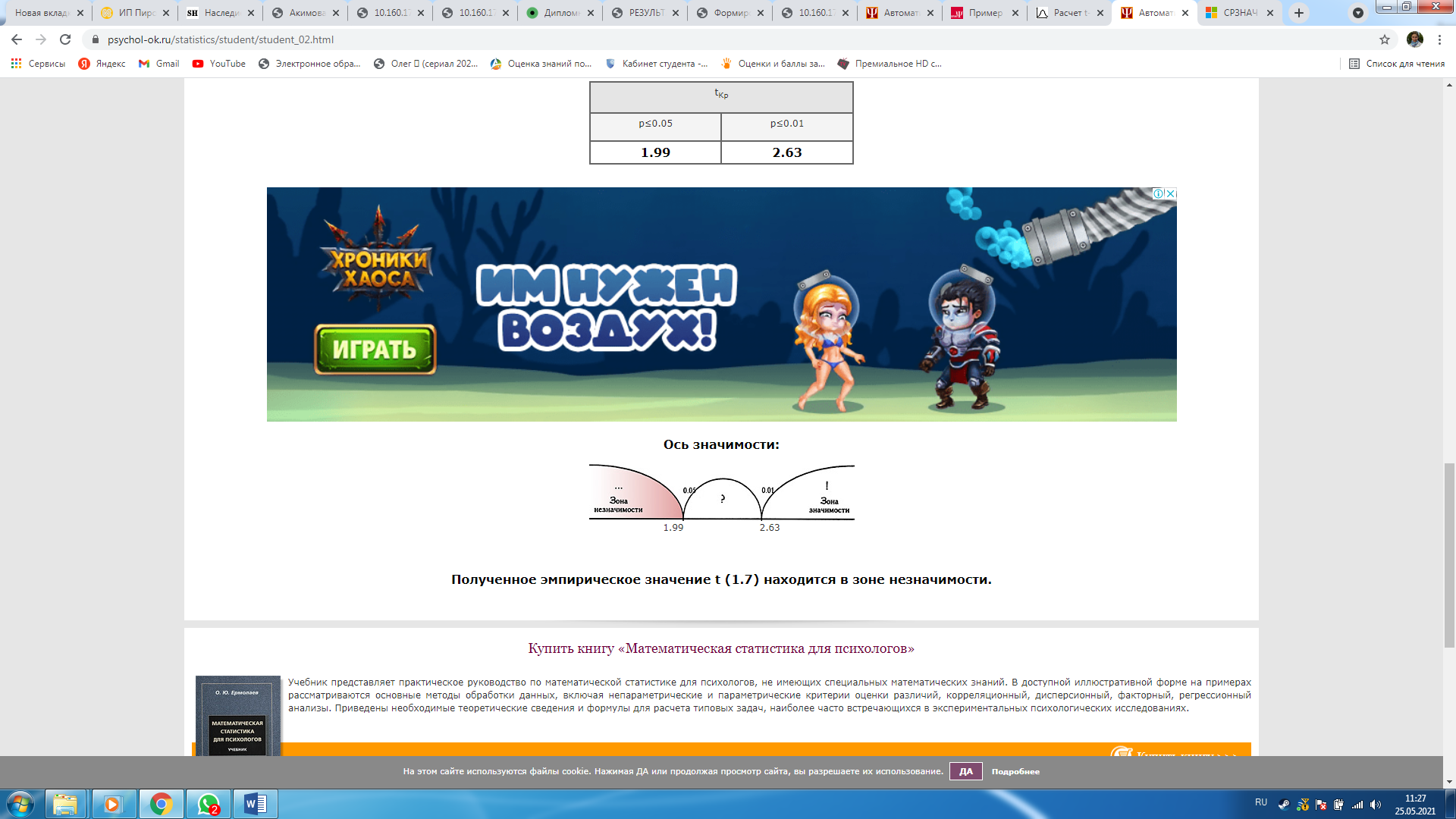


Рис.11. Ось значимости для экспериментальной и контрольной групп по констатирующему этапу эксперимента

Вывод: tэмп попало в зону незначимости, таким образом, средние баллы экспериментальной и контрольной групп можно считать не существенными.

Результат для контрольного этапа эксперимента: tЭмп = 3

Критические значения

|  |  |
| --- | --- |
| tКр | |
| p≤0.05 | p≤0.01 |
| 1.99 | 2.63 |

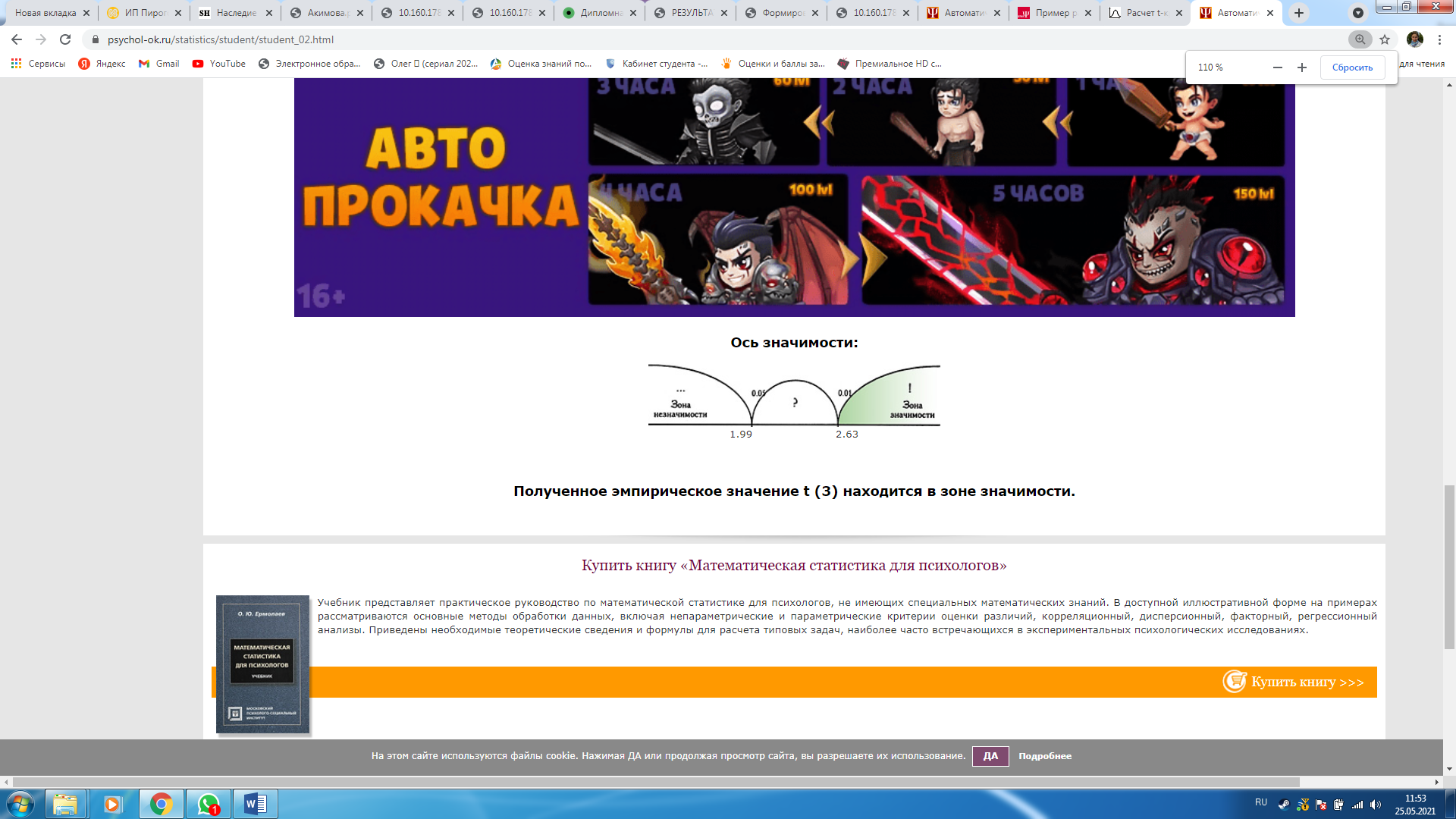


Рис.12. Ось значимости для экспериментальной и контрольной групп по контрольному этапу эксперимента

Вывод: tэмп попало в зону значимости, таким образом, средние баллы экспериментального класса, статистически значимо отличаются от средних баллов контрольного класса.

Перед проведением исследования на контрольном этапе были выявлены уровни сформированности картографических умений учащихся 7-х классов в процессе работы с историческими картами с помощью метода экспертной оценки по разработанным критериям. В ходе проведения практических занятий кружка использовался метод наблюдения, учитель следил за ходом занятия и оценивал уровень сформированности картографических умений в процессе работы с историческими картами по критериям.

**Заключение.**

При проведении анализа проблемы были чётко сформулированы цель, гипотеза и задачи исследования. Результаты, которые были получены в ходе педагогического эксперимента позволяют сделать вывод о том, что поставленная цель исследования достигнута.

Нам удалось подтвердить гипотезу исследования: формирование картографических умений учащихся 7-х классов в процессе работы с историческими картами будет эффективным, если:

* 1. Обозначить педагогические условия, которые будут направлены на формирование картографических умений учащихся 7-х классов в процессе работы с историческими картами;
  2. Выявить и обосновать возможности исторических карт как средства повышения качества знаний учащихся 7-х классов, а также развития картографическую грамотность;
  3. Разработать и реализовать программу повышения уровня сформированности картографических умений и качества знаний учащихся с помощью исторических карт.

Выявление педагогических условий формирования картографических умений учащихся 7-х классов непосредственно связано с определением, обоснованием и экспериментальной проверкой критериев сформированности картографической компетенции школьника, которые определяют достижение успешного результата. Формирование картографических умений, обучающихся базируется на научных основах данного процесса, отсюда следует, что педагогическую деятельность по формированию картографических умений, учащихся в процессе работы с историческими картами необходимо строить с учётом определённых показателей, критериев и уровней сформированности картографической грамотности.