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**Аннотация**

Актуальность темы исследованиязаключается внепреходящей проблеме соотношения закона и морали на фоне принятия различных законов и вынесения юридических решений, регламентирующих человеческое поведение и обосновывающихся законодателями моральными соображениями. Цель данного исследования заключается в достаточном изложении и анализе того, как конкретные авторы проблематизируют и актуализируют традиционные вопросы о соотношении морали и закона, их влиянии на социальное поведение человека. Для достижения поставленной цели в работе используется компаративный и герменевтический анализ работ авторов, предлагающих различные доводы в пользу того или иного понимания взаимосвязи закона и морали, а также их функций в регулировании социального поведения людей. Результаты исследования заключаются в выводе того, что позиции юснатуралистов и позитивистов оказываются схожими по многим пунктам. Они могут исходить из разных точек, но делать одинаковый вывод, либо же их логика может отличаться только по форме, но сходиться по содержанию. Тезисы же авторов, причисляемых к одной доктрине, могут разительно отличаться.
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# Введение

Современный общемировой тренд заключается в расширении сферы личной свободы человека, о чём свидетельствуют различные национальные и международные законы о правах человека. Тем не менее, такие правовые достижения вместе с тем демонстрируют растущий конфликт между моральным мировоззрением общества и индивидуальным поведением отдельного человека. Если «общественная» мораль через законы является регулятором публичной жизни, может ли она заходить в сферу индивидуального поведения? Ответ зависит от того, какую основную цель мы приписываем закону, и в первую очередь уголовному закону: защиту от причинения вреда субъекту другим, карательное правосудие через наказание или реализацию моральных ценностей.

Эта проблема подпитывается острой и давней дискуссией о соотношении морали и закона, их предполагаемой взаимосвязи и о том, является ли главной целью законов воплощение моральных представлений общества. Традиционно всех философов и теоретиков, высказывающихся по этой теме, причисляют к юридическому позитивизму или к доктрине естественного права. Представители обеих доктрин утверждают, что общество несомненно содержит в себе определённые критерии, которые придают правилам силу закона и делают закон законом. Может ли мораль классифицироваться как такой критерий?

Основное различие в позициях юснатуралистов и позитивистов как раз и заключается в степени, в которой закон может считаться основанным на морали. По мнению позитивистов, закон не должен в себе включать ссылку на мораль и основываться на её представлениях. Юснатуралисты же верят в существование универсальных и/или общественных моральных принципов, придающих действительность и правомерность постулируемому закону. Следовательно, одних от других различает представление о том, каким должен быть закон, и о том, что такое закон и как он работает – какой он есть. Для более детального понимания различий между позитивизмом и юснатурализмом первая глава данной работы посвящена изложению и сравнению позиций ключевых представителей обеих доктрин.

Таким образом, можно предположить, что связь между законом и моралью возможна, но как тогда она регулирует поведение субъектов?

**Актуальность данной работы** заключается внепреходящем интересе мыслителей и исследователей проблемой соотношения закона и морали на фоне принятия различных законов и вынесения юридических решений, регламентирующих человеческое поведение и обосновывающихся законодателями моральными соображениями.

В свете вышеизложенного автор заинтересован в достижении **цели данной работы** – достаточном изложении и анализе того, как конкретные авторы проблематизируют и актуализируют традиционные вопросы о соотношении морали и закона, их влиянии на социальное поведение человека.

**Задачи исследования:**

1. Раскрыть и проанализировать значимые для данной проблемы теоретические тексты;
2. Реконструировать и выделить основные положения рассматриваемых авторов и их работ;
3. Оценить логико-философскую и правовую состоятельность их ключевых позиций;
4. Сравнить главные тезисы авторов, касающихся проблемы соотношения морали и закона.

В работе в основном используются работы зарубежных, в большинстве англоговорящих, теоретиков и философов права, которые рассматривают данную проблему, предлагают свою позицию на сей счёт. Выбранные мной для анализа тексты важны с концептуальной и фактической точки зрения, поскольку рассмотренные авторы считаются авторитетными и признанными мыслителями, как в данной области в целом, так внутри своей доктрины – юснатурализма или позитивизма.

**Соотношение права и морали в позитивистской юриспруденции**

Начать изложение позиций авторов следует с юридического позитивизма и одного из его главных представителей – Герберта Харта. В своей работе «Понятие права» он преобразовывает теорию позитивного права Ганса Кельзена, согласно которой закон состоит из базовой нормы и других норм, связанных различными способами с основной нормой[[1]](#footnote-1), в более комплексное исследование закона, которое может вписаться в современную социальную структуру.

Харт разделяет право на две отдельные категории правил. К первичной относятся обязательные правила, которые информируют человека, что он обязан делать и от чего ему следует воздерживаться, а также устанавливают санкции за их несоблюдение. Тем самым, они вселяют страх социального давления на тех субъектов, кто отвергает эти правила, и побуждают их подчиняться. Эти правила коррелируют с современными уголовными законами, которые регулируют социальное поведение, обрисовывая в общих чертах, во-первых, что вредно для общества и, во-вторых, последствия поведения, причиняющего такой вред[[2]](#footnote-2). Далее Харт выделяет вторую категорию правил, которая дополняет первичные правила. Вторичные правила устраняют неопределённость и статичность первичных правил, а также позволяют создавать новые и устранять старые и ненужные первичные правила[[3]](#footnote-3). Ко вторичным правилам следует отнести судебные решения и прецеденты.

Харт утверждает, что структура, которая возникает из объединения первичных и вторичных правил, является сущностью правовой системы, в которой не может и не должно быть никаких моральных соображений. Для Харта мораль – это неправовые стандарты поведения, которые широко разделяет конкретная группа[[4]](#footnote-4). Несомненно, моральные правила и правовые нормы могут пересекаться, однако Харт указывает на четыре кардинальных отличия моральных норм от юридических, составляющих правовую систему. Во-первых, для реализации правовых норм степень важности не имеет существенного значения, а значит каким бы незначительным закон не был, он останется правилом, требующего исполнения, пока не будет отменён. Моральные же нормы, считающиеся неважными, в итоге исчезают, поскольку в обществе в них нет необходимости. Во-вторых, правовые нормы отличаются от моральных тем, что они вводятся и отменяются преднамеренным и формальным действием[[5]](#footnote-5). Закон создаётся, изменяется и обеспечивается государственным аппаратом, более того он имеет притязания на приоритет в иерархии социальных правил. Третье отличие заключается в том, что, если субъект непреднамеренно нарушает моральные нормы, он может быть освобождён от ответственности. В то же время правовые нормы носят строгий характер ответственности, а значит субъект, непреднамеренно совершивший правонарушение, не может быть освобождён от ответственности. Наконец, только в законе осуществляется неизбежное карательное правосудие через физическое наказание, которое нацелено на то, чтобы люди не нарушали правила социального поведения. Моральные же правила оказывают давление на человека не в виде угроз формального наказания, а лишь через напоминание – внешнее или внутреннее[[6]](#footnote-6).

Четыре вышеизложенных черты моральных правил не налагают на человека реального обязательства – пока аморальный человек не нарушит закон, он будет жить безнаказанно и невредимо. Таким образом, аморальность того или иного деяния не делает его автоматически нарушением юридических норм, требующего наказания. Это объясняет, почему мораль и закон являются разными вещами, которые хотя и могут совпадать, но не имеют фундаментальной взаимосвязи.

В ответ на юснатуралистскую идею о том, что правовая система не может быть действительной, если её законы не содержат моральную систему, Харт предложил то, что он называет «минимальным содержанием естественного права»[[7]](#footnote-7). Он утверждает, что «телеологией» человека является его постоянное стремление к выживанию, для осуществления чего разработаны и действуют законы, которые содержат некоторую форму защиты и гарантии достижения этой цели[[8]](#footnote-8). Этим Харт объясняет, почему моральные и правовые нормы имеют определённое сходство в языковой структуре и почему распространено мнение, что закон основан на морали.

Критики юридического позитивизма считают, что Харт и многие другие позитивисты определяют закон и описывают его в основном со ссылкой на формальные особенности. Формальное и правдоподобное разделение того, что есть закон и каким закон должен быть, не даёт ответа на вопросы о природе закона, которые возникают у субъекта в социуме, принимающего решения и ищущего руководства в поведении. Такая характеристика закона определяет его форму, но не содержание, поэтому судья не может просто рассматривать закон как данность при принятии решений, так как иногда судье приходится игнорировать первичные и вторичные правила. Рональд Дворкин – один из главных критиков Харта – утверждает, что теория последнего не может определить «стандарты», которые функционируют не как формальные правила, но как принципы поведения в разнообразной социальной жизни человека[[9]](#footnote-9).

Другой позитивист и ученик Харта Джозеф Раз не согласился со своим учителем в том, что он выделял в правовой системе только два формальных элемента: эффективность и институциональность. Раз считает, что право, как социальный институт, исходит ещё из одного элемента – источников[[10]](#footnote-10). Он утверждает, что хотя закон автономен, и можно определить его содержание без ссылки на мораль, обоснование закона не является автономным, социальные факторы как юридические источники будут играть роль в том, как следует выносить юридические решения в соответствии с законом[[11]](#footnote-11). Тем не менее, рассуждая о взаимосвязи морали и обосновании закона, Раз соглашается со своим учителем. Он также считает, что, хотя многие из этих социальных факторов имеют моральное происхождение, их статус в законе не определяется моральными соображениями. Принцип становится законом только после вынесения судебного решения, когда он теряет связь с моральной сферой и становится юридической нормой[[12]](#footnote-12).

Живший до Харта и предвосхитивший его позитивист Джон Остин в своём сборнике лекций «Определение области юриспруденции» (The province of jurisprudence determined) определил закон как правило, передаваемое суверенной властью, выполняемое путём принуждения и имеющее притязания на приоритет в иерархии социальных норм и правил[[13]](#footnote-13) – о чём потом и будет писать Харт. Такое положение закона объясняется тем, что он предоставляет конкретные и абсолютные причины для того или иного действия, поэтому закон дополняет моральные обязанности, которые являются разделяемыми обществом или частью общества убеждениями о том, что допустимо и похвально, а что недопустимо и порицаемо[[14]](#footnote-14). На этом основании Остин вслед за Иеремией Бентамом разделяет закон на два элемента: его правовая основа (аналитическая юриспруденция) – те характеристики, которыми он обладает как закон, и которые позволяют закону реализовывать себя как таковой, и его моральная основа (нормативная юриспруденция) – принципы того, что можно и нельзя делать, и каким тогда должен быть закон[[15]](#footnote-15). При создании и толковании законов законодатели и судьи принимают во внимание определённый набор моральных стандартов общества, а значит социальная мораль является частью системы права и законодательства. Следовательно, для Остина, во-первых, несправедливый закон не влечёт за собой обязательств его соблюдения, а, во-вторых, криминализация определённых поступков уголовным законом основывается их вопиющей аморальности. Например, основные доводы, лежащие в основе содержания закона, устанавливающего запрет на воровство, заключаются в том, что аморально брать не принадлежащую нам собственность.

Как мы увидели, позитивисты по многим пунктам могут быть не согласны друг с другом, и их доктрина не представляет собой однородное и однообразное течение. Тем не менее, основной довод, объединяющий их, заключается в том, что мораль не является ключевым и/или единственным элементом, придающим правилам и нормам силу закона. Главными и отличительными же характеристиками юридических норм является принятие их государственной властью, формальное исполнение, авторитет в иерархии социальных норм, а также карательное правосудие через физическое наказание.

**Моральные основания права в концепциях юснатурализма**

Представители доктрины естественного права, рассматриваемые в этом параграфе, исходят из того, что мораль в обосновании закона не может играть второстепенной роли или не играть никакой.

Первой следует изложить позицию юснатуралиста, который был непосредственным современником Харта, и чьи позитивистские идеи оказали сильное влияние на него – Лона Фуллера. В начале своей работы «Мораль права» сначала и складывается впечатление, что Фуллер занимает позицию позитивизма, когда определяет закон как то, что подчиняет человеческое поведение правилам[[16]](#footnote-16). Для него человек стремится исполнять закон и соотносить своё поведение с этим исполнением, в первую очередь чтобы избежать негативных санкций, которые наступают при его нарушении. Следовательно, для обычного человека моральное основание закона ничтожно, независимо от того, является ли сам закон справедливым или нет. В качестве доказательства Фуллер называет примеры многих несвободных режимов, в которых принимались ранее и реализуются сейчас несправедливые законы, которым, однако, население в большинстве своём подчинялось. Тем не менее, потом Фуллер проявляет свою юснатуралистскую позицию, когда признаёт, что целью и долженствованием закона является не только обеспечение человеческого стремления к выживанию, как считал Харт. Закон также по своей природе в качестве целей должен иметь защиту мира и социальное сотрудничество, относящихся к моральным нормам[[17]](#footnote-17). Соглашаясь с Фуллером, австралийский юснатуралист Джон Финнис добавил к этим моральным целям также общее благо и оправдание принуждения[[18]](#footnote-18). Хотя содержание самого закона может быть определено без ссылки на моральные соображения из-за того, что форма закона отличается по содержанию от формы любых других норм, природа закона с постоянным присутствием различных институциональных принципов требует учитывать мораль при принятии юридических решений.

Фуллер, защищая свою позицию, даже вступил с Хартом в дискуссию о правомерности и юридической силе закона. Харт заявлял, что любой закон остаётся законом и имеет силу, и долг нарушить неправомерный закон возможен только после признания его законом[[19]](#footnote-19). Фуллер же отвечал, что несправедливый закон не является законом и поэтому изначально не должен соблюдаться и применяться[[20]](#footnote-20). Формально предлагаемые ими основы морали как критерия правомерности закона различаются, однако содержательно Харт и Фуллер говорят об одном и том же – долге нарушить неправомерный закон. Более того, позиция юснатуралиста Фуллера очень схожа с точкой зрения позитивиста Остина во взгляде как на влияние закона и юридических санкций на человеческое поведение, так и во взгляде на роль моральных соображений при создании и толковании законов.

Следующий юснатуралист, и меж тем практикующий судья, также известен дискуссией с Хартом о том, является ли закон, поддерживающий общественный порядок и регулирующий человеческое поведение, необходимым условием соблюдения моральных норм. Выражая свою позицию, англичанин Патрик Девлин приводит четыре довода: во-первых, общество имеет общие идеи о морали, без которых оно не может функционировать; во-вторых, закон должен использоваться для сохранения этих идей; в-третьих, закон будет создаваться только через единодушное решение членов общества или их представителей, принятого на основе моральных суждений; наконец, закон должен допускать развитие общественных представлений о морали[[21]](#footnote-21). Таким образом, для Девлина реализация моральных норм, нацеленных на поддержание общественного порядка, невозможна без законов, которые для этого и создаются. Тем самым, уголовные законы должны преследовать и наказывать все аморальные поступки. Такой взгляд также сближает Девлина с Остином.

Отвечая Девлину в своей работе «Право, свобода и мораль», Харт признаёт, что закон – это нечто бóльшее, чем просто фактические оценки и интерпретации, и общество может обладать некоторой формой общей морали, однако, он считает, что это не доказывает прямой зависимости закона от неё. Следовательно, для Харта несмотря на то, что закон говорит нам о том, что следует делать и как себя вести, вопросы добра и зла можно решать отдельно от вопросов о том, что есть закон[[22]](#footnote-22).

Один из главных критиков позитивизма и, в частности, Харта юснатуралист Рональд Дворкин занимает довольно радикальную позицию, заявляя, что регулирование поведение людей не является одной из главных целей закона, поскольку мораль сама предусматривает неформально и в достаточной степени необходимые правила и нормы, которым субъект может свободно и автономно следовать. Субъект может поступать так, как посчитает нужным, если это только не причинит вреда другим, которые могут выражать неприятие действий этого субъекта. Следовательно, такой принцип вреда для Дворкина относится в первую очередь к моральной сфере, в соответствии с которым поведение человека и будет делиться на соответствующее морали и противоречащее ей. Для регулирования межсубъективных отношений не обязателен закон, поскольку достаточно одной морали[[23]](#footnote-23). Тем самым, Дворкин не соглашается с Остином и соглашается с Хартом, что аморальность поступка не означает обязанность криминализовать его уголовным законом.

Первым же принцип вреда и его непричинения высказал британский философ Джон Стюарт Милль, которого, между прочим, поддержал и Харт. Его смысл заключается в том, что навязывание моральных правил поведения неприемлемо, а единственным оправданием правового вмешательства в поведение человека является предотвращение причинения вреда другому[[24]](#footnote-24). Тем самым, хотя Милль относит принцип вреда к сфере закона, а Дворкин к сфере морали, они согласны в том, что сама аморальность поступка не обязывает нас преследовать его уголовными законами.

С принципом вреда Милля всё же был не согласен английский юрист Джеймс Фитцджеймс Стивен, поскольку, как он считает, в современном обществе ни одно действие не является по-настоящему автономным, на основании чего оправдывается вмешательство в поведение человека[[25]](#footnote-25): например, требование пристёгивать ремень безопасности в автомобиле.

Вернёмся к позиции Дворкина о том, что для регулирования многих интерсубъективных отношений и поведения человека в большинстве своём не требуется закон, когда достаточно одной морали. Отличительная характеристика его точки зрения заключается в том, что он рассматривает саму мораль не как что-то единое и однородное, а проводит различие между личной моралью отдельного человека (его автономией) и общественной моралью. Последняя обязана уважать границы первой, которая и будет регулировать человеческие отношения и поведение[[26]](#footnote-26).

Тем не менее, не является представление Дворкина о том, что общественная мораль защищает индивидуальную автономию людей и направляет их поведение, парадоксом? Не подрывается ли основа индивидуальной автономии, если само её существование зависит от общественной морали? Похоже ответ заключается в устанавливаемом Дворкиным балансе между двумя этими видами морали. Очевидно, что само отсутствие консенсуса по сложным моральным вопросам и судебным делам даёт убедительные доказательства того, что автономия субъекта имеет определённые границы, за которыми отсутствуют моральные представления общества.

Однако, может ли предполагаемая связь между законом и моралью, основанная на общественном представлении о добре и зле, диктовать человеку, что он должен делать? Позитивисты заявляют, что всегда будут существовать различные представления о правильном и неправильном, а значит моральные нормы не могут существовать на универсальном уровне. Если я не уступил пожилому человеку место в транспорте, и кого-то это возмутило, то представление о необходимости уступать пожилым людям место основано на субъективной точке зрения, что не означает того, что в целом не уступать место пожилым неправильно. Представители же доктрины естественного права, такие как Фуллер и особенно Девлин считают, что есть определённый набор моральных ценностей, разделяемых большинством членов общества. Дворкин, вобрав позитивистские тезисы, пытается соединить эти позиции, но выводы делает всё же в рамках юснатурализма.

**Заключение**

Степень взаимосвязи и соотношения между моралью и законом, а также их влияние на поведение людей – это то, что обсуждалось и будет далее обсуждаться среди многих мыслителей и авторов. Сама эта дискуссия доказывает отсутствие консенсуса в академической среде. В этой работе рассмотрены и сравнены различные позиции на этот счёт как юснатуралистов, так и позитивистов – авторов, считающихся классическими представителями обеих доктрин.

Таким образом, и позитивисты и юснатуралисты признают определённый авторитет закона и заявляют, что несправедливый закон не влечёт за собой обязательства соблюдать его. Хотя большинство позитивистов заявляют, что мораль и закон должны быть разделены, это не означает, что они не признают существование морали в рамках закона, и не отделяют полностью одно от другого. Такие позитивисты как Раз и Остин, занимают компромиссную с юснатуралистами позицию, схожую с точками зрения Дворкина и Девлина. Они утверждают, что хотя содержание самого закона может быть определено без ссылки на моральные соображения из-за того, что форма закона отличается по содержанию от любой формы правил, природа закона с постоянным присутствием различных принципов, которые часто со временем становятся законом, показала, что существует необходимость учитывать мораль при принятии юридических обоснований и решений. Для них важность этого соображения возникает, когда мы принимаем во внимание потребности человека в защите своей конечной цели выживания, а также в обеспечении безопасности от вреда со стороны другого субъекта. Тем не менее, более «жёсткий» позитивизм Харта всё же убеждает, что ссылка на мораль при принятии, применении и/или толковании закона не обязательно гарантирует, что он будет справедливым.

Делая вывод, следует сказать, что кажущиеся на первый взгляд полярными позиции юснатуралистов и позитивистов в итоге оказываются схожими по многим пунктам. Они могут исходить из разных точек, но делать одинаковый вывод, либо же их логика может отличаться только по форме, но сходиться по содержанию. Тезисы же авторов, причисляемых к одной доктрине, могут разительно отличаться.
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