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Аннотация: В статье освещены вопросы организации прокурорского надзора за соблюдением трудовых прав работников предприятий, находящихся в стадии банкротства, совершенствования законодательства в указанной сфере.

Ключевые слова: прокурорский надзор, банкротство, трудовые права работников, деятельность арбитражного управляющего.

Ключевым приоритетом в деятельности органов прокуратуры был и остается надзор за соблюдением трудовых прав граждан. Определение направления прокурорского надзора в качестве приоритетного исходит из его важности для повышения законности в указанной сфере, уровня жизни граждан. Генеральной прокуратурой Российской Федерации надзор за трудовыми правами граждан был признан одним из наиболее приоритетных направлений прокурорского надзора и 15 марта 2019 года был издан Приказ Генеральной прокуратуры № 196 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением трудовых прав граждан». В трудовых отношениях в РФ только по официальным данным состоит 71764,542 тыс. чел[[1]](#footnote-1). Данное направление является приоритетным, поскольку соблюдение трудовых прав граждан обеспечивает законность в государстве, дает возможность гражданам обеспечивать свою нормальную жизнедеятельность и жизнедеятельность других членов семьи.

Состояние законности в сфере соблюдения прав граждан на оплату труда находится на особом контроле Генеральной прокуратуры РФ, в связи с чем, на прокуроров субъектов РФ возлагается обязанность активизации надзора в указанной сфере. Акцент, при этом, делается в частности на полноту и своевременность выплаты работникам заработной платы в случае признания предприятий несостоятельными (банкротами). Данный аспект считается актуальным еще и потому, что в отличие от организации прокурорского надзора за соблюдением трудовых прав на оплату труда граждан, имеющую хорошую научно-методическую проработку, вопросы организации прокурорского надзора за соблюдением трудовых прав работников организаций, находящихся в стадии банкротства до настоящего времени не получили пристального внимания.

А между тем, в Дальневосточном федеральном округе более половины от общей суммы задолженности, отраженной в официальной статистической отчетности, приходится на организации, находящиеся в процедуре банкротства.[[2]](#footnote-2) Более 76% от суммы долга в округе приходится на 90 предприятий, находящихся в стадии банкротства (486,9 млн. руб. из 638,3 млн. руб.)[[3]](#footnote-3).

Защита прав работников, погашение задолженности по оплате труда на предприятии, находящегося в стадии банкротства, являются вопросами, требующими прокурорского вмешательства. Нарушения, как правило, выявляются в действиях арбитражных управляющих при формировании конкурсной массы, а также при принятии на собрании кредиторов незаконных решений по распоряжению имуществом должника.

Как показывают проводимые проверки деятельности арбитражных управляющих по соблюдению возложенных на них полномочий, последние в большинстве своем затягивают процедуры банкротства, что препятствует реальному восстановлению прав работников. Анализируя судебную практику, можно сделать вывод, что деятельность арбитражных управляющих малоэффективна. Всё чаще арбитражными управляющими повсеместно совершаются неправомерные действия, ухудшающие финансовое и имущественное положение несостоятельных предприятий. Нарушение порядка формирования конкурсной массы, вопросы законности включения в реестр требований кредиторов и очередности их удовлетворения, незаконный вывод денежных средств должников в свою пользу, приводящий к сокращению объема средств, подлежащих выплате работникам – это только часть нарушений, выявляемых прокуратурой в действиях недобросовестных арбитражных управляющих. Имеются также факты самопроизвольных выплат арбитражным управляющим личного вознаграждения за период, который на момент получения им средств еще не наступил.

Так, в рамках рассмотрения дела № А33-30947/2017 конкурсный управляющий был привлечен к ответственности за намеренное сокрытие расходов, осуществленных в ходе конкурсного производства за счет конкурсной массы должника. В ходе судебного заседания было установлено, что конкурсным управляющим, в целях затягивания конкурсного производства, были уничтожены первичные документы, на основании которых производились расходы в ходе конкурсного производства. Суд указал, что в действиях бывшего конкурсного управляющего Ф. содержатся признаки намеренного сокрытия расходов, и как следствие, нарушение прав и законных интересов всех кредиторов[[4]](#footnote-4).

По заявлению прокурора города арбитражным судом 28 января 2018 г. к ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ привлечен конкурсный управляющий ЗАО "Саянское управление основных сооружений" Л. Последним было выплачено вознаграждение специалисту, привлеченному конкурсным управляющим для проведения инвентаризации в период, когда она уже была завершена. Также, несмотря на имеющегося в штате предприятия юриста, конкурсным управляющим возложены на указанного специалиста обязанности в правовой сфере. Суд признал доводы прокурора, касающиеся нецелесообразности выплат вознаграждения специалисту, обоснованными[[5]](#footnote-5).

В то же время, не исключает злоупотреблений со стороны арбитражных управляющих и оставление в первой очереди требований выплаты им же вознаграждения.

Так, 13 февраля 2018 г. арбитражный суд признал, что арбитражный управляющий ООО "ЛПК-1" Т. необоснованно произвел себе выплату вознаграждения в размере 38 тыс. руб. за период, который на момент получения им средств еще не наступил[[6]](#footnote-6).

Практика прокурорского надзора в целом по Российской Федерации за последние 5 лет, свидетельствует о многочисленных фактах необоснованных платежей, осуществляемых конкурсными управляющими, под видом обязательных[[7]](#footnote-7). К таким относятся, например, оплата фактически не оказанных услуг, либо возмещение за счет средств должника расходов, которые в действительности не были понесены (аренда автомобилей, недвижимости, оплата ГСМ, юридические, бухгалтерские, услуги и т.д.).

Статья 14.13 КоАП РФ ([ч. 3](consultantplus://offline/ref=44274D3123D69429E84A762194B1D882A76134DACA4ACAE0BCB869A31705653D6784B00EC9892346B447E3C12673887656C4395DCD641Ei8J) и [3.1](consultantplus://offline/ref=44274D3123D69429E84A762194B1D882A76134DACA4ACAE0BCB869A31705653D6784B00EC28D2046B447E3C12673887656C4395DCD641Ei8J)) предусматривает административную ответственность арбитражных управляющих за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве), в том числе в виде дисквалификации.[[8]](#footnote-8)

Однако до сих пор спорным является вопрос о допустимости привлечения арбитражного управляющего за нарушение трудового законодательства по статье 5.27 КоАП РФ, в частности за нарушения трудового законодательства.

В то же время ФАС Дальневосточного округа в Постановлении от 18 июня 2007 г., 11 июня 2007 г. N Ф03-А51/07-2/2517 указал, что выплата заработной платы является прямой обязанностью арбитражного управляющего, неисполнение которой влечет привлечение к административной ответственности по [статье 5.27](consultantplus://offline/ref=44274D3123D69429E84A762194B1D882A76134DACA4ACAE0BCB869A31705653D6784B00FCE8F2246B447E3C12673887656C4395DCD641Ei8J) КоАП РФ[[9]](#footnote-9).

В решении Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 9 марта 2018 года N 12-24/2017 конкурсного управляющего суд признал должностным лицом и, соответственно, надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 5.27](consultantplus://offline/ref=44274D3123D69429E84A762194B1D882A76134DACA4ACAE0BCB869A31705653D6784B00FCE8F2546B447E3C12673887656C4395DCD641Ei8J) КоАП РФ[[10]](#footnote-10).

Всё большую актуальность приобретает деятельность органов прокуратуры по судебной защите прав граждан на законное вознаграждение за труд. Прокуратурой в целях снижения размера долга на предприятиях, находящихся в стадии банкротства на постоянной основе, с привлечением специалистов территориальных подразделений Росреестра, ФНС РФ, правоохранительных органов, проводятся проверки, вносятся меры прокурорского реагирования.

Но как показывает практика, в современных реалиях, арбитражные управляющие всё чаще уклоняются от предоставления запрашиваемых прокурором сведений, касательно организаций в стадии банкротства[[11]](#footnote-11). Управляющими не обеспечивается сохранность документации, имущества организации, а порой совершаются умышленные действия по их сокрытию. Прокурором в запросе устанавливается срок предоставления документов, который начинается с момента получение запроса арбитражным управляющим, однако последний может и не получать запрос, соответственно подтверждения о получении запроса управляющим у прокурора нет. Как и нет в этой связи оснований привлекать арбитражного управляющего по ст. 17.7 КоАП РФ. Тогда прокурор вынужден направлять письмо в СРО (саморегулируемая организация арбитражных управляющих) о непредставлении арбитражным управляющим необходимых документов, сроки по восстановлению нарушенных прав граждан при этом значительно затягиваются.

Необходимо также учитывать тот факт, что в некоторых субъектах РФ саморегулируемые организации арбитражных управляющих отсутствуют, и все временные, внешние и конкурсные, управляющие на предприятиях, находящихся в стадии банкротства назначаются из других территорий, откуда также привлекаются специалисты-оценщики, куда вывозится бухгалтерская и производственная документация, что в значительной мере затрудняет проведение прокурорских мероприятий.

Самостоятельно же прокуратура не может получить доступ к расчетным счетам организации, находящейся в стадии банкротства. Получить сведения о денежных средствах на расчетном счете можно только посредством запроса, который направляется судом. Получается, что на современном этапе полномочия прокурора в данной сфере ограничены.

Требования прокурора о получении справок по счетам организаций, находящихся в стадии банкротства, в настоящее время, согласно ФЗ «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 N 395-1, являются незаконными. В статье 26 указанного Федерального закона указано, что справки по счетам юридических лиц выдаются на основании судебного решения[[12]](#footnote-12). Запрос прокурора, как основание, в указанной статье не выделен.

В данной связи, предлагается предоставить прокурору право на доступ к банковскому делу организации, находящейся в стадии банкротства. Для этого предлагается внести изменения в часть 5 ст. 26 ФЗ «О банках и банковской деятельности», дополнив её словами – «на основании запроса прокурора».

Также, с целью исключить недобросовестную деятельность кредиторов и арбитражных управляющих при принятии решений, и возможности обжаловать незаконные решения собрания кредиторов, представляется возможным внести изменения в ст. 12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Предлагается расширить список участников собрания кредиторов, включив в него прокурора и наделить его правом голоса.

Таким образом, в целях проверки законности действий лиц, принимающих участие в процедуре банкротства, а также защиты прав работников организаций, находящихся в стадии банкротства, необходимо расширить полномочия прокурора:

1. наделив его возможностью самостоятельно истребовать справки по счетам организации, с целью сокращения сроков проверки и как следствие, скорейшего восстановление нарушенных прав;

2. принимать участие в собрании кредиторов с правом голоса, с целью исключения принятия незаконных решений или признания их таковыми.
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