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1. **Введение.**

**Тема:** **«Петр I в «Личность Петра I в истории, литературе и искусстве».**

**Актуальность темы.**

Тема данной работы выбрана мной не случайно. 18 октября 2018 года  **Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал указ "О праздновании 350-летия со дня рождения Петра I"** в 2022 году. Учитывая большое значение реформ Петра I для истории России,  министерством культуры разработан план мероприятий , направленных на привлечение внимания к этому человеку. Мне очень интересна личность Петра 1, великого реформатора России. Это личность, которая служила Родине, отдавая полностью самого себя. Имя Петра Первого не перестает привлекать к себе интерес, потому что русский царь, первый реформатор, новатор, имеет немало заслуг перед Россией. Любой человек противоречив, любой несет в душе и показывает в поступках свет и тьму, доброе и злое. Почему же тогда столько споров именно о царе-реформаторе? Очевидно, потому, что петровские реформы во многом определили исторический путь России и, значит, обращаясь к Петру, мы обращаемся во многом к истокам нашей культуры, нашей цивилизации, пытаемся понять нечто очень важное в себе самих.

Петровское время довольно хорошо изучено отечественными историками. Противоречивые оценки личности и деяний Петра Великого привлекали внимание многих людей, что явилось причиной существования на эту тему массы научной, научно-популярной и художественной литературы. В своей работе я хотел бы рассмотреть образ Петра I с разных сторон: история, литература, искусство. Мне захотелось поработать над этой темой, узнать больше о человеке, который смог своими реформами преобразовать Россию. Мне также было интересно узнать об отношении русских поэтов к Петру Великому.

Образ первого российского императора Петра I занимает важное место в литературе XVIII-XIX веков, но мы видим его только в достаточно известных произведениях. Интересно было изучить, как менялось восприятие данной личности в творчестве писателей и поэтов с течением времени.

**Цели научно-исследовательской работы:**

* Соотнести исторический облик Петра и его литературный и художественный образы.
* Рассмотреть, как интерпретировали образ Петра I русские писатели и поэты ХVIII-ХIХ веков.

**Задачи:**

1) изучить исторические сведения о личности Петра I и времени его правления, о развитии России в период XVIII- начала XIX веков;

2) познакомиться с художественными произведениями авторов XVIII- начала XIX веков, где присутствует образ Петра I ;

3) рассмотреть, какую оценку дают историки и литературоведы личности Петра I, с помощью каких художественных средств это выражается.

**Объект исследования:** исторические труды, художественные произведения А.П. Сумарокова, М.В. Ломоносова, Г.Р. Державина, Н.А.Радищева, Н.М.Карамзина, А.С. Пушкина, произведения живописи.

**Предмет исследования:** Личность Петра Первого в истории, литературе и искусстве.

**Методы исследования: -** чтение и сравнительно-исторический анализ произведений художественной литературы;

- наблюдение и сравнение образа Петра 1 в произведениях разных авторов;

- обобщение и систематизация полученных данных.

**Практическая значимость:** Полученные знания и умения я смогу использовать на уроках литературы, истории, МХК.

**II. Петр I в исторической науке**

Пётр I Великий (Пётр Алексеевич Романов) — последний царь всея Руси из династии Романовых (с 1682 года) и первый Император Всероссийский (с 1721 года).

В этом разделе я хотел бы отразить несколько различных мнений наиболее известных историков.

Сторонники Петра называли его «Отец Отечества», этот титул присвоил ему Сенат после победы над шведами.

Андрей Нартов (1693-1756),русский ученый, статский советник говорил о нем: «Земной Бог»!

Старообрядцы: «Пётр – мироед, антихрист! Ввёл Святую Русь в бездну».

Сергей Михайлович Соловьёв, историк: «Петровские преобразования были как бы центром истории России».

О.Ключевский высоко оценивал личность Петра, но считал, что при проведении реформ имел место элемент стихийности и бесплановости.

Н.М. Карамзин, историк и литератор, признавая этого государя Великим, гораздо осторожнее подошел к оценке его деятельности. Он сурово критикует Петра за чрезмерное увлечение иностранным, стремление сделать Россию Голландией. Резкое изменение «старого» быта и национальных традиций, предпринятое императором, по мнению историка, далеко не всегда оправдано. В результате русские образованные люди «стали гражданами мира, но перестали быть, в некоторых случаях, гражданами России».

Совсем иначе подошел к теме петровских преобразований известный историк С.М. Соловьев. В своих книгах он показал органичность и историческую подготовленность реформ: «Необходимость движения на новый путь была осознана; обязанности при этом определились: народ поднялся и собрался в дорогу; но кого-то ждали; ждали вождя; вождь явился». Историк считал, что главную свою задачу император усматривал во внутреннем преобразовании России, а северная война со Швецией была лишь средством к этому преобразованию.

Все эти взгляды и оценки стали общепринятыми в отечественной историографии Петра I. Их разделял ученик и преемник Соловьева по кафедре русской истории Московского университета Василий Осипович Ключевский. Но, в отличие от своего учителя, Ключевский гораздо более критично оценивал результаты реформ, показывая несоответствие между их замыслом и результатами. «Самовластие само по себе противно как политический принцип. Его никогда не признает гражданская совесть. Но можно мириться с лицом, в котором эта противоестественная сила соединяется с самопожертвованием», - писал он, заключая характеристику Петра I и как бы извиняя за промахи и издержки.

Это личности, которые одобряли деятельность Петра Великого. Но совсем иначе смотрели на императора его противники. Одним из главных оппозиционных центров петровских преобразований стала Москва и современники Петра.

Как пишет В.Я Уланов, «москвичи не узнавали в Петре ни благоверного царя, ни русского человека, ни православного первенца русской церкви. Оппозиция не могла в упор посмотреть на странные дела Петра, не в состоянии была умом обнять и освоить их». Очень часто в речах москвичей можно было услышать, что Петр не похож на настоящего царя, что его предки так не поступали, что это и не настоящий царь. Многие обвиняли его в самозванстве, а некоторые и вовсе полагали, что он – новоявленный антихрист.

Но и впоследствии великий преобразователь не избежал упреков в свой адрес со стороны потомков. К славянофилам восходит наиболее последовательная критика Петра, как разрушителя национальной жизни. И в XX веке Петр также снискал немало пристрастных взглядов и не всегда справедливых критиков.

Я бы хотел остановиться на нескольких наиболее выдающихся противниках Петра I.

Очень сильно приумножил критические акценты в отношении петровских реформ ученик Ключевского П.Н. Милюков. В своих произведениях он развивает мысль, что реформы проводились Петром спонтанно, от случая к случаю, под давлением конкретных обстоятельств, без какой-либо логики и плана, были «реформами без реформатора». Также он упоминает о том, что только «ценой разорения страны, Россия возведена была в ранг европейской державы».

И еще один автор, наиболее известный своими обвинительными статьями в адрес императора, И.Л. Солоневич. Петр для Солоневича являлся источником всех бед России, ибо он, «порвав с почвой и традицией Московской Руси, вместо существовавшей ранее народной монархии, создал Петербургскую дворянскую империю». Вместо интересов всех сословий, по словам Солоневича, это государство выражало интересы только дворянства. Нельзя не заметить, что Петр действительно много сделал для России, как нельзя отрицать и то, что Петр был человеком своего времени, должным появиться и осуществить все свои деяния именно тогда, а не за 100 и не через 100 лет.

Заканчивая тему критики, хочется лишь добавить, что, несмотря ни на что, поражает воображение его крайне разностороннее развитие и бурная, но целенаправленная деятельность почти в любых сферах общественной и государственной жизни.

1. Экономические реформы.

2. Областная реформа.

3.Реформа государственного аппарата.

4.Реформа финансов и бюджета.

5. Военная реформа.

6. Преобразования в промышленности и торговле.

7. Преобразование во флоте.

8. Преобразования в сфере культуры.

9.Церковная реформа.

Народ по сей день помнит Петра, величает Великим, и считает его наиболее близким к народу по духу, чем другие цари. А теперь мне хотелось бы обратиться к теме искусства и литературы, хотелось бы узнать, как Петра I интерпретировали для народа и потомков.

**III. Образ Петра I в литературе.**

**3.1. Образ Петра I в творчестве поэтов середины XVIII века.**

Очень многие русские писатели и поэты обращались в своих произведениях к образу Петра, по-разному понимая и описывая его: кто-то обращал большее внимание на черты тирана, который реформами погубил Россию; кто-то восхищался его преобразовательной деятельностью.

Русская философская мысль относилась различно к Петру I и его деятельности. “Различие взглядов происходило, во-первых, от громадности дела, совершённого Петром, и продолжительности влияния этого дела: чем значительнее какое-нибудь явление, тем более разноречивых взглядов и мнений порождает оно, и тем долее толкуют о нём; во-вторых, от того, что русская жизнь не остановилась после Петра, и при каждой новой обстановке её мыслящий человек русский должен был обращаться к деятельности Петра, результаты которой оставались присущими при дальнейшем движении, и обсуждать её, применять к новым условиям, новой обстановке жизни; в-третьих, разность взглядов на деятельность Петра зависела от незрелости у нас исторической науки.”

Петр I - величайший исторический деятель, буквально перевернувший всю российскую жизнь – привлекал многих поэтов 18-19 веков. В то время они воспевали монархов потому, что они олицетворяли государство, героев – потому что они служили государству, мир – потому что он способствовал процветанию государства. Пётр I был интересной, сложной личностью, что привлекательно для писателей и поэтов.

**Михаил Васильевич Ломоносов (1711-1765)**

«Ода на день восшествия на всероссийский престол Ее Величества государыни Императрицы Елисаветы Петровны 1747 года». Славные дела Елизаветы наводят автора оды на воспоминания об ее отце – Петре I, продолжательницей которого поэт мыслил новую царицу:   
*Послал в Россию Человека,   
Каков неслыхан был от века.   
Сквозь все препятства он вознес   
Главу, победами венчанну,   
Россию, варварством попранну,   
С собой возвысил до небес.*

В поэме «Пётр Великий» Петр выступает как царь, укрепивший страну, победивший врагов, а главное, как просветитель.

«*К тебе я вопию, премудрость бесконечна,*

*Пролей свой луч ко мне, где искренность сердечна*

*И полон ревности спешит в восторге дух*

*Петра Великого гласит вселенной вслух*

*И показать, как он превыше человека*

*Понёс труды для нас неслыханны от века…»*

**Александр Петрович Сумароков (1717-1777)** - **русский поэт, драматург, литературный критик.**

«Слово похвальное о государе императоре Петре Великом...» (1759), в котором общность позиции со взглядами Ломоносова в оценке значения Петровских реформ явственно ощутима: *«До времен Петра Великого Россия не была просвещена ни ясным о вещах понятием, ни полезнейшими знаниями, ни глубоким учением; разум наш утопал во мраке невежества, искры остроумия угасали и воспламениться не имели силы.»*

Стихотворение «Дифирамб»**,** восторженный гимн России, пробужденной реформами Петра к славному будущему:

Там науки процветают.

Разверзается мне боле

Высоты небесной вид.

Петр Великий к нам оттоле

Превеселым ликом зрит.

Зри, исполненны утехи

В мире, Петр, твои успехи!

**3.2. Образ Петра I в творчестве поэтов и писателей второй половины XVIII века**

**Державин Гавриил Романович (1743-1816)**

Державин написал произведения «Петру Великому» и «Монумент Петра Великого». Содержание обеих «застольных песен» несет в себе продолжение ломоносовской традиции, связанной с воплощением в облике Петра «работника на троне», не жалеющего себя для подданных и отечества, и этим обеспечившего свое бессмертие.   
‎‎О, Петр! любезна всем векам;  
‎Храни, храни всегда , Содетель,  
‎Его в преемниках ты нам !

«Петру Великому»

Неси на небо гласы, ветр:  
Бессмертен ты, Великий Петр!  
   
‎Он, древний мрак наш побеждая,  
Науки в полночь водворил;  
Во тьме светильник возжигая,  
И в нас благие нравы влил.

Прошел землями и морями.  
Учился сам, чтоб нас учить;  
Искал беседовать с царями,  
Чтоб после всех их удивить.

В оде «Вельможа» величие монарха-реформатора определяется его человеческими качествами простого труженика, покидающего престол для блага отечества:

Оставя скипетр, трон, чертог,

Быв странником, в пыли и в поте,

Великий Петр, как некий бог,

Блистал величеством в работе.

**Карамзин Николай Михайлович** **(1766-1826)**

Восторженное отношение к Петру I в связи с памятником, воздвигнутым Екатериной II, выразил в «Письмах русского путешественника». Сравнивая далее заслуги двух монархов, Людовика 14 и Петра I, он отдает второму явное предпочтение: «Подданные прославили Людовика: Петр прославил своих подданных — первый отчасти способствовал успехам просвещения: второй, как лучезарный бог света, явился на горизонте человечества и осветил глубокую тьму вокруг себя».

**Радищев Александр Николаевич** **(1749-1802)**

Восприятие личности Петра I и того значения, какое этот монарх имел в истории России, у Радищева не было однозначным. Он выразил ее в публицистическом послании «Письмо к другу, жительствующему в Тобольске по долгу звания своего»: «...тысячи зрителей на сделанных для того возвышениях и толпа народа, рассеянного по всем близлежащим местам и кровлям, ожидали с нетерпением зрети образ того, которого предки их в живых ненавидели, а по смерти оплакивали».

Подлинная цена великих свершений монархов, по мнению Радищева, не всегда открыта современникам этих свершений. В конце «Письма...» Радищев останавливается на вопросе правомочности включения Петра I в число великих людей мировой истории. «Петр по общему признанию наречен великим, а Сенатом — Отцом отечества. Но за что он может великим назваться?»

**Виссарион Григорьевич Белинский (1811-1848)**

"Для меня Петр — моя философия, моя религия, мое откровение во всем, что касается России, “ - утверждал В.Г. Белинский.

**3.3. Образ Петра I в творчестве поэтов ХIХ века.**

**Александр Сергеевич Пушкин(1799-1837)**

И насколько Пётр I был великим реформатором, могущественным государственным деятелем, с размахом, двинувшим Россию вперёд, настолько Пушкин был Петром Великим для русской литературы. Тема Петра – “сквозная” тема в русской литературе вообще, в творчестве Пушкина в частности. Поэт видит в Петре не просто историческую личность, но и олицетворение преобразовательной мощи человечества, распространяющим культуру и цивилизацию по среди нелюдимых и бесприютных пространств, он чувствует себя стеснённым в том, как ему называть эту колоссальную личность, бросившую вызов природе, и говорит о Петре – “Он” (с большой буквы), как принято было говорить лишь о богочеловеке.

Впервые Пушкин коснулся темы Петра в “Заметках по русской истории 18 века”. Поэт видит в нём мудрого царя – реформатора, защитника просвещения. “Ничтожные наследники северного исполина, изумлённые блеском его величия, с суеверной точностью подражали ему во всём, что только не требовало нового вдохновения. … Пётр I не страшился народной свободы, неминуемого следствия просвещения, ибо доверял своему могуществу и презирал человечество, может быть, более чем Наполеон”. Работая над петровской темой, Пушкин использовал различные жанры. В 1826 году он пишет о Петре I в “Стансах”. Это стихотворение по стилю напоминает оды 18 века, например: “Петра Великого” Ломоносова и “Вельможу” Державина. Идеалом их была просвещённая монархия, а идеальным героем – Пётр I:

К тебе я вопию, премудрость бесконечна,   
Пролей свой луч ко мне, где искренность сердечна  
И полон ревности спешит в восторге дух   
Петра Великого гласит вселенной вслух   
И показать, как он превыше человека   
Понёс труды для нас неслыханны от века… (“Пётр Первый”, Ломоносов)

Оставя, скипетр, трон, чертог,   
Быв странником, в пыли и в поте,   
Великий Пётр, как некий бог,   
Блистал величеством в работе:   
Почтен и в рубище герой! (“Вельможа”, Державин)

Образ Петра I отразился и в поэме “Полтава”.

Поэма начинается как семейная драма, а разворачивается как народная трагедия. Кочубей, Мария, Мазепа связаны друг с другом личными отношениями, которые находят настоящую оценку лишь в отношении к истории. Пётр поставлен вне круга личных отношений, он “свыше вдохновленный”. Мысль Пушкина о русской истории определила и название поэмы. Он назвал её не “Мазепа”, не “Пётр Великий”, а “Полтава”, указывая на великий народный подвиг, совершённый в этой битве, которая была одним “из самых важных и счастливых происшествий царствования Петра Великого”. Пушкин сумел придать “Полтаве” черты глубокой народности в содержании и стиле. Пётр Великий, неотделимый от своих дружин, похожий на героев торжественной оды и эпической поэмы, нарисован в традициях литературы 18 века. Основным средством выразительности является сравнение, выделенное и как бы комментированное эпитетами:

…Лик его ужасен.   
Движенья быстры. Он прекрасен,   
Он весь, как божия гроза…   
И он промчался пред полками,   
Могущ и радостен как бой.

Возвеличивая подвиг и мужество Петра и его воинства, Пушкин отдаёт должное и сильным противникам русских – шведам. Однако поэт даёт почувствовать, что и сам Карл, и его армия не воодушевлены ничем высоким, тогда как Пётр и его дружины исполнены патриотизма, уверенности в победе.

Пушкин восхищается благородством Петра на пиру:

При кликах войска своего,   
В шатре своём он угощает  
Своих вождей, вождей чужих,   
И славных пленников ласкает,   
И за учителей своих заздравный кубок подымает.

Благородство Петра Пушкин подчёркивает и в “Моей родословной”, указывая милость царя к арапу – своему прадеду. Это стихотворение было своеобразным ответом на пасквиль Булгарина, в котором было затронуто достоинство предков Пушкина. Возмущённый поэт писал тогда в незаконченной статье “Опровержения на критики”: “В одной газете сказано было, что прадед мой…, крестник и воспитанник Петра Великого - был куплен шкипером за бутылку рому. Прадед мой, если был куплен, то вероятно дёшево, но достался он шкиперу, коего имя всякий русский произносит с уважением и не всуе”.

Пушкин ответил Булгарину стихами, “притом очень круто”, как сам выражался, - в “Post scriptum’e” к “Моей родословной”:

Сей шкипер был тот шкипер славный,   
Кем наша двинулась земля,   
Кто придал мощно бег державный   
Рулю родного корабля.   
 Образ Петра в творчестве Пушкина находится в постоянном движении и развитии. В 1833 г. написана поэма “Медный всадник”.

Теперь поэт увидел перед собой Медного Всадника – воплощённый в металле памятник Петру Великому, основателю “военной столицы”. Пушкин в “Медном всаднике” поднимает проблему взаимоотношений государства и личности. Пётр у Пушкина – деятель, который находит потенциальные силы науки и направляет их на решение высоких задач в один из самых высоких и творческих моментов его жизни, когда рождался гениальный замысел создания города “на берегу пустынных волн” Невы.

Для Пушкина были одинаково достоверны и деяния Петра Великого, и страдания безвестного Евгения. Пушкину был близок мир Петра, была понятна и дорога мечта “ногою твёрдой стать при море”. Он видел, как перед Петром, “мощным властелином судьбы”, смирилась “побеждённая стихия”. Но Пушкин осознавал, какая дорогая цена была заплачена за это торжество, какой ценой был куплен стройный вид Петербурга. Поэтому в его поэме есть истинная глубина, высокая человечность и суровая правда.

Пётр, воплощённый в Медного всадника, видится как “мощный властелин судьбы, а не игралище в её руках”. Утверждая непреклонную волю, вселяя ужас, Медный всадник своим величием опровергает мысли о своём бессилии человека перед лицом рока.

Восторженное настроение поэта омрачается думой о “противоречиях существенности” и скорбном уделе “малых сил”; возникает новый образ Петра:

И, обращён к нему спиною  
В неколебимой тишине,   
Над возмущённою Невою   
Стоит с простёртою рукою   
Кумир на бронзовом коне.

Пушкин показывает не только величие Петра, но и его недостатки. В грозных событиях наводнения не хватает заботы о маленьком человеке. Пётр велик в государственных замыслах и жесток и жалок в отношении к личности. Евгений жалок в своей бедности и велик в своей любви к Параше, принижен своим жизненным положением и возвышен своими мечтами о независимости и чести, жалок в своём безумии и высок в своей способности протестовать.

К сожалению, выполнить задачу, которую Пушкин поставил в освящении эпохи Петра, закончить не удалось. Надежды Пушкина не сбылись. Смерть оборвала его работу, и Великий труд остался незавершённым. В работе А. С. Пушкина над темой Петра очевидна эволюция эпического содержания петровской эпохи, а также политических взглядов поэта. Эту эволюцию отражает движение от стихотворения одического характера через поэмы с усложняющейся жанровой природой к эпическим жанрам с возможностями изображения действительности в единстве её противоречивых сторон. Когда уходит из жизни незаурядный, Великий человек, в его бывшем мире, который его окружал, многого не достаёт, исчезает тот центр, вокруг которого всё собиралось, всё двигалось. Конечно, жизнь продолжалась, и вслед за Петром на престол выходили правители, которых Пушкин метко назвал “ничтожными наследниками северного исполина”. Почему же Пушкин особо интересовался личностью Петра?

1). Пётр – величайший исторический деятель, буквально перевернувший всю русскую жизнь.

2). Пётр был интересной, сложной личностью. Это привлекательно для писателя.

3). Пушкин, зная историю своего предка – арапа Ганнибала, чувствовал свою особую связь с Петром.

Произведения, в которых Пушкин упоминает Петра: “Стансы”, “Заметки по русской истории 18 века”, “Моя родословная”, “Медный всадник”, “Полтава”, “Арап Петра Великого”, “История Петра”.

Стихотворение «Стансы» написано во время начала правления Николая Первого – нового, еще не известного царя. Пушкин воспринимает Петра 1 как почти идеального монарха и ставит его в пример Николаю. Поэт восхваляет Петра:   
 Самодержавною рукой   
 Он смело сеял просвещенье,   
 Не презирал страны родной:   
 Он знал ее предназначенье.

В поэме «Полтава» А.С. Пушкин создает образ Петра**,** гениального полководца,который своей деятельностью притягивает простых русских солдат. Внешность царя примечательна. Перед решающим Полтавским боем со шведами весь облик Петра говорит о его готовности к решающей схватке. Сам Бог руководит его действиями:  
Тогда-то свыше вдохновенный  
Раздался звучный глас Петра:  
«За дело, с Богом!»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Исторический период** | середина XVIII века | конец XVIII века | начало XIX века |
| **Литературное направление** | классицизм | сентиментализм | романтизм, реализм |
| **Интерпретация образа Петра I** | Обожествление как царя-реформатора | Оценка Петра I как человека | Разноплановый взгляд на личность Петра I |
| **Примеры** | В полях кровавых Марс страшился,  Свой меч в Петровых зря руках,  И с трепетом Нептун чудился,  Взирая на Российский флаг. | Оставя скипетр, трон, чертог,  Быв странником, в пыли и в поте,  Великий Петр, как некий бог,  Блистал величеством в работе. | …и того, Кто неподвижно возвышался Во мраке медною главой, Того, чьей волей роковой Под морем город основался... …О мощный властелин судьбы! Не так ли ты над самой бездной На высоте, уздой железной Россию поднял на дыбы? |

**IV. Образ Петра I в живописи.**

Портретов Петра нарисовано много и нашими, и заграничными мастерами: Кнеллер, Леруа, Каравак. Но я хотел бы остановиться на некоторых отзывах о внешности Петра I.

«Высокий и крепкий, телосложения обыкновенного, подвижной, живой и ловкий во всех движениях; лицо круглое с несколько суровым выражением, темные брови и волосы, коротко остриженные и курчавые…Ходит большими шагами, размахивая руками и держась рукой за рукоятку нового топора», - писал в своих записках Нумен.

И еще: «Царь очень высокого роста, слегка горбится, голова обыкновенно опущена. Он брюнет, и на лице у него печать суровости; обладает, по-видимому, быстрым умом и сообразительностью» в манерах есть некоторая величавость, но не хватает выдержанности», - отрывок из архива Ведомства Иностранных Дел Франции 1717 года.

Можно заметить, что эти два описания, созданные в разных местах, очень похожи между собой и не далеки от истины. Петр по внешности был красивый мужчина очень высокого роста – ровно 2,045 метра, - смуглый – «такой смуглый, словно родился в Африке», утверждает один из его современников, крепкого телосложения, величавой наружности, с некоторыми недостатками в манере держаться и досадной болезненностью, портящей общее впечатление.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о его внешности фразой венгерского кардинала: «В его личности, внешности и манерах нет ничего выдающегося, указывающего в нем царское происхождение».

И.Н. Никитин – любимый художник Петра I – оставил миру портреты Петра. Однако перед зрителями престает не могущественный реформатор, а обычный человек, со свойственной ему усталостью, мягкостью.

Художник-передвижник В.А. Серов посвятил образу российского императора несколько картин: «Петр I на псовой охоте» (1902), «Петр I» (1907). Изображая Петра, шагающего навстречу ветру, и его свиту, комично пригибающуюся под порывами воздушных масс, художник в картине «Петр I» показал всю мощь и величие российского императора.

**V. Вывод.**

****

Таким образом, проанализировав выбранные произведения, связанные с осмыслением такой грандиозной, неоднозначной личности как Петр I, мы достигли поставленной цели - рассмотреть, как интерпретировали образ Петра I русские историки, писатели и поэты XVIII - начала XIX веков. Каждая поставленная задача была поэтапно решена. Мы познакомились с историческими сведениями о времени правления Петра I, о развитии общества, культуры и науки в XVIII- начале XIX веков, что позволило мне понять причины разного взгляда на одну и ту же личность. Знакомство с художественными произведениями, анализ трактовки образа Петра I и художественных средств, с помощью которых каждый автор выражает свое отношение к изображаемому, помогли выстроить картину, как же изменялось видение первого российского императора с течением времени.

**Таким образом, Петр I для русских историков и поэтов - это**

Отец Отечества

Царь-реформатор

Царь, укрепивший страну

Просветитель

«Мощный властелин судьбы»

Земной Бог

Лучезарный Бог света

«Философия, религия»

Гениальный полководец

Защитник России

Мощь

Сила

Величие

Обычный человек

«Работник на троне»

Простой труженик

Основатель Санкт-Петербурга

Можно сказать, что авторы по-разному трактовали личность царя-реформатора, что связано с задачами литературы в конкретный исторический период. Кто-то обращал большее внимание на черты императора-тирана, который реформами обратил Россию на «чужой», европейский курс развития, но всё же большинство мастеров пера восхищались его величием и его преобразовательской деятельностью, которая буквально «пробудила» Россию, и понимали, насколько важна была эта фигура в развитии и становлении нашей страны. Во многом Пётр и всё, что было с ним связано, стало красной нитью, сквозной темой литературы XVIII- XIX века.

**Практическая значимость:** Полученные знания и умения я смогу использовать на уроках литературы, истории, МХК.

**6. Используемые источники:**

1. Энциклопедия для детей «История России» Москва «Аванта+» 2005 г.

2. «Герои русской истории». Белый город, Москва, 2015.

3. Владимир Соловьёв «История России для детей и взрослых», Москва ,2013.

4. Иллюстрированная энциклопедия «История России 18-20 вв.». Москва «Олма-Пресс Образование 2014 г.

5. Наталья Майорова «Русская история» . Белый город, Москва 2015.

**Интернет-источники:**

http://www.bibliotekar.ru/polk

<http://ru.youtube.com/watch?v=t1VMz->

http://www.nameofrussia.ru/video.html?id=3222

http://www.xserver.ru/user/refpp/3.shtml

http://www.ref.by/refs/33/7380/1.html

http://ru.youtube.com/watch?v=vIIT0WTe0nw

http://www.nameofrussia.ru/