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**АНАЛИЗ ПРИОРИТЕТОВ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ НА ОСНОВЕ ДИВЕРСИФИКАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ**

В статье предложен инструмент, позволяющий анализировать приоритеты стратегического развития экономики, на основе усложнения производимой продукции, при сохранении и усилении страной своих конкурентных позиций на мировой арене. Инструментарий представлен в виде матрицы, отображающей связь между индексами экономической сложности и конкурентоспособности и удельным ВВП (по ППС), которая позволила осуществить распределение стран, входящих в выборку, по группам. Апробация предложенного подхода на данных 104 стран мира за 2011-2017 гг. позволила установить, что разработанный инструмент может выступать в качестве способа анализа приоритетов стратегического развития экономики, а также способа оценки реализации стратегических целей экономики.
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The article proposes a tool that allows determining the priorities of the strategic economic development, based on the complexity of manufactured products, while maintaining and strengthening the country’s competitive position on the global stage. The toolkit has been presented in the form of a matrix showing the relationship of the economic complexity, competitiveness indices and the specific GDP (by PPP), which allowed distributing the selected countries into groups. Testing the proposed approach on the data of 104 countries for 2011-2017 allowed establishing that the developed tool can act as a way of analyzing the priorities of the strategic development of the economy, as well as a way to assess the implementation of the strategic goals of the economy.
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*Актуальность темы исследования*. Сегодня стратегии развития ведущих стран мира ориентированы на масштабную цифровизацию, трансформацию и гибридизацию информационного и физического пространств. Это переносит производство товаров и оказание услуг на качественно новый уровень, путем использования новых технологий шестого технологического уклада, и перестраивая при этом глобальную цепочку создания стоимости, заменяя традиционные технологии всего жизненного цикла продукции.

Цифровизация становится неотъемлемой частью глобального мейнстрима [1, c. 6]. Однако, создавая новые возможности для экономического роста и решения социальных проблем, в то же самое время цифровизация создает новые конкурентные барьеры, повышает риски увеличения существующего разрыва между уровнем жизни в развитых, развивающихся и эмерджентных странах мира. В этом контексте заинтересованность отдельных экономик в удержании собственных конкурентных позиций диктует необходимость переоценки приоритетов, ресурсов, рисков и перспектив. Следовательно, возрастает потребность в инструментарии, который позволяет провести анализ приоритетов стратегического развития экономики, на основе усложнения производимой продукции, при сохранении и усилении страной своих конкурентных позиций на мировой арене.

*Анализ исследований и публикаций.* Для обоснования стратегических приоритетов развития экономики в контексте усложнения (создания более наукоемкой продукции с высокой долей добавленной стоимости) и анализа конкурентных позиций необходимо проведение межнациональных сопоставлений, а, следовательно, использование значительных массивов исходной информации.

В основном существующие подходы к международным сопоставлениям по оценке эффективности национальных экономик базируются на:

1. сравнении отдельных показателей статистических наблюдений или их сочетаний в натуральном и денежном выражении и моноиндексов[[1]](#footnote-1) в отчетный период:

* экономических: внутренний валовый и чистый национальный продукт, чистый национальный доход, показатели внутренней и внешней задолженности;
* демографических: численность населения, коэффициенты рождаемости, смертности, естественного и миграционного прироста;
* экономико-экологических: экологические налоги и инвестиции в охрану природной среды;
* социально-экономических: занятость, доходы и расходы населения, и т.п.;

1. анализе и прогнозировании (рост, стагнация, падение) трендов, построенных на данных статистических наблюдений по указанным показателям;

построении рейтингов на основе специализированных интегральных показателей, функционально объединяющих комплекс прямых измерений, результатов опросов и экспертных оценок[[2]](#footnote-2).

Следует отметить, что в зарубежных исследованиях также предлагается ряд авторских подходов к оценке эффективности национальной экономики через усложнение производства (табл. 1).

Таблица 1

*Методические подходы к оценке эффективности национальной экономики*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Автор / организация | Методический подход | Недостаток подхода |
| M.Е. Porter,  S. Stern [2] | Подход к оценке инновационного потенциала на основе демаркации стран в зависимости от достижений в технологических инновациях (ресурсные, инвестиционные и инновационное) и их связь с экономическим ростом на душу населения. | Этот подход применим в наибольшей степени к странам, в которых доминирует модель полного инновационного цикла. ДНР не относится к странам с такой моделью. |
| Департамент торговли и промышленности Великобритании [3, с. 10] | Подход к оценке показателей конкурентоспособности, основанной на расчете фактической доли экономики, приходящейся на прибыль, полученную от использования знания, как фактора повышающего наукоемкость произведенной продукции. | Показатель трудноизмерим, т.к. включает в себя вычисление показателей, измеряющих степень применения знаний. |
| Массачусетская технологическая кооперация [4] | Подход к оценке устойчивого роста инновационной экономики государства и ее сильных сторон. Данный подход фокусируется на областях, которые должны быть рассмотрены для того, чтобы США оставались лидером в области инноваций и создания экономического роста для поддержания высокого качества жизни. | Узкоспециализированный подход, ориентированный только под экономику США. |
| Экономический комитет АТЭС [5] | Подход к оценке измерения перехода национальных экономик от ресурсо-ориентированной к экономике, основанной на знаниях, на основе анализа четырех основных аспектов: приобретение знаний, производство, распределение и использование, а также использование множества структурных и качественных показателей. | Узкоспециализированный подход, ориентированный не на все страны и сложность воспроизведения расчетов. |
| Европейская комиссия [6] | Подход к оценке инновационной деятельности, основанной на широком диапазоне показателей, охватывающих структурные условия, создание знаний, новаторские усилия для создания новых продуктов, услуг и интеллектуальной собственности. | Узкоспециализированный подход, ориентированный только под экономику стран Европейского Союза. |
| Группа Всемирного банка [7] | Подход к оценке знаний, которая состоит из 80 структурных и качественных показателей для измерения производительности экономики знаний: экономические стимулы и институциональный режим, образование, инновации и информационные технологии, сотрудничество. | Не совсем отвечает цели данного исследования. |
| Школа Флетчера в Университете Тафтса [8] | Подход к оценке готовности к цифровой экономике, основанной на четырех факторах: факторы предложения (включая доступ, выполнение и инфраструктуру транзакций); факторы спроса (включая потребительское поведение и тенденции, финансовые и интернет-ресурсы и социальные сети); инновации (включая предпринимательские, технологические и финансовые экосистемы, наличие и масштабы разрушительных сил и наличие культуры и менталитета стартапов); и институты (включая эффективность правительства и его роль в бизнесе, законы и правила и содействие развитию цифровой экосистемы). | Ограниченный список стран – представлено 50 стран.  Создан недавно, следовательно, не прошел проверку временем и не в полной мере отвечает цели данного исследования. |

Рассмотренные подходы имеют неоспоримую теоретическую и научно-практическую ценность, однако не позволяют провести сопоставление экономик различного типа. Кроме того, вследствие недостатка исходных данных, не могут быть использованы для сопоставлений значительной выборки национальных экономик мира.

*Целью статьи* является разработка инструментария, который позволяет проанализировать приоритеты стратегического развития национальной экономики, на основе усложнения производимой продукции, при сохранении и усилении страной своих конкурентных позиций на мировой арене.

Для достижения поставленной цели необходимо:

1) разработать схему определения приоритетов стратегического развития экономики с учетом конкурентных позиций страны на мировой арене;

2) предложить инструмент, который позволяет проанализировать приоритеты стратегического развития национальной экономики на основе определения экспортного сравнительного выявленного преимущества и карты продуктового пространства и учитывать уровень конкурентоспособности страны на основе структуры составляющих глобального индекса конкурентоспособности, что позволит обосновывать направления развития экономики с учетом потенциального уровня благосостояния, который может быть достигнут в экономике;

3) провести апробацию предложенного аналитического инструмента.

*Изложение основного материала*. На рис. 1 предложена схема анализа приоритетов стратегического развития национальной экономики с учетом конкурентных позиций страны на мировой арене.

Для получения репрезентативной выборки данных по усложнению экономики в различных странах мира представляется целесообразным использовать существующие критерии оценки, правильность которых проверена временем и которые включены в информационные базы данных профильных учреждений Организации Объединенных Наций (ООН).

Учитывая имеющуюся базу интегральных показателей[[3]](#footnote-3), разработанных в рамках исследований ООН, выбор конкретных критериев оценки обусловлен:

* возможностями сбора репрезентативных выборок исходных данных;
* общепризнанностью экспертами их роли и значимости для эффективности текущей деятельности и перспектив развития национальной экономики;
* долгосрочностью наблюдений за данным индексом, обеспечивающим длительную апробацию, а, следовательно, усовершенствование методики расчетов;
* спецификой научно-теоретических и практических задач, которые решаются, а также сферы деятельности, которая исследуется.

**Матрица «сложность-конкурентоспособность»**

*Экспортное выявленное сравнительное преимущество* (Индекс Balassa Bela)

Индекс экономической сложности:

*Карта продуктового пространства* (визуальное представление технологической связи товаров между собой и мировых трендов для определения перспективных продуктов, производство которых необходимо развивать)

«сложность»

ВВП по ППС на душу населения

«конкурентоспособность»

Индекс глобальной конкурентоспособности:

*Индекс базовых требований:*

- качество институтов;

- инфраструктура;

- макроэкономическая стабильность;

- здоровье и начальное образование.

*Индекс эффективного развития:*

- высшее образование и профессиональная подготовка;

- эффективность рынка товаров и услуг;

- эффективность рынка труда;

- уровень технологического развития;

- объем внутреннего рынка.

*Индекс инновационной активности:*

- конкурентоспособность компаний (доля в мировом производстве высокотехнологичной продукции, вовлеченность в международную систему патентования и трансфер технологий;

- инновационный потенциал (научные исследования и реализация их результатов).

*Рис. 1. Схема анализа приоритетов стратегического развития национальной экономики с учетом конкурентных позиций страны на мировой арене*

Использование в качестве оценочных критериев интегрального показателя глобальной конкурентоспособности, разработанного в рамках исследований ООН, и индекса экономической сложности, разработанного Центром международных исследований Гарвардского университета, не снимает методологические трудности обоснования адекватной методики расчета; выбора наиболее значимых факторов; формализации и сбора первичной информации, необходимой для сравнений большой выборки стран.

Скептицизм в отношении основанных на количественных методах сравнительных исследований, объектами которых одновременно выступают все страны мира или большая их часть, определяется рядом ограничений. К их числу относятся, во-первых, трудности в определении адекватных переменных, на основе которых различия между странами могут быть описаны в рамках единообразной логики, с одной стороны, и учтены особенности этих стран, с другой. Во-вторых, это проблема «весов» переменных, составляющих критерии сравнения. В-третьих, проблема взаимосвязи между этими критериями и переменными: нередко они оказываются тесно коррелированными друг с другом, описывая фактически одно и то же. В-четвертых, это проблема структурирования стран по отношению друг к другу на основе выделенных критериев: речь идет о проблеме одномерности таких структур и трудности кластеризации стран на их основе [9, c. 19-20]. В-пятых, это проблема отображение данных, состоящая в сложности отображения качественных характеристик в виде одной скалярной величины. Немаловажной проблемой нередко выступает и трудность экономической интерпретации результатов количественных исследований.

Методологическая проблема в использовании индекса экономической сложности заключается в ряде положений: индекс экономической сложности учитывает только экспорт и только овеществленных товаров, но не учитывает производство товаров, которые потребляются внутри страны, и услуги. Также индекс экономической сложности не учитывает экономические циклы производства, т.е. если цикл производства товара, который экспортируется, занимает более года, то в одном году экспорт данного товара отразится на индексе, а в другом году нет, но это не означает что страна не экспортирует данный товар и сложность ее экономики снизилась. Значение индекса экономической сложности может исказиться из-за изменения объема выборки стран, при добавлении или изъятии данных по экспорту товаров какой-либо страны, индекс меняет свое значение по всей совокупности стран, что отображено в методике расчета [10].

При этом к преимуществам выбранных критериев относятся: широкая география объектов исследования, долгосрочность наблюдений, открытость доступа к информации и периодичность выпуска отчетов.

В частности, индекс глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Index, GCI) рассчитывается с 1979 г., содержит 12 интегральных показателей развития, что позволяет учесть широкий спектр разноплановых аспектов эффективности функционирования экономик и комплексно оценить (1) стабильность экономического роста в среднесрочном периоде и (2) потенциальный уровень благосостояния, который может быть достигнут в экономике. Методика расчета индекса глобальной конкурентоспособности более подробно представлена в [11].

Индекс экономической сложности (The Economic Complexity Index, ECI) характеризует сложность и диверсифицированность экспортируемых товаров страны. Расчеты значения индекса по 129 странам представлены с 1968 г. по 812 товарным группам, что позволило сформировать общее число наблюдений в размере 104 748 в год. Методика расчета индекса экономической сложности основывается на теории Heckscher-Ohlin [12-13] и в основе расчетов лежит Индекс Balassa Bela [14]). В процессе расчетов формируется карта продуктового пространства [15-16].

На основе предложенного подхода получена двумерная матрица (рис. 2). Экономическая сложность – ось Х – выражена через значение индекса экономической сложности в баллах по рейтингу. Индекс глобальной конкурентоспособности (ось Y) – в баллах по рейтингу. Диаметр сферы – ВВП по ППС на душу населения, представленный в дол. США.

*Рис. 2. Матрица «сложность-конкурентоспособность» (по 104 странам мира) за 2011 г.*

Граница матрицы по экономической сложности установлена на уровне среднего арифметического результата индекса экономической сложности, проанализированного за период с 1985 по 2017 г. ≈ 0,00 балла, что соответствует 0,00 на оси Х. Граница матрицы по уровню конкурентоспособности (ось Y) установлена на уровне среднего арифметического результата глобальной конкурентоспособности с 1995 по 2017 г. ≈ 4,35 балла.

На основании совмещения рассмотренных показателей [17-19] выделено четыре классификационные группы матрицы «сложность-конкурентоспособность» (рис. 2 и табл. 2):

1) наукоемкая экспортно-ориентированная конкуренция (+/+) ***–*** эталон, который соответствует лучшим значениям по обоим критериям – при конкурентоспособности выше среднего уровня (4,35 баллов) экспортные корзины национальных экономик данной группы характеризуются повышенной сложностью (с высокой долей добавленной стоимости), т.е. преобладают высокотехнологичные товары (> 0,00);

2) низкоконкурентная наукоемкая экспортная корзина (-/+) – конкурентоспособность национальных экономик является ниже средней. Несмотря на недостаточную экономическую эффективность, экспортная корзина стран данной группы характеризуется повышенной сложностью. Странам данной группы необходимо наращивать конкурентные позиции;

3) сырьевая экспортно-ориентированная конкуренция (+/-) – уровень конкурентоспособности национальной экономики выше среднего достигнут за счет экспорта сырьевых ресурсов. Странам данной группы необходимо развивать наукоемкие отрасли и наукоемкое производство, т.к. «сырьевая подушка» со временем израсходуется;

4) низкоконкурентная сырьевая экспортная корзина (-/-) – худшие результаты по обоим критериям. Национальные экономики этой группы являются малоэффективными с сырьевой экспортной корзиной. Странам данной группы необходимо как развивать наукоемкие отрасли и наукоемкое производство, так и повышать конкурентоспособность экономики.

*Таблица 2*

*Классификационные группы распределения стран согласно матрице «сложность-конкурентоспособность» за 2011 г.[[4]](#footnote-4)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наукоемкая экспортно-ориентированная конкуренция (+/+) | Низкоконкурентная наукоемкая экспортная корзина (-/+) | Сырьевая экспортно-ориентированная конкуренция (+/-) | Низкоконкурентная сырьевая экспортная корзина (-/-) |
| Швейцария | Южная Африка | Катар | Шри Ланка |
| Сингапур | Бразилия | Саудовская Аравия | Азербайджан |
| Швеция | Маврикий | Австралия | Вьетнам |
| Финляндия | Индия | ОАЭ | Перу |
| США | Словения | Чили | Марокко |
| Германия | Мексика | Оман | Тринидад и Тобаго |
| Нидерланды | Турция | Кувейт | Гватемала |
| Дания | Коста Рика |  | Гондурас |
| Япония | Уругвай |  | Алжир |
| Великобритания | Латвия |  | Грузия |
| Гонконг | ***Российская Федерация*** |  | Сальвадор |
| Канада | Колумбия |  | Египет |
| Норвегия | Словакия |  | Монголия |
| Франция | Иордания |  | Камбоджа |
| Австрия | Казахстан |  | Кения |
| Малайзия | Болгария |  | Эфиопия |
| Израиль | Филиппины |  | Ямайка |
| Южная Корея | Хорватия |  | Бангладеш |
| Новая Зеландия | Румыния |  | Доминиканская Республика |
| Китай | Албания |  | Сенегал |
| Ирландия | ***Украина*** |  | Замбия |
| Эстония | Аргентина |  | Гана |
| Испания | Ливан |  | Никарагуа |
| Бахрейн | Греция |  | Камерун |
| Чехия | Армения |  | Пакистан |
| Таиланд | Молдова |  | Танзания |
| Польша | Сербия |  | Уганда |
| Италия |  |  | Парагвай |
| Литва |  |  | Кыргызстан |
| Португалия |  |  | Нигерия |
| Индонезия |  |  | Мали |
| Кипр |  |  | Мадагаскар |
| Венгрия |  |  | Зимбабве |
| Панама |  |  | Мозамбик |
|  |  |  | Мавритания |
|  |  |  | Чад |

Большинство стран первой группы относятся к «развитым» экономикам, экспортная корзина которых содержит высокотехнологичные (наукоемкие) товары с высокой долей добавленной стоимости (ECI > 1) и ежегодными затратами на НИОКР 1-2% от ВВП. Также к первой группе относятся и «развивающиеся» страны, чья экономика набирает обороты в конкурентоспособности и экспортная корзина, которых на в большей степени содержит уникальные технологические товары, чем сырьевые. Вторая группа по составу, в основном, относится к экономикам, которые «формируются и развиваются». Экспортная корзина представленных стран содержит, как товары с высокой добавленной стоимостью, так и сырьевые ресурсы и они не в полной мере могут конкурировать с другими странами.

К третьей группе относятся страны, чье развитие и конкурентные позиции связаны с «львиной» долей мирового экспорта сырья и природных ресурсов (Кувейт, Катар, АОЭ, Австралия и др.). Основой четвертой являются экономики, которые «формируются и развиваются»: с устаревшими технологическими укладами, политической нестабильностью, низкой эффективностью рыночных инструментов управления и высоким уровнем коррупции (страны СНГ, Восточной Европы и Африки).

Разработанная матрица позволяет выявить наиболее перспективные и, напротив, самые «слабые» продукты, которые страна производит, и сопоставить со своей конкурентной позицией на мировом рынке.

Из-за трудоемкости воспроизводства расчета по уровню конкурентоспособности экономики ДНР для апробации предложенного инструмента была построена матрица «сложность-конкурентоспособность» по 104 странам мира с 2012-2017 гг. включительно (рис. 3-8), поэтому исследование проводилось по двум странам: Украина и Российская Федерация (РФ).

*Рис. 3. Матрица «сложность-конкурентоспособность» (по 104 странам мира) за 2012 г.*

За период 2011-2017 гг. Украина находилась в пределах одной группы – в группе стран с низкоконкурентной наукоемкой экспортной корзиной (рис. 2-8). Потеря из состава государства Донбасса привела не только к изменению экспортной корзины страны (индекс экономической сложности в 2014 г. – 0,57, а в 2015 г. – 0,47), но и значительно уменьшилось благосостояние граждан: в 2014 г. – ВВП по ППС на душу населения составлял 8710 дол. США / чел., а уже в 2015 г. – 7972 дол. США / чел. [18]. Эти изменения привели к тому, что Украина в матрице «сложность-конкурентоспособность» с 2015 г. стала двигаться к границе группы стран с низкоконкурентной сырьевой экспортной корзиной, но при этом уровень конкурентоспособности оставался в среднем на одном уровне около 4,06.

*Рис. 4. Матрица «сложность-конкурентоспособность» (по 104 странам мира) за 2013 г.*

За 2011-2017 гг. прослеживается как РФ перешла из одной группы в другую (рис. 2-8). В 2011-2013 гг. РФ находилась в группе стран, характеризующихся низкоконкурентной наукоемкой экспортной корзиной. Однако улучшала свои позиции за счет повышения индекса глобальной конкурентоспособности. Что касаемо экспортной корзины, то в 2012 г. в ней появились новые товары: прочие изделия из драгоценных металлов, приспособления железнодорожных путей, сжиженный нефтяной газ, серебро, военные корабли и др. [15]. В 2013 г. экспортная корзина РФ изменилась и в нее добавились такие товары: электропоезд, синтетические драгоценные камни. Заметно, что новые товары, которые появляются в экспортной корзине РФ, характеризуются усложнением, а, соответственно, более высокой долей добавленной стоимости.

*Рис. 5. Матрица «сложность-конкурентоспособность» (по 104 странам мира) за 2014 г.*

Это привело к тому, что в 2014 г. РФ перешла из группы стран с низкоконкурентной наукоемкой экспортной корзиной в группу стран с наукоемкой экспортно-ориентированной конкуренцией.

За 2011-2017 гг. РФ потеряла свои позиции по индексу экономической сложности (с 0,36 до 0,30). Снижение значение индекса экономической сложности РФ наблюдается с 2014 г. – с момента введения санкций разными странами, что в свою очередь отразилось на возможности экспорта товаров РФ, а не уровне их наукоемкости.

За период с 2011 г. по 2017 г. экспортная корзина РФ изменилась: развилась бумагоперерабатывающая промышленность, добыча нефти, горнодобывающая промышленность, развилось производство некоторых товаров химии и медицины, электроники, агрохимии, драгоценных камней, строительных материалов и оборудования, а также кораблестроения и авиастроения.

*Рис. 6. Матрица «сложность-конкурентоспособность» (по 104 странам мира) за 2015 г.*

*Рис. 7. Матрица «сложность-конкурентоспособность» (по 104 странам мира) за 2016 г.*

*Рис. 8. Матрица «сложность-конкурентоспособность» (по 104 странам мира) за 2017 г.*

Достижения в развитии данных отраслей отчасти связано с частичной реализацией «Концепции социально-экономического развития России до 2020 г.» [20], принятой в 2008 г. и других программ, в рамках данной концепции. В концепции социально-экономического развития России были определены ключевые точки роста:

1. Среднетехнологичное производство – пищевая промышленность, промышленность строительных материалов, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность, а также химическая промышленность и цветная металлургия;

2. Оборонное производство (авиационная, судостроительная, ракетно-космическая промышленности и т.д.).

Также отдельные действия были предприняты в направлении сокращения отставания в гражданско высоко- и среднетехнологичных отраслях (электроника, гражданское авиастроение, автомобилестроение и др.) по сравнению с другими странами. С учетом временного лага на реализацию утвержденных мер в Концепции, то предполагаемый результат виден к 2016-2017 гг., что и подтверждается усложнением экспортной корзины и ростом конкурентоспособности экономики страны.

Так же на перемещение страны повлияли изменения в институциональной среде. Отчасти улучшения позиций РФ по индексу глобальной конкурентоспособности связаны с улучшением бизнес среды: рейтинге Doing Business позиция РФ изменилась с 124 места в 2011 г. до 40 места в 2017 г. [21].

В табл. 3 представлено распределение стран согласно матрице «сложность-конкурентоспособность» за 2017 г.

*Таблица 3*

*Классификационные группы распределения стран согласно матрице «сложность-конкурентоспособность» за 2017 г.[[5]](#footnote-5)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наукоемкая экспортно-ориентированная конкуренция (+/+) | Низкоконкурентная наукоемкая экспортная корзина (-/+) | Сырьевая экспортно-ориентированная конкуренция (+/-) | Низкоконкурентная сырьевая экспортная корзина (-/-) |
| Швейцария | Словакия | Австралия | *Южная Африка ↓* |
| США | *Венгрия ↓* | Катар | *Оман ↓* |
| Сингапур | *Кипр ↓* | Чили | Грузия |
| Нидерланды | Иордания | *Азербайджан ↑* | Ямайка |
| Германия | Колумбия | *Индонезия ↓* | Марокко |
| Гонконг | Румыния | *Маврикий ↔* | Перу |
| Швеция | Армения | *Вьетнам ↑* | *Албания* *↓* |
| Великобритания | Хорватия | *Казахстан ↔* | Тринидад и Тобаго |
| Япония | Уругвай |  | Гватемала |
| Финляндия | Сербия |  | Шри Ланка |
| Норвегия | Бразилия |  | Алжир |
| Дания | **Украина** |  | *Молдова ↓* |
| Новая Зеландия | Греция |  | Кения |
| Канада | Аргентина |  | Никарагуа |
| Израиль | *Кыргызстан ↑* |  | Камбоджа |
| *ОАЭ ↑* | Ливан |  | Гондурас |
| Австрия | *Сальвадор ↑* |  | Бангладеш |
| Франция |  |  | Египет |
| Малайзия |  |  | Монголия |
| Ирландия |  |  | Доминиканская Республика |
| Южная Корея |  |  | Сенегал |
| Китай |  |  | Эфиопия |
| Эстония |  |  | Гана |
| *Саудовская Аравия ↑* |  |  | Парагвай |
| Чехия |  |  | Танзания |
| Таиланд |  |  | Уганда |
| Испания |  |  | Пакистан |
| ***Российская Федерация ↑*** |  |  | Камерун |
| Польша |  |  | Замбия |
| *Индия ↑* |  |  | Мадагаскар |
| Литва |  |  | Мали |
| Португалия |  |  | Зимбабве |
| Италия |  |  | Нигерия |
| Бахрейн |  |  | Мавритания |
| *Коста Рика ↑* |  |  | Чад |
| *Словения ↑* |  |  | Мозамбик |
| *Болгария ↑* |  |  |  |
| Панама |  |  |  |
| *Мексика ↑* |  |  |  |
| *Кувейт ↑* |  |  |  |
| *Турция ↑* |  |  |  |
| *Латвия ↑* |  |  |  |
| *Филиппины ↑* |  |  |  |

Апробация предложенного подхода на данных 104 экономик стран мира за 2011-2017 г. показала, что разработанный инструмент позволяет анализировать приоритеты стратегического развития национальной экономики и повышать уровень конкурентоспособности страны на мировой арене.

Чтобы достичь конкурентных позиций на мировом рынке и развитие экономики в меньшей степени зависело от наличия природных ресурсов в стране или иными словами, чтобы экономике перейти в первую группу стран с наукоемкой экспортно-ориентированной конкуренцией необходимо повышать уровень экономической сложности и конкурентоспособности.

Уровень экономической сложности в стране можно регулировать с помощью различных факторов (НИОКР, 6 глобальных показателей институционального качества, ИРЧП) [10, 22-25]. Согласно методологии Группы Всемирного Банка, конкурентоспособность экономики представляет собой совокупность институтов, политики и факторов, определяющих уровень производительности страны [11]. Соответственно, оказывая влияние на данные факторы можно сформировать благоприятные условия для развития наукоемких отраслей и производства более сложной технологической продукции.

*Выводы.* Обострение конкуренции между странами диктует необходимость переоценки приоритетов, ресурсов, рисков и перспектив развития. В этой связи предложен инструмент, позволяющий определять приоритеты стратегического развития экономики, на основе усложнения производимой продукции, при сохранении и усилении страной своих конкурентных позиций на мировой арене.

Особенностями представленного подхода является формирование матрицы, сочетающей набор выбранных показателей: индекс экономической сложности и индекс конкурентоспособности. Это позволяет не только количественно оценивать распределение стран анализируемой выборки по условным группам «наукоемкая экспортно-ориентированная конкуренция» (+/+), «низкоконкурентная наукоемкая экспортная корзина» и «сырьевая экспортно-ориентированная конкуренция» (+/- или -/+) и «низкоконкурентная сырьевая экспортная корзина» (-/-), но и отследить их перемещение между группами при изменении сочетаний показателей.

Апробация предложенного подхода позволила установить, что разработанный инструмент может выступать в качестве способа анализа приоритетов стратегического развития экономики, а также способа оценки реализации стратегических целей экономики.
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1. Индекс инфляции, индекс потребительских (розничных) цен. [↑](#footnote-ref-1)
2. Обычно интегральные индексы содержат значительные наборы показателей, однако по объективным причинам (численность институциональных, политических, инфраструктурных, финансовых, производственных, социальных, экологических и др. аспектов деятельности национальной экономики; трудности сбора и формализации массива начальных данных) не являются универсальными. Основными требованиями к методологии их построения выступают минимизация ограничений репрезентативности сбора и повышения корректности сопоставлений данных в странах с различными экономическими моделями. [↑](#footnote-ref-2)
3. Индекс глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Index, GCI); индекс легкости ведения бизнеса (Doing Business); показатель истинного прогресса (Genuine Progress Indicator, GPI); агрегированный индекс «живой планеты» (Living Planet Index, LPI); «экологический след» (Ecological Footprint, EF); индекс экологической эффективности (Environmental Performance Index, EPI) и т.п. [↑](#footnote-ref-3)
4. Страны указаны в порядке убывания их значений по индексам конкурентоспособности и экономической сложности. [↑](#footnote-ref-4)
5. Страны указаны в порядке убывания их значений по индексам конкурентоспособности и экономической сложности. Курсивом выделены те страны, которые изменили свою группу по сравнению с 2011 г. : ↑ - означает, что страна улучшила свое положение; ↓ - означает, что страна ухудшила свое положение; ↔ - означает, что страна по одному показателю ухудшила свое положение, но при этом по другому показателю улучшила (применяется для стран, которые перешли из группы стран с низкоконкурентной наукоемкой экспортной корзиной в группу стран с сырьевой экспортно-ориентированной конкуренций, и обратно). [↑](#footnote-ref-5)