

Прочтенная мною работа «Дизайн механизма проектирования подхода к распределению студентов» под авторством профессора Массачусетского технологического института Параг А. Патака заставила меня задуматься об одном вопросе. По моему мнению вопрос в работе не явно, но всё же отражён, а сформулировать его можно так: «Что лучше для экономики: свобода или принуждение?». Взяв ключевой вопрос как тему исследования, я поняла, что одна я не справлюсь, в связи с этим было решено посвятить большую часть работы рассуждениям двум учёных пожелавших указать только свои фамилии: Свободолюбов и Диктаторов.

Прежде чем ученые перешли к изучению проблемы, были определены основные понятия используемые в дальнейшей части работы. Что такое свобода? Кто-то может сказать, что свобода – это то, что у тебя внутри, такой человек будет, по своему, прав, для выявления ответа на поставленный вопрос используем определение свободы личности, которое трактует свободу как автономию личности, возможность индивида нести персональную ответственность за все свои действия и не зависеть ни от кого. Следовательно, свобода подразумевает отсутствие единого свода правил, норм, а также контроля над деятельностью человека. На основании этого, по моему мнению, можно утверждать, что свобода – состояние в котором прибывает человек, общество, государство, на государственном уровне свободу, можно сопоставить с демократической формой правления. В рамках работы, лежащей в основе исследуемого вопроса определим что свобода – стандартный механизм распределения обучающихся по школам в Соединённых Штатах Америки, то есть люди подавали в школы по своему желанию, в результате чего в одни школы мог быть перебор с поступающими, а в других школах недобор. Такое утверждение подтверждается терминологией «Свобода» и текстом самой вышеприведенной работы.

Что такое принуждение? Под принуждением общепринято понимать насильственное склонение личности к совершению поступка. Согласно работе Мансура Олсона «Диктатура, демократия и развитие», такой способ характерен

для авторитарной формы правления. Данный вид власти характеризуется контролем со стороны власти над всей жизнедеятельностью общества. Распределение ресурсов происходит только на основании решения тех, кто обладает полнотой власти, контролирует большую часть или всё что может находиться под контролем. Одним из примеров принуждения по моему мнению в рамках исследования, является обязательное следование одному единственному механизму по распределению школьников, который закреплён на законодательном уровне. Дав характеристику для используемых понятий, пора наконец то перейти к рассуждению ученых по ключевому вопросу данной работы.

В первую очередь был использован исторический анализ товарищем Свободолюбивым, который утверждал на основе полученных результатов, что наибольшая часть человеческих благ хоть и косвенно, но повлиявших на экономику, была создана в демократических государствах. Следовательно, лежащие в основе демократия свобода личности, свобода мысли способствовали развитию общества, в качестве примера Свободолюбов приводит 1861 год в Германском союзе, физик Иоганн Филипп Рейс продемонстрировал устройство – «Музыкальный телефон». Изобретение стало основой для изобретения современного телефона, который обеспечивает скорость принятия решений при деловых беседах, а значит косвенным образом, способствует развитию экономики.

Парируя аргументацию товарища, Диктаторов отметил, что все достижения были достигнуты не благодаря демократической форме правления, а диктаторской, так как по сравнению с демократией, диктатура возникла раньше, в результате чего большая часть изобретений возникла благодаря условиям, которые были зарожжены при данном стиле правления. На примере Соединенных Штатов Америки, страны демократической, а следовательно, логике Свободолюбова с отсутствием жестких рамок, Диктаторов приводит в пример образовательную реформу, сама суть образовательной реформы была необходима для обеспечения равноправия в обществе, однако инициирована и проведена на государственном уровне, людьми обладающими большими возможностями чем

другая часть общества. Следовательно, в данном случае несмотря на официально существующую демократию на лицо есть характеристика общества с тоталитарной формой правления. В свою очередь это значит, что США фактически не является демократической страной.

Давая ответ оппоненту Свободолюбов подмечает, что те механизмы, сама реформа что были придуманы и реализованы в стране, всего лишь способствовали «Подгонке» стандартов под установившуюся ситуацию, закреплению того, что установилось со временем, но на официальном уровне. Данное утверждение согласно работе профессора Параг А. Патака подтверждается наличием действующего на протяжении длительного времени традиционного механизма по распределению обучающихся в образовательные учреждения.

Не давая противнику одержать победу в данной дискуссии Диктаторов, отмечает, что данные механизмы, сама ситуация, сложившаяся на момент до разработки новых механизмов – полная свобода, не устраивала общество, что подтверждается в работе Ланко Д.А., а также на основании работы Е. Железова, С. Измалков, К. Сонин, И. Хованская можно отметить, что разработка новых механизмов была проведена различными учёными, которые не работали со всем населением страны, а работали с аналитическими данными, с определённой выборкой, они не учитывали мнение большинства, что характерно для диктаторского стиля правления. Кроме этого, населению дали возможность только иллюзию выбора, так как согласно работе как вышеприведённых авторов, так и профессора МТИ было только несколько механизмом, то есть существовали рамки, ограничивающие население, следовательно, демократия в США – иллюзия, руководство страны понимало, что наиболее эффективным является принуждение.

Отстаивая свою точку зрения Свободолюбов парировал аргументацию оппонента тем же источником (работа Е. Железова, С. Измалков, К. Сонин, И. Хованская) отмечая, что как в данной работе, так и в работе профессора с которой начался данный спор, отмечается один и тот же факт – механизмов распределения

было несколько и в каждом городе механизм в школах был иной. Однако стоит учитывать, что не было никакого формального закрепления того или иного способа в определенном районе, данные способы показали наибольшую эффективность на основе их апробации, то есть выбраны людьми. Разработанные механизмы, в основе которых лежал метод ранжирования, в одном методе Каждый студент предлагает свой первый выбор. Каждая школа предварительно распределяет свои места для своих претендентов Алгоритм завершается либо при отсутствии новых предложений, либо при наличии всех отклоненных студентов исчерпали свои списки предпочтений. , в другом каждому студенту в цикле присваивается школа, на которую он указывает, и студент удаляется. Вследствие этого счетчик каждой школы в цикле уменьшается на единицу и если он равен нулю, то убирают школу. Процедура завершается, когда либо всем учащимся назначена школа, либо у не назначенных учащихся есть свои списки предпочтений, а в третьем для каждой школы рассмотрим учащихся, которые перечислили его в качестве своего первого выбора и назначают места в школе для этих студентов по одному следуя их приоритетному порядку, пока либо не останется ни одного места, либо не останется ни одного студента, который перечислила его как свой первый выбор.

Вышепредставленные механизмы оказались бесспорно эффективнее абсолютной свободы в выборе школы, но она была ограничена механизмами в связи с необходимостью и желанием общества, то есть полностью добровольно на основе свободного выбора. Значит в основе механизмов тоже лежит свобода и так как в каждой школе был использован свой механизм свобода была сохранена.

Аргументация Свободолюбова не показалась убедительна, поэтому Диктаторов решил увести данный спор немного в другое русло. Ученый сказал, что все аргументы Свободолюбова не могут являться защитой в рассмотрении вопроса исследования, так как данный вопрос не затрагивает аспекты экономики, так как в основе данных механизмов лежат чистая математика и социология.

Данное утверждение для Свободолюбова не стало неоспоримым. Экономист ответил собеседнику, что он прав, но частично. Все вышепредставленные аргументы, обеих сторон, не могут не являться рассуждениями над экономическим вопросом, так как разработка механизмов была инициирована и проводилась на основе предпочтений родителей, которые благодаря внедрению правильного механизма могли сэкономить деньги, которые обычно направляются на то, чтобы ребенок поступил в школу и учился в ней. Следовательно, таким образом может быть поднят уровень благосостояния населения что является одним из общепринятых индикаторов экономической положения в стране. Что касается того, что механизмы не являются экономическим, то частично можно согласиться, так как прямой зависимости нету, что видно из примера США, однако механизмы построены на основе теории игр, которые являются основой для наук об обществе, что также присуще экономике как науке.

Данный спор не был решен экономистами и из-за иссякнувшего запаса времени дальнейший спор бы перенесен на следующий раз. Что касается лично моего мнения, то я считаю так: в настоящее время нет точного ответа на ключевой вопрос исследования, на данном этапе развития современного общества для экономики более эффективным является баланс между свободой и принуждением. Основываясь на базовой для данной работы статье, можно сказать, что представление в работе профессора механизмы действительно эффективно способствовали решению проблемы образования связей между различными субъектами в США, а также описанные механизмы использованы в других странах, например процесс зачисления в ВУЗы абитуриентов после сдачи ЕГЭ в Российской Федерации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Pathak, Parag A. «The Mechanism Design Approach to Student Assignment» Annual Review of Economics 3.1 (2011): 513–536.
2. Е. Железова, С. Измалков, К. Сонин, И. Хованская Теория и практика двусторонних рынков (Нобелевская премия по экономике 2012 года) // «Вопросы экономики», № 1, 2013 – Режим доступа: www.nes.ru
3. Дуглас Н., Уоллис Д., Вайнгаст Б. Насилие и социальные порядки. Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества. – М.: Издательство Института Гайдара, 2011. – 480 с.
4. Олсон М. Диктатура, демократия и развитие. // Экономическая политика. – 2010. – № 1. – С. 167—183.
5. ВВП по ППС стран мира за 2016 год [электронный ресурс] // Рейтинги стран и компаний – Режим доступа: <http://total-rating.ru/1900-vvp-po-pps-stran-mira-za-2016-god.html>
6. 26 октября в 1861 году немецкий изобретатель Иоганн Филипп Рейс продемонстрировал собственноручно сделанный аппарат «музыкальный телефон» [электронный ресурс] // Этот день в истории – Режим доступа: <https://knowhistory.ru/date/10/26/v-1861-godu-nemeckiy-izobretatel-iogann-filipp-reys-prodemonstriroval-sobstvennoruchno>
7. История компании IBM [электронный ресурс] // Лучшие публикации за сутки / Хабр – Режим доступа: <https://habr.com/ru/post/372859/>