

# САМООТНОШЕНИЕ ДЕВУШЕК И ИХ СОЦИАЛЬНЫЕ УСТАНОВКИ ПО ОТНОШЕНИЮ К МАТЕРИ И БАБУШКЕ (ПО МАТЕРИНСКОЙ ЛИНИИ)

Куриленко Дарья Михайловна

Гуманитарный факультет, Полоцкий государственный университет,  
Новополоцк, Беларусь

**Аннотация:** В статье рассматривается взаимосвязь самоотношения девушек с социальными установками по отношению к матери и бабушке (по материнской линии) в юношеском возрасте. Актуальность изучения взаимосвязи самоотношения девушек с социальными установками по отношению к матери и бабушке (по материнской линии) заключается в необходимости дополнения теоретических знаний о самоотношении.

**Материалы и методы.** Для сбора данных были использованы субъективно оценочные методы (тест Куна «Кто Я?», авторский семантический дифференциал, методика личностного дифференциала (вариант, адаптированный в НИИ им. В.М. Бехтерева)).

**Ключевые слова:** Я-концепция, самоотношение, социальные установки, юношеский возраст, семантический дифференциал

Проблеме самоотношения посвящен целый ряд теоретических и экспериментальных исследований отечественных психологов (ей занимались, в частности, Л.И. Божович, А.Н. Леонтьев, В.Н.Мясищев, С.Р. Пантилеев, С.Л. Рубинштейн, Н.И. Сарджвеладзе, В.В. Стопин), которые рассматривали самоотношение в контексте более общей проблемы — проблемы развития личности.

В зарубежной психологической литературе проблемы самосознания и самоотношения исследовали такие психологи, как У. Джеймса, С. Куперсмит, Дж. Маккарти, Г. Марвелла, М. Розенберга, Р. Уайли, Л. Уэллса, Л. Фестингера, Д. Ходжа. Указанные авторы под самоотношением понимали самовосприятие или систему установок, направленных на себя.

В современной психологии существует ряд подходов к исследованию проблемы самосознания личности. Один из них опирается на анализ тех итоговых продуктов самопознания, которые выражаются в построении представлений человека о самом себе или «Я-концепции».

Первые теоретические разработки в области Я-концепции как целостного личностного образования принадлежит У. Джемсу. В своих трудах автор выделил глобальное личностное Я (Self) и его подструктуры Я-сознающее и Я-как объект, что в дальнейшем легко в основу других исследований проблемы Я-концепции [3].

Ведущий английский психолог Р.Бернс определяет понятие следующим образом: «Я-концепция – это совокупность всех представлений человека о самом себе, сопряженная с их оценкой. В силу этого Я-концепцию можно

рассматривать как свойственный каждому индивиду набор установок, направленных на самого себя» [2, с. 30]. Согласно Р. Бернсу значение феномена Я-концепции играет, по существу, тройную роль: она способствует достижению внутренней согласованности личности, определяет интерпретацию опыта и является источником ожиданий [2].

Основными функциями Я-концепции выступают системообразующая, адаптационная, защитная, репрезентационная, регулирующая и эмоционально-оценочная, основная цель которых – сохранить целостность структуры Я-концепции, обеспечить внутреннюю согласованность личности, интегрировать социально-психологические характеристики содержания Я-концепции и выработать способы преодоления негативных воздействий окружающей среды.

Структуру Я-концепции можно рассматривать как совокупность установок, направленных на себя. В каждой отдельно взятой установке можно выделить три базовых элемента:

- 1) образ Я – знания индивида о самом себе;
- 2) самооценка – эмоциональные реакции разной интенсивности по отношению к «образу Я», как к его отдельным проявлениям, качествам, так и интегральное общее эмоционально-оценочное отношение;
- 3) потенциальная поведенческая реакция – то, как индивид в соответствии со знанием о себе и самооценкой проявляет себя в конкретных действиях, поступках.

Р.Бернс выделил три основные модальные самоустановки: реальное Я (установки, связанные с тем, как человек воспринимает свои актуальные способности, роли, свой актуальный статус), зеркальное Я (установки, связанные с представлениями человека о том, как его воспринимают другие люди), идеальное Я (установки, связанные с представлением человека о том, каким он хотел бы стать) [2].

В структуре Я-концепции К. Роджерс выделяет: Я-реальное (совокупность представлений человека о себе в данный момент времени, его социальный статус и роли) и Я- идеальное (совокупность представлений о том, каким человек хочет себя видеть в будущем, желаемый образ себя). Рассогласованность этих двух подструктур является причиной внутриличностного конфликта, ведет к тревожным состояниям и депрессии [15].

М. Розенберг выделяет в структуре Я-концепции: «реальное Я» – то, каким человек кажется себе в действительности, в данный момент, это актуальное (настоящее) Я; «идеальное Я» – желаемое Я, каким человек хотел бы быть; «фантастическое Я» – каким субъект желал бы стать, если бы все было возможным; «должное Я» – каким человек должен быть, ориентируясь на моральные нормы и социальные предписания; «изображаемое Я» – каким человек демонстрирует себя окружающим; «динамическое Я» – каким человек мог бы быть, каким поставил перед собой цель стать. Нередко выделяют «зеркальное Я» – установки, связанные с представлениями человека о том, как его воспринимают другие [17, с.88].

Термин «самоотношение» впервые был введен грузинским психологом Н. И. Сарджвеладзе в 1974 году. Он описал самоотношение через категорию установки как общего и единого механизма формирования всей системы отношений человека [16, с.59]. В рамках классической психологии впервые проблему самоотношения поднял в своих работах У. Джеймс. Он выделял такое образование, как Глобальное Я (self), которое включало в себя две составляющие: Я-сознающее (I) и Я-как объект (Me), которое в то же время включает в себя такие аспекты, как духовное Я, материальное Я, социальное Я, физическое Я. Я-сознающее представляет собой процесс, при котором индивид приобретает некоторый опыт, Я-как объект представляет содержание этого процесса [2].

Проблема самоотношения рассматривалась в рамках неопрейдизма, Э. Эриксоном. В его работах вводится понятие «Эго-идентичность» (1968), которое по своему значению схоже с самоотношением. Эго-идентичность — это осознание того, что синтезирование "эго" обеспечивается тождеством человека самому себе и непрерывностью и что стиль индивидуальности совпадает с тождеством и непрерывностью того значения, которое придается значимым другим в непосредственном окружении [20, с.59].

В отечественной психологии проблема самоотношения рассматривалась в рамках таких психологических категорий как «установка» (Д.Н.Узнадзе), «личностный смысл» (А.Н. Леонтьев), «отношение» (В.Н.Мясищев), «социальная установка» (И.С.Кон, Н.И.Сарджвеладзе), «самосознание» (И. И. Чеснокова) [6]. Н. Сарджвеладзе рассматривал это понятие как подкласс социальной установки. По мнению исследователя, отношение к себе наряду с социальным статусом и установкой личности к внешнему миру, составляет содержание системы «личность – социальный мир» и является одной из структурных единиц диспозиционального ядра личности [6].

А.Ф. Лазурский и В.Н. Мясищев рассматривали самоотношение, в рамках теории «отношений», как единство содержательных и динамических аспектов личности, мера осознания и качество эмоционально-ценностного принятия себя как инициативного и ответственного начала социальной активности [6, 11]. Проблему самоотношения рассматривала И. Чеснокова, через такой феномен, как «самосознание». Самосознание в психической деятельности личности выступает как особо сложный процесс опосредствованного познания себя, развернутый во времени, связанный с движением от единичных ситуативных образов через интеграцию подобных многочисленных образов в целостное образование — в понятие своего собственного Я как субъекта, отличного от других субъектов [19, с. 47-48].

Большинство авторов отмечают неразрывную связь самоотношения личности с окружающей культурной и социальной средой, с ее деятельностью, многокомпонентность самоотношения, динамичность ее содержания, а также

интеграцию разных ее составляющих в единое образование «Я». Итак, в ряде исследований самоотношение понимается как социальная установка по отношению к себе.

Социальная установка — это состояние психологической готовности личности вести себя определенным образом в отношении объекта, детерминированное ее прошлым опытом [14, с.351].

Стоит разделять два похожих термина:

1. Установка (англ. set) — целостное динамическое состояние готовности субъекта к определенной активности.
2. Социальная установка (англ. attitude) — состояние сознания индивида относительно некоторой социальной ценности.

Отличием социальной установки является то, что она понимается как состояние сознания человека и функционирует на уровне социума.

Для изучения социальной установки в отношении к близким людям в юношеском возрасте, мы опираемся на возрастную периодизацию Э.Х. Эриксона. Согласно его периодизации, сроки юности — 12-20 лет [7, с. 59-60]. В данном возрасте подросток/юноша бросает вызов общественным и родительским нормам. Его главная задача на этом этапе — собрать все имеющиеся к тому моменту знания о самом себе, воплотить в образ себя, сформировав Эго-идентичность.

Однако анализ современного состояния проблемы показывает, что до сих пор в науке отсутствует систематизация отдельных проявлений отношения к себе и их представление в виде структуры самоотношения.

Рассматривая формирование самосознания и самоотношения, многие авторы (В.В. Абраменкова, Г.С. Абрамова, А. Адлер, В.Н. Дружинин, А.И. Захарова) отмечают, что семейная среда и, в частности, детско-родительские отношения являются важным фактором эмоционального и психического развития ребенка.

Вместе с тем, как показывает анализ современных эмпирических исследований, влияние семейной среды на развитие самосознания и самоотношения ребенка изучалось преимущественно в раннем и детском возрастах (Е.О. Смирнова, В.С. Собкин, О.В. Суворова и др.), в подростковом (Е.Н. Андреева, Н.А. Николаева, И.Г. Чеснова и др.) и в меньшей степени в юношеском возрасте (Д.В. Берко, С.Г. Досговалов, О.А. Тихомандрицкая).

К тому же в современности, очень мало эмпирических исследований касательно влияния матери, бабушки на становление самоотношения девушки в юношеском возрасте. Р. Бахарудин и Н.Ш. Цюлькефль изучали, как детско-родительские отношения влияют на самооценку и достижения студентов [5]. К.Липер, Т.Фаркас и К.С. Браун проводили исследование о том, как поддержка родителей и сверстников влияет на мотивацию к изучению школьных предметов [28]. В.Е. Купченко и И.Н. Лященко исследовали взаимосвязь стиля воспитания

матери с самоотношением ребенка в подростковом возрасте [12]. Однако осталось неисследованным, каким образом отношение матери и бабушки влияет на становление самоотношения у девушек в целом.

Актуальность изучения взаимосвязи самоотношения девушек с социальными установками по отношению к матери и бабушке (по материнской линии) заключается в необходимости дополнения теоретических знаний о самоотношении.

Теоретическая значимость исследования состоит в обобщении представлений о Я-концепции и самоотношении различных авторов, в частности У.Джемса, Р. Бернса, К. Роджерса, Э. Эриксона, А.Н. Леонтьев, И.Н. Сарджвеладзе, С.Р. Пантелеева, В.В. Столина.

Практическая значимость данного исследования заключается в возможности использовать полученные результаты в деятельности преподавателей учебных заведений, практических психологов для разработки курсов по общей, возрастной, педагогической психологии. Они позволяют, учитывая особенности формирования отношения личности к себе и роль в этих процессах матери, бабушки, проводить просветительскую и психолого-коррекционную работу среди родителей по вопросам воспитания детей, помогать родителям компенсировать недостаточность эмоционального контакта с детьми.

Целью нашей работы было выявить взаимосвязь между самоотношением девушек и их социальными установками по отношению к матери и бабушки (по материнской линии) в юношеском возрасте.

Мы предположили, что самоотношение девушки взаимосвязано с социальными установками в отношении к матери и бабушке.

Объектом исследования являются социальные установки в отношении себя и непосредственных родственников. Предметом исследования – взаимосвязь самоотношения девушек в юношеском возрасте и их социальных установок по отношению к матери и бабушке (по материнской линии).

В исследовании были использованы методы психодиагностики (субъективно оценочные методы) – тест Куна «Кто Я?», авторский вариант семантического дифференциала, методика личностного дифференциала (вариант, адаптированный в НИИ им. В.М. Бехтерева).

*Модифицированный тест Куна.* Тест «Кто Я?» используется для изучения содержательных характеристик идентичности личности. Вопрос «Кто Я?» напрямую связан с характеристиками собственного восприятия человеком самого себя, то есть с его образом «Я» или Я-концепцией.

Испытуемым было необходимо, с помощью семи прилагательных оценить себя, свою мать, свою бабушку (по материнской линии). После этого, полученные данные были подвержены количественной обработке. Полученные результаты были использованы для составления авторского семантического дифференциала.

*Авторский вариант семантического дифференциала.*

Семантический дифференциал (англ. Semantic differential) – метод построения индивидуальных или групповых семантических пространств. Координатами объекта в семантическом пространстве служат его оценки по ряду биполярных градуированных (трех-, пяти-, семибалльных) оценочных шкал.

В качестве шкал, в авторском семантическом дифференциале, использовались биполярные прилагательные, которые были выявлены, с помощью теста Куна, и классифицированы по трем основаниям:

1. Эмоциональные (добрая, веселая);
2. Интеллектуальные (умная, мудрая);
3. Волевые (уравновешенная, трудолюбивая).

Респондентам было необходимо, отметить цифру (из ряда 3210123), которая, по их мнению, наиболее точно определяет степень выраженности данного конкретного качества (характеристики), при условии, что 0 – качество не выражено; 1 – слабо выражено; 2 – средне выражено; 3 – сильно выражено.

Методика личностного дифференциала (вариант, адаптированный в НИИ им. В.М. Бехтерева).

Методика предоставляет возможность изучить отношение к самому себе и другим людям. Разработанный вариант методики включает полюса трех классических факторов семантического дифференциала: оценки, силы и активности. В бланке были представлены наиболее распространенные качества человека. Положительные значения этих качеств обозначены знаком плюс «+», а отрицательные знаком минус «-». Их степень оценивается по 7-балльной шкале. Порядок работы с методикой очень прост и заключается в выборе знака того или иного качества и определении степени его проявления по баллам.

Данные методы служили как для оценки девушками собственных свойств личности, так и для характеристики черт личности матери и бабушки (по материнской линии).

Метод обработки данных – коэффициент ранговой корреляции Спирмена. Данный метод позволяет определить степень тесноты связи порядковых признаков, которые представляют собой ранги сравниваемых величин [4].

Для обработки данных нами использовался программный пакет для статистического анализа «Statistica» 8.0, разработанный компанией StatSoft, реализующий функции анализа данных, управления данными, визуализации данных с привлечением статистических методов.

Выборка испытуемых составила 60 человек (девушки в возрасте от 18 до 20 лет ( $M=19,03$ ,  $SD=0,78$ ); сбор эмпирических данных производился на базе социальной сети «ВКонтакте». Подавляющее большинство опрошенных девушек (75%) выросли в полных семьях, а 25% девушек – в неполных семьях. У 49% респондентов воспитанием занималась мама, у 25% воспитанием

занимались оба родителя, 13 % - бабушка, 13% испытуемых воспитывались мамой и бабушкой.

На первом этапе исследования, с помощью коэффициента ранговой корреляции Спирмена, был проведен корреляционный анализ переменных самоотношения девушек и социальных установок по отношению к матери и бабушке (по материнской линии). Полученные результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1 –Взаимосвязи переменных самоотношения девушек и социальных установок по отношению к матери и бабушке (по материнской линии) (коэффициент ранговой корреляции Спирмена)

<i>Переменные</i>		<i>r<sub>s</sub></i>	<i>p</i>
Добрая-Злая	Оценка себя / Оценка матери	0,19	0,13
	Оценка себя / Оценка бабушки	<b>0,41</b>	<b>0,00</b>
Веселая-Серьезная	Оценка себя / Оценка матери	0,22	0,09
	Оценка себя / Оценка бабушки	0,15	0,27
Умная-Глупая	Оценка себя / Оценка матери	0,20	0,12
	Оценка себя / Оценка бабушки	0,09	0,47
Красивая-Некрасивая	Оценка себя / Оценка матери	0,22	0,09
	Оценка себя / Оценка бабушки	0,23	0,08
Трудолюбивая-Ленивая	Оценка себя / Оценка матери	0,18	0,18
	Оценка себя / Оценка бабушки	0,11	0,40
Обаятельная- Непривлекательная	Оценка себя / Оценка матери	<b>0,40</b>	<b>0,00</b>
	Оценка себя / Оценка бабушки	0,13	0,35
<i>Продолжение таблицы 1</i>			
Слабая-Сильная	Оценка себя / Оценка матери	0,15	0,24
	Оценка себя / Оценка бабушки	<b>0,28</b>	<b>0,04</b>
Разговорчивая-Молчаливая	Оценка себя / Оценка матери	0,01	0,96
	Оценка себя / Оценка бабушки	-0,07	0,63
Безответственная- Добросовестная	Оценка себя / Оценка матери	<b>0,38</b>	<b>0,00</b>
	Оценка себя / Оценка бабушки	0,15	0,27
Упрямая-Уступчивая	Оценка себя / Оценка матери	<b>0,32</b>	<b>0,01</b>
	Оценка себя / Оценка бабушки	0,16	0,25
Замкнутая-Открытая	Оценка себя / Оценка матери	<b>0,37</b>	<b>0,00</b>
	Оценка себя / Оценка бабушки	<b>0,28</b>	<b>0,04</b>
Добрая-Эгоистичная	Оценка себя / Оценка матери	<b>0,35</b>	<b>0,00</b>
	Оценка себя / Оценка бабушки	0,12	0,37
Зависимая-Независимая	Оценка себя / Оценка матери	-0,07	0,60
	Оценка себя / Оценка бабушки	0,03	0,81
Деятельная-Пассивная	Оценка себя / Оценка матери	0,16	0,21
	Оценка себя / Оценка бабушки	0,24	0,07
Черствая-Отзывчивая	Оценка себя / Оценка матери	<b>0,45</b>	<b>0,00</b>
	Оценка себя / Оценка бабушки	<b>0,39</b>	<b>0,00</b>
Решительная-Нерешительная	Оценка себя / Оценка матери	0,24	0,06
	Оценка себя / Оценка бабушки	<b>0,34</b>	<b>0,01</b>

Вялая-Энергичная	Оценка себя / Оценка матери	0,1	0,45
	Оценка себя / Оценка бабушки	<b>0,32</b>	<b>0,02</b>
Справедливая-Несправедливая	Оценка себя / Оценка матери	<b>0,60</b>	<b>0,00</b>
	Оценка себя / Оценка бабушки	<b>0,28</b>	<b>0,03</b>
Расслабленная-Напряженная	Оценка себя / Оценка матери	<b>0,35</b>	<b>0,01</b>
	Оценка себя / Оценка бабушки	<b>0,51</b>	<b>0,00</b>
Суетливая-Спокойная	Оценка себя / Оценка матери	-0,01	0,92
	Оценка себя / Оценка бабушки	<b>0,31</b>	<b>0,02</b>
Враждебная-Дружелюбная	Оценка себя / Оценка матери	<b>0,51</b>	<b>0,00</b>
	Оценка себя / Оценка бабушки	<b>0,33</b>	<b>0,01</b>
Неуверенная-Уверенная	Оценка себя / Оценка матери	<b>0,44</b>	<b>0,00</b>
	Оценка себя / Оценка бабушки	<b>0,4</b>	<b>0,00</b>
Нелюдимая-Общительная	Оценка себя / Оценка матери	0,11	0,38
	Оценка себя / Оценка бабушки	0,09	0,51
Честная-Неискренняя	Оценка себя / Оценка матери	<b>0,32</b>	<b>0,01</b>
	Оценка себя / Оценка бабушки	<b>0,27</b>	<b>0,04</b>
Несамостоятельная-Самостоятельная	Оценка себя / Оценка матери	<b>0,29</b>	<b>0,02</b>
	Оценка себя / Оценка бабушки	0,25	0,07
Раздражительная-Невозмутимая	Оценка себя / Оценка матери	0,19	0,15
	Оценка себя / Оценка бабушки	0,14	0,29

Примечания:  $r_s$  – коэффициент ранговой корреляции Спирмена,  $p$  – уровень значимости

Из таблицы видно, что выявлены значимые ( $p \leq 0,05$ ) умеренные ( $r_s = 0,31-0,7$ ) прямые корреляции между самооценкой и оценкой матери в отношении таких переменных, как «обаятельная-непривлекательная», «безответственная-добросовестная», «упрямая-уступчивая», «замкнутая-открытая», «добрая-эгоистичная», «черствая-отзывчивая», «справедливая-несправедливая», «расслабленная-напряженная», «враждебная-дружелюбная», «неуверенная-уверенная», «честная-неискренняя». Переменная «несамостоятельность-самостоятельность» характеризуется значимой ( $p \leq 0,05$ ), слабой ( $r_s = 0,01-0,3$ ), прямой корреляционной связью. Это означает, оценки по таким личностным качествам, как обаятельность-непривлекательность, безответственность-добросовестность, упрямство-уступчивость, замкнутость-открытость, доброта-эгоистичность, черствость-отзывчивость, справедливость-несправедливость, расслабленность-напряженность, враждебность-дружелюбность, неуверенность-уверенность, честность-неискренность, самостоятельность-несамостоятельность, согласуются у девушек и их матерей.

По нашему мнению, данные результаты объясняются следующим. Обаятельность-непривлекательность имеет физиологическую основу, и во многом наследуется, поэтому существует данная взаимосвязь между девушкой и матерью. По классификации Р. Кеттелла, личностные качества, в отношении которых обнаруживается положительная взаимосвязь самооценки девушек и их оценок матери, подразделяются на: эмоциональные (черствая-отзывчивая, расслабленная-напряженная, честная-неискренняя), коммуникативные



(безответственная-добросовестная, замкнутая-открытая, добрая-эгоистичная, справедливая-несправедливая, враждебная-дружелюбная, несамостоятельная-самостоятельная) и регулятивные (упрямая-уступчивая, неуверенная-уверенная) [18]. Эмоциональные черты, чаще всего передаются от матери к девушке, поскольку эмоциональность – черта темперамента [4, с. 198]. Регулятивные и коммуникативные черты связаны с воспитанием, то есть матери склонны воспитывать в дочерях, такие личностные качества, которые присущи им [1, 10].

Не выявлено значимых корреляций между самооценкой девушек и оценкой ими матери по выраженности таких переменных, как «добрая-злая», «веселая-серьезная», «умная-глупая», «красивая-некрасивая», «трудолюбивая-ленивая», «слабая-сильная», «разговорчивая-молчаливая», «зависимая-независимая», «деятельная-пассивная», «решительная-нерешительная», «вялая-энергичная», «суетливая-спокойная», «нелюдимая-общительная», «раздражительная-невозмутимая» ( $p > 0,05$ ).

Из результатов, представленных в таблице 2.1, видно, что корреляционная связь между самооценкой девушки и оценкой бабушки (по материнской линии) в отношении таких переменных, как «добрая-злая», «черствая-отзывчивая», «решительная-нерешительная», «вялая-энергичная», «расслабленная-напряженная», «суетливая-спокойная», «враждебная-дружелюбная», «неуверенная-уверенная», является значимой ( $p \leq 0,05$ ), умеренной ( $r_s = 0,31-0,7$ ), прямой. Такие переменные, как «слабая-сильная», «замкнутая-открытая», «справедливая-несправедливая», «честная-неискренняя», характеризуются значимой ( $p \leq 0,05$ ), слабой ( $r_s = 0,01-0,3$ ), прямой корреляционной связью. Из этого следует, оценки по таким личностным качеств, как доброта-злость, слабость-сила, замкнутость-открытость, черствость-отзывчивость, решительность-нерешительность, вялость-энергичность, справедливость-несправедливость, расслабленность-напряженность, суетливость-спокойствие, враждебность-дружелюбие, неуверенность-уверенность, честность-неискренность, согласуются у девушек и их бабушек (по материнской линии).

Опираясь на классификацию личностных черт Р. Кеттелла, мы классифицировали личностные качества, в отношении которых существует взаимосвязь между самооценкой девушек и их оценкой бабушки: эмоциональные (черствая-отзывчивая, вялая-энергичная, расслабленная-напряженная, суетливая-спокойная, честная-неискренняя), коммуникативные (добрая-злая, враждебная-дружелюбная, замкнутая-открытая, справедливая-несправедливая) и регулятивные (решительная-нерешительная, неуверенная-уверенная, слабая-сильная). Мы предполагаем, что полученные результаты объясняются межпоколенной трансляцией, поскольку эмоциональные черты могут передаваться через наследственность, а коммуникативные и регулятивные черты, связаны с воспитанием [9]. К тому же, доказано, что эмоциональное

отношение между девушкой и бабушкой сильнее, чем у девушки и матери [8]. Этим и объясняются полученные результаты.

Между самооценкой и оценкой бабушки (по материнской линии) не выявлено значимых корреляций по выраженности таких переменных, как «веселая-серьезная», «умная-глупая», «красивая-некрасивая», «трудолюбивая-ленивая», «обаятельная-непривлекательная», «разговорчивая-молчаливая», «безответственная-добросовестная», «упрямая-уступчивая», «добрая-эгоистичная», «зависимая-независимая», «деятельная-пассивная», «нелюдимая-общительная», «несамостоятельная-самостоятельная», «раздражительная-невозмутимая», так как уровень значимости превышает 5%.

Сравнивая полученные результаты, мы выявили, что самооценка девушек согласуется одновременно с такими чертами личности и мамы, и бабушки (по материнской линии), как замкнутость-открытость, черствость-отзывчивость, справедливость-несправедливость, расслабленность-напряженность, враждебность-дружелюбие, неуверенность-уверенность, честность-неискренность. Полученные данные объясняются, как мы уже говорили ранее, межпоколенной трансляцией у женщин [9]. Согласно психогенетическому подходу, в понимании межпоколенной трансляции, который описывает семейный фактор наследования биологической природы, через группу генов, могут наследоваться отдельные черты личности (общительность, двигательная активность, эмоциональность) [9]. Рассматривая семейный подход межпоколенной трансляции, можно сказать, что эмоциональные процессы, модели поведения, паттерны отношений в семье, семейные модели и сценарии, также могут иметь семейный фактор наследования, особенно по женской линии [9, с. 14-24].

Наряду с этим можно заметить, что по таким показателям, как «обаятельная-непривлекательная», «безответственная-добросовестная», «упрямая-уступчивая», «добрая-эгоистичная», «несамостоятельная-самостоятельная», корреляционная связь выявлена только между самоотношением девушек и социальной установкой по отношению к матери. Однако, по таким показателям, как «добрая-злая», «слабая-сильная», «решительная-нерешительная», «вялая-энергичная», «суетливая-спокойная» корреляционную связь установлена только между самоотношением девушек и социальной установкой по отношению к бабушке (по материнской линии).

Таким образом, наше предположение о том, что между самоотношением девушек и их социальными установками в отношении матери и бабушки (по материнской линии), подтвердилось частично.

Стоит отметить, что углубленное изучение данной проблемы является перспективой нашего дальнейшего исследования.

### **Библиографический список**

1. Андреева, Е.В. Влияние родительского отношения на волевые качества младшего школьника / Е.В. Андреева // Влияние родительского отношения на волевые качества младшего школьника [Электронный ресурс]. – 2003. – Режим доступа [https://psihologia.biz/psihologiya-psihologiya-obschaya\\_693/andreeva-vliyanie-roditelskogo-otnosheniya-20360.html](https://psihologia.biz/psihologiya-psihologiya-obschaya_693/andreeva-vliyanie-roditelskogo-otnosheniya-20360.html). – Дата доступа : 20.05.2020.
2. Бернс, Р., Развитие Я-концепции и воспитание =Self-concept development and education : пер. с англ. / Р. Бернс. – Москва : Прогресс, 1986. – 420 с.
3. Джемс, У. Психология. / У. Джеймс. М. : Педагогика, 1991 – 386 с.
4. Ильин, Е. П. Эмоции и чувства : учебное пособие по направлению 050100 "Педагогическое образование" / Е. П. Ильин. - 2-е изд. - Санкт-Петербург [и др.] : Питер, 2018. - 782 с. : ил., табл., граф. - (Мастера психологии)

5. Кравченко, С.А. Социология: парадигмы через призму социологического воображения: Учебник для вузов / С.А. Кравченко – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство «Экзамен», 2004. – 624 с.

6. Колышко, А.М. Психология самоотношения : учеб. пособие/ А.М. Колышко. -Гродно : ГрГУ, 2004. – 102 с.

7. Кон, И.С. Психология ранней юности. / И.С. Кон. М. : Просвещение, 1989. - 256с.

8. Кузьмина, Т.Л. Особенности эмоционального взаимодействия дошкольника с прародителями в современной семье / Т.Л. Кузьмина // Особенности эмоционального взаимодействия дошкольника с прародителями в современной семье [Электронный ресурс]. – 2014. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-emotsionalnogo-vzaimodeystviya-doshkolnika-s-praroditelyami-v-sovremennoy-semie/viewer>. Дата доступа : 20.05.2020.

9. Лавренчук С.Ю. Межпоколенная трансляция и изменение жизненных моделей у женщин / С.Ю. Лавренчук // Межпоколенная трансляция и изменение жизненных моделей у женщин [Электронный ресурс]. – 2010. – Режим доступа : <https://elibrary.ru/item.asp?id=19335298>. – Дата доступа : 18.05.2020.

10. Логоша, Г. Е. Роль семьи в коммуникативном воспитании ребёнка / Г. Е. Логоша, С. Ф. Ходеева // Роль семьи в коммуникативном воспитании ребёнка. [Электронный ресурс] — 2018. – Режим доступа : <https://moluch.ru/archive/207/50779/>. – Дата доступа : 20.05.2020.

11. Мясищев, В.Н. Психология отношений: Избранные психологические труды / В.Н. Мясищев ; под ред. А. А.Бодалева – М. : «Институт практической психологии». Воронеж: НПО «МОДЭК», 1995. – 356 с.

12. Опыт девочек-подростков и гендерные убеждения в связи с их мотивацией в математике / естествознании и английском языке/SpringerLink [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа : <https://link.springer.com/article/10.1007/s10964-011-9693-z>. – Дата доступа : 25.04.2020.

13. Отношения с отцом и матерью, самооценка и академические достижения среди студентов колледжа/ReserchGate [Электронный ресурс]. - 2009. - Режим доступа : [https://www.researchgate.net/publication/255641487\\_Relationships\\_with\\_Father\\_and\\_Mother\\_Self-](https://www.researchgate.net/publication/255641487_Relationships_with_Father_and_Mother_Self-)

Esteem\_and\_Academic\_Achievement\_amongst\_College\_Students. – Дата доступа : 25.04.2020.

14. Психология: Учебник для гуманитарных вузов. 2-е изд. / Под общ. ред. В. Н. Дружинина. — СПб. : Питер, 2009. — 656 с. : ил. — (Серия «Учебник для вузов»).

15. Роджерс, К. Становление личности. / К. Роджерс. – М. : Эксмо-Пресс, 2002. – 258 с.

16. Сарджвеладзе, Н.И. Личность и ее взаимодействие с социальной средой. / Н.И. Сарджвеладзе. — Тбилиси : Мецниереба, 1989. — 204 с.

17. Сосновский, Б.А. Психология: учеб. для пед. вузов. / Б.А. Сосновский ; под ред. Б.А. Сосновского. М. : - 2014.

18. Тест 16PF Кеттелла. Психологическая интерпретация факторов. [Электронный ресурс]. – 2001-2020. – Режим доступа : <https://psyfactor.org/lib/cattell-16pf.htm>. – Дата доступа : 21.05.2020.

19. Чеснокова, И.И. Проблемы самосознания в психологии : монография. / И.И. Чеснокова. – М. : Наука, 1977. -144 с.

20. Эриксон, Э. Идентичность: юность и кризис: монография : / Э. Эриксон ; пер. с англ./ общ. ред. и предисл. Толстых А. В. - М. : Издательская группа "Прогресс", 1996. - 344 с.