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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность:** В начале XXI века за обществом прочно закрепился статус информационного. Повсеместная компьютеризация, значительный рост использования Интернет-ресурсов породил тотальное увеличение информационных масс, вследствие чего, последние стали занимать ведущие места во всех сферах жизнедеятельности. Обозначенные преобразования не обошли стороной и экономику, основные законы которой были поставлены под сомнение в результате появления и широкого распространения виртуальных валют. Получив особую «популярность» в криминальной среде, и будучи сопряжена со значительными рисками, причем не только для частных лиц, но и публичных образований, криптовалюта вызвала неоднозначную оценку в национальном законодательстве государств: от полного запрета (вплоть до уголовного преследования ее оборота), до либерализации.

В Российской Федераций правовой статус криптовалюты не определен, что опосредует актуальность, теоретическую и практическую значимость исследования. Отсутствие единой законодательной базы обуславливает возможность совершения преступлений различной направленности, так как в условиях «пробела» в регулировании статуса криптовалют, привлечь к ответственности за те или иные деяния не представляется возможным. Установление же уголовного-правового статуса напрямую связанно с тем, каким гражданско-правовым статусом обладает криптовалюта, однако даже легального толкования понятия «криптовалюта» найти в нормативно-правовых актах РФ сегодня невозможно. Всё «регулирование» представлено лишь в актах не нормативного характера, таких как письма Центрального Банка РФ и Постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Первые носят предупредительный характер и направлены на предостережение граждан от использования криптовалют так как они: «носят спекулятивный характер», «при их использовании возможно непреднамеренное вовлечение в деятельность по легализации незаконно полученных доходов» и «высокая волатильность курса криптовалют может негативно сказываться на сделанных вложениях». При этом рассматриваемые носят сугубо абстрактный характер и не заключают в своем содержании каких-либо конкретных понятий, определений и мер предосторожности. Постановление Пленума Верховного суда РФ, затрагивают только два состава преступления, предусмотренных в Уголовном кодексе РФ, что сравнительно мало, на фоне отсутствия законодательства в данном направлении в целом. Тем не менее, следует подчеркнуть то, что высший судебный орган РФ обратил свое внимание на явление криптовалют, что свидетельствует о наличии преступлений с использованием криптовалют и возникающими проблемами правоприменения.

Кроме того, следует добавить, что в связи со складывающейся ситуацией в мире, на фоне пандемии коронавируса, обрушения мировой экономики и всеобщего кризиса, активизируются поиски альтернативных способов ведения экономической деятельности. В том числе возрастает использование криптовалют в качестве альтернативы обесценивающимся фиатным валютам. Об этом может свидетельствовать рост курса практически всех популярных криптовалют, особенно биткоина, который до не давнего времени пребывал в «подвешенном» состоянии. В связи с этим, логично предположить, что и на территории Российской Федерации использование криптовалютных возможностей возрастет, не только в преступных сферах, но и в открытой экономике. Это может грозить серьезным государственным кризисом, если действительно произойдет резкий рост оборота криптовалют в ущерб фиату, а в отсутствии законодательства, например, облагать налогами операции совершаемые с их участием не получится. Да и в целом, отсутствие контроля за данной сферой, неопределенность статуса, влечет за собой множество других проблем и в сфере гражданского права.

Таким образом, всё вышесказанное определяет актуальность заявленной тематики исследования. Прежде всего, это связанно с увеличением числа совершаемых преступлений с использованием криптовалют в России. Отсутствие гражданско-правового статуса криптовалюты делает невозможным определение его в сфере уголовного права, в связи с чем, оценить вред, наносимый государству и гражданам, не представляется возможным, но по мнению автора, указанный является колоссальным.

Также и в сфере цивилистики отсутствие четких нормативных граней довольно популярного явления, может оказать негативное влияние, в период всеобщего кризиса. Судам, при разрешении дел в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства, приходится руководствоваться аналогией права, что значительно затрудняет поиск взвешенного и справедливого решения

К тому же, необходимость «идти в ногу со временем», следовать мировым тенденциям, ставит на первый план адекватное реагирование со стороны права, на новшества, функционирующие в обществе. При этом, декларируя повсеместную цифровизацию в России, подход к осуществлению последней, должен быть комплексным и охватывать собой и развитие технологий, и развитие права.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере оборота криптовалюты как за рубежом, так и на территории России.

Предмет исследования включает в себя зарубежный опыт правового регулирования оборота криптовалюты и нормативная база РФ и доктринальные исследования данного направления.

**Целью** исследования следует признать выявление причин отсутствия правового регулирования оборота криптовалют и определение оптимального вектора его развития.

Достижение указанной цели определяет постановку и решение следующих **задач:**

* изучить исторический аспект возникновения криптовалют; определить понятие и свойства криптовалюты;
* проанализировать правовое регулирование криптовалютного оборота в зарубежных странах;
* изучить зарубежную и отечественную судебную практику с участием криптовалют;
* определить причины отклонения ряда законопроектов, направленных на установление статуса криптовалют в Российской Федерации
* выявить оптимальные способы и пути правовой регламентации криптовалют на территории России.

**Методологической базой исследования** являются исторический метод в вопросах изучения генезиса криптовалют, системно-структурный при рассмотрении общих проблем в феномене криптовалюты, формально-юридический при рассмотрении законодательных предложений на территории России, сравнительно-правовой в вопросах изучения зарубежного опыта регулирования криптографических валют, метод анализа применим фактически в рамках всей работы.

**Основным теоретическим материалом** для исследования выступали статьи по теме курсовой, размещаемые в периодических печатных изданиях, а также на просторах сети «Интернет», отечественные нормативные акты, законодательство зарубежных стран, акты органов власти в Российской Федерации.

**Эмпирической базой исследования** необходимо обозначить, прежде всего, судебную практику с участием криптовалют на территории иностранных государств, а также встречающиеся случаи фигурирования криптовалют в актах правоприменительных органов России, статистические и иные данные, полученные в сети «Интернет», позволяющие раскрыть различные аспекты в рамках заявленной тематики курсовой.

# 1 КРИПТОВАЛЮТА: ПОНЯТИЕ, ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ, ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

## 1.1 Понятие и история возникновения криптовалют

Сегодня, мировые тенденции развития технологий набирает обороты с каждым днем, то, что вчера казалось нереальным, уже завтра становиться обыденностью. При этом, подобные изменения касаются всех сфер общественной жизнедеятельности, в том числе экономики и права. Так, конец 2000-х годов был ознаменован ярким появлением виртуальной валюты, в последующем получившей название криптовалюты.

Как явление, виртуальная валюта ведет свою историю с 1998 года, когда Вэй Дай разместил на просторах интернета статью об анонимной электронной системе распределения денежных средств, под названием «b-money». Указанная явилась прародителем современных, известных нам криптовалют. Само же название «криптовалюта» исходит из принципов шифрования, используемых при её добыче (от. др. греч. криптос – скрытый). Так же их именуют цифровыми или виртуальными валютами.

Особую популярность цифровые валюты приобрели после того, как в октябре 2008 года, в Японии, пользователь под псевдонимом Сатоши Накамото, создал домен bitcoin.org с описанием криптовалюты под названием «биткоин» (от англ. bit – единица измерения информации, coin – монета). Последнее было разослано всем пользователям ресурса, с разъяснением Накамото о том, что он собирается разработать новую электронную денежную систему. В 2011 году Джед МакКалеб открыл для цифровых валют первую, официальную, виртуальную торговую площадку под названием Mt.Gox, благодаря которой стал возможен обмен биткоина на фидуциарные деньги.[[1]](#footnote-1)

Изначально стоимость биткоина на названной площадке равнялась 5 центам, с последующим постепенным ростом до 50 центов, а спустя 4 месяца запуска площадки, стоимость биткоина приравнивалась к курсу доллара, в результате чего Mt.Gox быстро популизировалась.

Быстрый взлет биткоина наглядно иллюстрирует и то, что в мае 2010 года, некий покупатель приобрёл пиццу за 10000 биткоинов, что по курсу доллара на тот момент приравнивалось к 25 долларам. А уже к 2013 году курс биткоина показывал значительный рост в краткосрочный период настолько, что в конце февраля, стоимость одной единицы цифровой валюты приравнивалась приблизительно к 32 долларам. К 1 апреля она равнялась 100 долларам, а через 10 дней к 266 долларам США за одну единицу названной криптовалюты. В конце ноября биткоин устанавливает рекорд в 1200 долларов. Декабрь 2013 был неудачным, в связи с тем, что Центральный банк Китая издал рекомендации о нежелательном использовании биткоина и операций с ним на территории Китая, в результате чего биткоин обвалился в цене в два раза[[2]](#footnote-2). Максимальная стоимость биткоина была достигнута 17 декабря 2017 года, когда в ходе торгов криптовалюта преодолела порог 20000 долларов за биткоин и составила 20042 доллара США. Однако в последствии его курс обвалился и сегодня, на момент исследования, он равен приблизительно 10-ти тысячам долларов США.

Стоит сделать оговорку, что биткоин не единственная криптовалюта, следом за ним, в 2011 году была произведена эмиссия Litecoin, основанная на ином способе добычи.[[3]](#footnote-3) Также к 2014 году на свет появились другие разновидности криптовалют, такие как Ethereum, Ripple, Dodgecoin, Peercoin и другие (около 500 разновидностей)[[4]](#footnote-4), однако, ввиду популярности и наиболее широкого использования биткоина, исследования основных свойств криптовалют нагляднее проводить на примере последнего.

Что же из себя представляет криптовалюты? Однозначного ответа на указанный вопрос, с точки зрения права - нет. Одни ученые определяют криптовалюту как цифровые деньги[[5]](#footnote-5), другие - как цифровые активы[[6]](#footnote-6), третьи указывают на то, что определение криптовалюты напрямую зависит от ее правого статуса в конкретном государстве.[[7]](#footnote-7) Разделяя последнюю точку зрения, следует отметить, что легальное определение может сгенерировать только государство, путем издания соответствующего нормативного акта.

Если исходить их чисто технических характеристик, то криптовалюта представляет собой блок, состоящий из компьютерных кодов, добываемый путем майнинга – решение некой криптографической задачи методом подбора[[8]](#footnote-8). Так что, если не углубляться в иного рода исследования, криптовалюта – это зашифрованный специальной программой уникальный код, запись которого находится на электронном носителе владельца.[[9]](#footnote-9) При этом стоит подчеркнуть уникальность и невозможность подделки такого кода, а эмиссия биткоинов находиться в рамках определённых математических ограничениях.

На сегодняшний день, в России отсутствует нормативная база, которая урегулировала бы вопросы, связанные с изданием и оборотом биткоина, в то время как за рубежом многие страны относительно давно определили правовой статус последнего, а также других виртуальных валют. В связи с чем, представляется необходимым исследовать правовой опыт зарубежных стран.

## 1.2 Зарубежный опыт правового регулирования оборота криптовалюты

В различных странах складывается дифференцированная политика регулирования оборота биткоина и иных криптовалют на территории государства. Так некоторые из них признают криптовалюту официальным платежным средством наравне с другими фиатными валютами, в других обсуждается, а нередко и вводиться запрет оборота криптовалют. Иные же страны, такие как Россия, находятся на стадии обсуждения правового статуса «виртуальных валют».

Рассмотрение зарубежного опыта регулирования криптовалют, на авторский взгляд, необходимо начать с **Японии**. Это обуславливается тем, что Япония является первой страной, официально признавшей биткоин и эфириум (разновидность криптовалюты) «платежным средством».[[10]](#footnote-10)

До 2014 года конкретных предпосылок создания законодательной базы в данном направлении не было, однако крах открытой торговой площадки Mt.Gox в 2013 году, базировавшейся в Токио, и на просторах которой производилось около 47% транзакций «чистого» биткоина, подтолкнуло правительство Японии к началу работы над разработкой правового поля для криптовалют, в целях обеспечения безопасности компаний и граждан, осуществляющих оборот последней.

Механизм оборота стал выглядеть следующим образом: биткоин-биржа обязана зарегистрироваться в Агентстве финансовых услуг (FSA), которая выдает такой бирже разрешительную лицензию на выпуск и совершение операций с криптовалютами, причем биржа должна обладать минимальным капиталом в 10 миллионов йен (примерно 88 тысяч долларов США). Кроме того, биржи получившие лицензии принимают на себя обязательство предоставлять финансовую отчетность ежегодно, регулярно проводить аудиторскую проверку и обеспечить безопасность проведения финансовых операций. Однако совершить покупку за биткоины прямо в магазине не получится, вместо этого физические и юридические лица должны прибегнуть к помощи зарегистрированных пунктов обмена. Биткоин и эфириум приобрели статус средства платежа, юридически не являющейся валютой, то есть были приравнены к финансовым активам.

Ещё одной особенностью правового регулирования криптовалюты в Японии являлось то, что операции с их использованием до 2017 года облагались 8% налогом (аналог Российского НДС), а за нарушение правил оборота, предусматривались меры уголовной ответственности. С 2017 года правовой статус криптовалют изменился и последние были признаны законным средством платежа, что означало прекращение взимания 8% налога.[[11]](#footnote-11)

Недавно в силу вступили новые правила, согласно которым со стороны криптобирж требуется повышение уровня кибербезопасности, переход к новым правилам глобального противодействия отмыванию денег, что влечет за собой максимальное ограничение анонимности оборота криптовалют.

Иным образом обстоит ситуация в **Соединенных Штатах Америки**, где виртуальные валюты рассматриваются и как аналог денежных средств и как собственность владельца, в иных случаях, как биржевые товары.[[12]](#footnote-12) Такой широкий подход к пониманию криптовалюты обуславливается тем, что система права США предусматривает наряду с федеральным законодательством обособленное право штатов. Так, к примеру, финансовый департамент Нью-Йорка установил собственные правила оборота криптовалюты для компаний. Указанные правила заключаются в необходимости получения лицензии на совершение операций с криптовалютами «BitLicense», к тому же данные операции облагаются налогом. Помимо получения лицензии компании обязуются содержать резерв виртуальных валют в той мере, в которой вложились клиенты и в той же криптовалюте. Помимо указанного, компании имеют право на совершение сделок только с реальными клиентами (определенный механизм подтверждения), а также обязаны уведомлять последних о рисках, связанных с криптовалютным рынком. В случае совершения операций на номинальную сумму 10 тысяч долларов США и выше, компании ставят в известность органы власти. Для обеспечения безопасности совершения операций в компании необходимо учреждение штатной должности специалиста по IT-безопасности.[[13]](#footnote-13)

Уголовные дела с участием криптовалют рассматривались судами с 2013 года. Яркими примерами являются дела США против Файела[[14]](#footnote-14), США против Петрикса[[15]](#footnote-15) – в рамках данных дел указанные лица обвинялись в легализации незаконно добытых доходов. Согласно фабуле первого дела, Р. Файела и Ч. Шрем, осуществляли обмен фиатных денег на биткоины и выводили их на электронные счета пользователей анонимной торговой площадки SilkRoad. Подсудимые, в процессе судебного разбирательства ссылались на то, что для биткоина не существует правового поля на территории штата, в следствии чего признавать совершаемые действия нарушающими закон – бессмысленно. Однако суд, пользуясь определением денег, данным в словаре Мэриам Вэбстер, признал подсудимых виновными, так как деньгами может признаваться все, что функционирует как бухгалтерская единица. Во втором случае, мистер Петрикс обвинялся в посреднических действиях при обмене фидуциарных денежных средств на биткоины, однако суд встал на сторону обвиняемого и не признал биткоин денежным средством или его аналогом.

Иначе сформировался подход в ходе судебного дела Комиссия по ценным бумагам и биржам США против Шеверса.[[16]](#footnote-16) По фабуле дела, Трендон Шеверс привлекал под различными предлогами инвестиции в биткоинах, а затем, используя определенную схему, обманным путем выводил вложенные денежные средства. В данном случае суд пришел к выводу, что биткоины следует признавать ценными бумагами, а действия Т. Шеверса мошенничеством.

Порядок налогообложения операций с криптовалютами был установлен в 2014 году Налоговым управлением США. Согласно документу, опубликованного управлением, биткоин стоит рассматривать в качестве собственности, а операции с ним несут налоговые последствия. Для определения размера налога следует брать в расчет стоимость биткоина в долларах США на момент совершения операций.[[17]](#footnote-17)

Таким образом, хотя меры ответственности и разняться от штата к штату, но в целом, в зависимости от того, какой правовой статус получает криптовалюта и исходит адаптация и применение таких мер.

В **Китае** также криптовалюта изначально рассматривалась в качестве товара. Биржи, через которые осуществлялся оборот криптовалют подлежали регистрации в Телекоммуникационном бюро Китая с обязанностью предоставлять периодическую отчетность о своей деятельности, а налогообложение криптовалют производилось по тем же правилам, что и для обычных товаров. Затем Китай постепенно ограничивает оборот криптовалют на территории страны, разделяет цифровую валюту и систему «блокчейн» и в 2017 году полностью запрещает оборот криптовалют, продолжая развивать блокчейн-технологии.

Сегодня, наиболее привлекательной страной для оборота криптовалют является **Эстония**. Первоначально Центральный банк государства указывал на схожесть нового явления с финансовыми пирамидами и рекомендовал отказаться от ведения любой деятельности с их использованием. Изменение подхода к определению криптовалют произошло после вступления в силу решения Европейского суда от 22.10.2015 года. Данное решение явилось итогом судебного разбирательства между Д. Хэдквистом и Налоговой полиции Швеции. По фабуле дела, Хэдквист, решил организовать он-лайн площадку по обмену криптовалют на фидуциарные валюты. С целью определения необходимых документов, он обратился в Комиссию по налоговому праву, где ему разъяснили, что данные операции не облагаются налогами. С этим разъяснением не согласилась Налоговая полиция Швеции и обратилась в суд в пределах государства, а после, дело было передано в ЕСПЧ. Суд окончательно разрешил спор, освободив от взимания налога операции по обмену криптовалют, так как согласно требованиям Союза, удержания налога с деятельностью по обмену фиатных валют и банкнот не допускается. Так же учитывая, что в рамках этого дела криптовалюта была отнесена к платежным средствам, а не к товарам или услугам, то препятствий к распространению тех же требований на криптовалюты, отпали.

Следующим шагом, направленным на урегулирование криптовалют в Эстонии, стало принятие Закона «О противодействии легализации доходов, полученных незаконным путем, и финансированию терроризма» в 2017 году. Данный закон поставил под контроль оборот цифровых валют путем получения в Отделе финансовой разведки Эстонии одного из двух видов лицензии:

1) Поставщика услуг по обмену виртуальных ценностей на денежные (фиатные) средства;

2) Поставщика услуг кошелька виртуальных ценностей.

Исходя из эстонской судебной практики понимание деятельности с криптовалютами сложилось таким образом, что теперь она признается предпринимательской, в сфере оказания услуг альтернативных способов оплаты. Следовательно, лица, осуществляющие такую деятельность, обязаны получать лицензию и соблюдать законодательство в сфере предотвращения отмывания денежных средств и финансирования терроризма. Осуществление деятельности вопреки установленных правил влечет за собой уголовную ответственность, согласно ст. 148 УК Эстонской Республики, как незаконное предпринимательство, а также иными статьями, в том числе связанными с легализацией доходов, полученных незаконным путем.[[18]](#footnote-18)

В **Эквадоре** единственной легальной криптовалютой устанавливается местная DineroElectrynico, а использование иных предусматривает меры уголовной ответственности и конфискации любой выгоды от совершения сделок с запрещенными криптовалютами.[[19]](#footnote-19) В других странах мира криптовалюта признается либо фиатной валютой (Канада, Нидерланды), либо также как Германия и Финляндия относят их к товарам.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что за 12 лет, с момента появления наиболее популярной криптовалюты «биткоин», многие страны адаптировали свою правовую систему под цифровые валюты, придавая им различный правовой статус. Столь стремительное развитие криптовалют обуславливается децентрализованностью их эмиссии, практической невозможностью подделки, анонимностью оборота, низкими комиссиями и высокой скоростью переводов.

### 1.2.1 Оборот криптовалют на территории Республики Беларусь

Итак, спустя 12 лет с момента зарождения такого явления как криптовалюта, наша страна не смогла определить для себя правовой статус последних, однако, по мнению автора, все условия для принятия соответствующего законодательства, на сегодняшний день имеются. Данное мнение основывается на том, что Республика Беларусь – страна с наиболее близким к нашей стране правовым полем, относительно давно определила для себя статус криптовалют. В связи с этим, представляется необходимым пристальнее изучить сложившийся опыт соседнего государства в этой сфере, с целью выяснения возможности адаптации к российскому законодательству.

Основополагающим документом, регулирующим оборот криптовалют на территории Беларуси, является Декрет №8 «О развитии цифровой экономики»[[20]](#footnote-20). Данный нормативный акт определяет вектор развития IT-технологий государства, основной целью которого является расширение знаний в данной сфере и имплементация результатов исследований в повседневную жизнь. Стимулирует развитие компаний, занятых в сфере разработок новейших технологий, специальная юрисдикция, созданная ещё в 2005 году и именуемая «Парк высоких технологий». Для резидентов парка – юридических лиц, занятых в сфере развития высоких технологий и зарегистрированных в определенном порядке, устанавливается специальный налоговый режим, который предполагает различные льготы и преференции.

Преобразования, которые были внесены Декретом №8, условно, следует разделить на два направления: легализация технологии блокчейн и разработок на её базе, а также упрощение условий ведения совместного бизнеса в сфере высоких технологий. В рамках заявленной темы курсовой рассмотрим только первое направление.

Обращаясь к приложениям Декрета, обнаруживаем, что в них закрепляется терминологический аппарат. Так токен определен как цифровая запись, в реестре блоков транзакций, которая подтверждает наличие у владельца прав на данный объект гражданских прав и (или) является криптовалютой. Криптовалюта же, представляет собой частный случай воплощения токена, основным отличительным признаком которой является участие ее в международном обороте в качестве универсального средства обмена. Добыча токенов или майнинг также получил законодательное закрепление и определен, как деятельность, отличная от создания собственных токенов (новых криптовалют), направленная на обеспечение функционирования реестра блоков транзакций, посредством создания в этом реестре новых блоков с информацией о совершенных операциях. Иначе говоря, добыча новых, уже существующих криптовалют путем расширения блока, в результате чего появляется цифровая запись (код=токен), владельцем которого признается добытчик. Хранение полученных токенов осуществляется на виртуальном электронном кошельке, который представляет собой программное средство, специально предназначенное для хранения токенов, позволяющее владельцу совершать любые операции с ним в режиме «онлайн». При этом, в качестве владельца токена, может выступать как физическое, так и юридическое лицо, которому данный токен принадлежит по праву собственности, либо на любом ином вещном праве, и об этом имеется запись в реестре блоков.

Правовое поле осуществления операций с криптовалютой, обязывает юридических лиц пройти процедуру регистрации в качестве резидента парка высоких технологий. Формальные требования, предъявляемые к резидентам, заключаются лишь в соответствии деятельности компании целям создания парка и предоставление необходимых документов. Также существует ряд неформальных требований, которые в каждом аспекте являются гибкими, например, требования к численности работников компании, в среднем 6-7 человек, но может быть и больше, и меньше.

Юридическое лицо, признанное резидентом, наделяется правами по созданию и последующему размещению собственных токенов, как на территории Республики Беларусь, так и за её пределами. Неотделимо от этого предоставляются правомочия на хранение токенов на зарегистрированных электронных кошельках, права на осуществление любых сделок с криптовалютами. Стать резидентами парка могут и индивидуальные предприниматели, которые наделяются тем же объемом прав.

Физическим лицам разрешено действовать без создания юридического лиц и без регистрации, в качестве индивидуальных предпринимателей. Они могут осуществлять деятельность по майнингу, хранению, обмену, приобретению токенов. Обмен может производится и на белорусские рубли, и на иностранную валюту, а также на электронные денежные средства. Кроме того, токены, являясь полноценным объектом гражданских прав могут выступать предметом завещания и передаваться по договору дарения. Здесь же отметим, что фактически, токен наделен статусом вещи, переход права на который происходит путем простой передачи в электронной сети, с отражением этой информации в реестре блоков транзакций.

Деятельность по майнингу токенов, осуществляемая физическими лицами без привлечения иных лиц по трудовому или гражданско-правовому договору, не является предпринимательской и полученные от такой деятельности доходы не подлежат декларированию.

Оборот криптовалюты на территории страны осуществляется через оператора криптоплатформы, который, являясь юридическим лицом, зарегистрированном надлежащим образом, обеспечивает законный оборот криптовалют. Оператором устанавливаются правила торговли токенами и допуска к таким торгам. Он в праве открывать счета в банках и иных денежно-кредитных организациях, совершать сделки как с резидентами парка высоких технологий, так и не с резидентами, то есть с иностранными компаниями. Единственное ограничение по совершению сделок с участием токенов, это запрет на обмен на иные объекты гражданских прав, за исключением белорусских рублей, иностранной валюты, электронных денег или иного вида токенов. Деятельность оператора криптоплатформы обеспечивается обязательным наличием на его счете не менее 1 млн белорусских рублей. Предусмотрены также операторы обмена криптовалют или иначе говоря, криптообменников. Указанные операторы, исходя из названия, совершают операции по обмену токенов на фиатные валюты или иные токены. Их деятельность также обеспечивается наличием на счете не менее 200 тысяч белорусских рублей.

Таким образом, оборот криптовалюты организуется путем регистрации юридических лиц в парке высоких технологий, с соблюдением правил, устанавливаемых наблюдательным советом парка. В целом их можно свести к максимальной идентификации резидента, хранение всех данных о нем с целью предотвращения деятельности по легализации доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма. Резидентов можно разделить на свободных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в том смысле, что поддержание оборота криптовалют с целью получения прибыли не является их основной деятельностью, в отличии от оператора криптоплатформ и оператора криптообменника. Данные резиденты могут совершать практически любые операции по обращению с токенами, в соответствии со статусом. Физические лица, чьи виртуальные кошельки подлежат регистрации в парке высоких технологий, также могут осуществлять практически все операции, вплоть до дарения и завещания.

Кроме того, серьезным подспорьем для развития технологий на основе блокчейна и в сфере криптовалютных отношений является упрощенная система налогообложения – для физических лиц вообще не подлежит декларации доход от оборота криптовалют, а для резидентов парка высоких технологий применяется послабление в виде освобождения от НДС и налога на прибыль. Индивидуальный подоходный налог является фиксированным в 9% и не включен в совокупный подоходный налог. Льготный режим налогообложения предусмотрен вплоть до 2023 года.

Результатами такого подхода явилось увеличение компаний, занимающихся разработками в сфере высоких технологий со 192 в 2017 году, до 758 по состоянию на конец декабря 2019 года.[[21]](#footnote-21) Увеличение числа подобных компаний произвело мощный толчок экономике Республики Беларусь. По итогам 2019 года экспорт от парка высоких технологий превысил 2 млрд. долларов. В 2018 году за счет парка было обеспечено более 15% всех рабочих мест госдуарства. По отношению к ВВП всей республики, IT-отрасль обеспечила прирост в 5,5%.[[22]](#footnote-22) Кроме того, государство, посредством парка высоких технологий выпустило токенезированные государственные облигации, что опосредовало привлечение иностранного капитала.

В научных кругах существует мнение, что подконтрольная государству криптовалюта теряет множество свойств, за которые она «прославилась» в криминальной среде: анонимность, децентрализованность и др. Однако отраженная в цифрах информация наглядно отражает факт того, что Белоруссия смогла обернуть криптовалюту себе на пользу. Установив гражданско-правовой статус цифровых валют, были решены вопросы, прежде всего уголовного права, когда правоприменитель смог конкретизировать криптовалюты применительно ко всем составам преступления. Таким образом, эффект от токенов, поставленных на службу государства только положительный.

# 2 ПЕРСПЕКТИВЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО СТАТУСА КРИПТОВАЛЮТ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## 2.1 Анализ законопроектов, вносимых в Государственную Думу, с целью формирования правового поля криптовалют

Несмотря на то, что правовой статус криптовалют по-прежнему не определен, законодательные разработки ведутся довольно активно. В Государственную Думу вносилось как минимум два законопроекта, которые были направлены на учреждение государственного контроля за рынком криптовалют, однако ни один из них так и не был принят. С целью выявить оптимальный путь развития законодательства, представляется необходимым подвергнуть анализу названные проекты и определить, по каким причинам хотя бы один из них сегодня не функционирует.

Первым хотелось бы рассмотреть проект Федерального закона №419059-7 «О цифровых финансовых активах» внесенный в Государственную думу» 20 марта 2018 года.[[23]](#footnote-23) Указанный проект, был предложен депутатами гос. думы Аксаковым А. Г., Дивинским И. Б., Николаевым О. А., при поддержке члена Совета Федерации Журналева Н. А.

Итак, первое, на что обращаем внимание, это на объем проекта – всего 5 статей, что скорее всего означает направленность законопроекта на установление фундамента регулирования новой отрасли. В первой статье указан предмет регулирования, который определяется как общественные отношения, возникающие в процессе создания, выпуска и обращения цифровых финансовых активов. Также к этой части отнесены отношения, по осуществлению прав и исполнению обязанностей в связи с заключением смарт-контрактов. Здесь стоит отметить, что Декрет №8, принятый в Республике Беларусь, также содержит нормы, регулирующие порядок заключения смарт-контрактов. Последнее стоит рассматривать, конечно отдельным блоком, но необходима оговорка о том, что, по авторскому мнению, принимать законодательство в этой сфере необходимо именно одновременно. Это обуславливается тем, что сама по себе криптовалюта инструмент довольно удобный, но необходимо экономическое и правовое поле, позволяющее расширять её оборот, в частности, заключением смарт-контрактов, которые являются упрощенным вариантом сделки, заключаемым онлайн и подтверждаемый усиленной квалифицированной подписью. Также, установление регламента заключения смарт-контрактов, позволит осуществлять, так называемые ICO (Initial Coin Offering) или первичное размещение токенов, по аналогии с первичным размещением ценных бумаг.

В данном контексте, хотелось бы обратить внимание на ст. 2 Законопроекта, которой устанавливается терминологический аппарат формируемой отрасли. Так, основной дефиницией является «цифровой финансовый актив», который представляет собой имущество в электронной форме, созданное при помощи криптографических средств, право собственности на которое отражается путем внесения записи в реестр цифровых транзакций. К названным отнесены криптовалюта и токен. Что можно сказать о приведенном определении? Если проводить параллель с Белорусским опытом, то здесь, как таковая отсутствует IT-терминология, вернее, она сведена к минимуму, в частности, нет указаний на технологию блок-чейн или её расшифровки, то, что в Декрете №8 прописано как «отражение информации в реестре блоков транзакций», здесь «реестре цифровых транзакций». Последнее также получило свое определение – формируемая на определенный момент времени систематизированная база цифровых записей, которое выглядит, на авторский взгляд, как не совсем удавшееся перефразирование IT-термина. В этом выгодно отличается Белорусский Декрет, где хотя бы в скобках указанно альтернативное понятие, так как в большинстве своем обращаются к такой специфической отрасли законодательства, люди, сведущие в сфере высоких технологий.

Существенным недостатком является то, что не разнесены должным образом понятия криптовалюта и токен. Криптовалюта, как цифровой финансовый актив, выделена по признаку создания и учета в распределительном реестре цифровых транзакций (отличается от простого реестра цифровых транзакций общедоступностью, одновременным обновлением информации для всех участников) в соответствии с правилами ведения таковых транзакций. А токен – вид цифрового финансового актива, выпускаемый юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем с целью привлечения финансирования и учитываемая в реестре цифровых транзакций. Здесь, не совсем понятно, какие именно отличительные черты разносят токен и криптовалюту. В Декрете №8, понятийный аппарат сформирован таким образом, что не вооруженным взглядом понимаешь различия между указанными, которые лежат во вовлеченности в финансовый оборот. Иначе говоря, токен – это определенный код, полученный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, который является как бы инвестицией, которая размещается посредством ICO, но он ещё не вовлечен в оборот, его никто не приобрел. Простыми словами, с того момента, как токен был приобретен (отчужден) и начал участвовать в международном обороте, он полноценно является криптовалютой.

Хранение токенов предполагается осуществлять на цифровых кошельках, под которыми понимается специальное программное средство, позволяющее хранить сведения о цифровых записях. Создание такого цифрового кошелька производится оператором обмена цифровых финансовых активов, после прохождения идентификационных процедур. Данная мера, вполне соотноситься с мировой практикой обеспечения оборота криптовалют.

Оператором обмена криптовалют (цифровых финансовых активов), признается юридическое лицо, созданное в соответствии с требованиями о брокерской и дилерской деятельности Федерального Закона «О рынке ценных бумаг»[[24]](#footnote-24), а также юридические лица, создаваемые в соответствии со второй главой Федерального Закона «Об организованных торгах»[[25]](#footnote-25). Оператор обмена совершает сделки по обмену токенов на рубли или иностранную валюту. Здесь не понятно, по какой причине не предоставляются возможности, например, по обмену токенов на другие токены, но, возможно, это только тонкости регулирования.

Добыча токенов, или майнинг – то есть технически, вычисление новых кодов в реестре блоков, определен в законопроекте как деятельность, направленная на создание криптовалюты и/или валидацию с целью получения вознаграждения. Здесь, по авторскому мнению, содержится некая коллизия в установлении правового поля технических понятий. То есть, майнинг, сам по себе, это, как уже отмечено, с технической точки зрения, вычисление новых кодов в реестре блоков и по сути, получаемый код является токеном, так как он ещё не вовлечен в оборот. Сама же валидация, как указанно в законопроекте, представляющая собой, юридически значимое действие по подтверждению действительности цифровых записей в реестре блоков происходит уже с криптовалютой. То есть здесь необходимо разносить эти понятия, а не использовать в рамках одной дефиниции.

Выпуск токенов, согласно законопроекту, предполагается производить путем размещения на просторах сети «Интернет» публичной оферты, к которой предъявляются определенные требования, к основным из которых следует отнести полную информацию об эмитенте токена, цену приобретения токена, порядок направления акцепта, сведения о максимальной сумме приобретения и др. Такая оферта подписывается усиленной квалифицированной подписью эмитента.

Непонятным является указание только на одну цель выпуска токенов – привлечение финансирования, что существенно сужает сферу применения токенов. В большинстве случаев мировой практики, криптовалюта вполне может выступать универсальным средством обмена, при определенных условиях. Законопроект также прямо указывает, что криптовалюта не является законным средством платежа на территории России. Данное положение пресекает перспективы использования криптографических разработок в создании крипторубля и выпуска криптонизированных государственных облигаций, как в Республике Беларусь.

Если в вкратце, то, по существу, это вся информация, содержащаяся в законопроекте. Можем отметить довольно-таки суженный характер предлагаемых изменений. Законопроект не содержит упоминаний о правах и обязанностях участников, не устанавливает четкого механизма ни одного из юридически значимых действий, а носит скорее чисто технический характер. При этом, в части последнего имеются определенные неточности и недоработки. Основная ценность, это предложение определить токены (криптовалюты) в качестве имущества в электронной форме, но здесь также не следует, допустим, предложений о внесении изменений в ГК РФ, а делать подобные ссылки, на авторский взгляд, неуместно, в виду отсутствия такого объекта гражданских прав в действующем законодательстве. Таким образом, можно сделать вывод о полной непригодности данного законопроекта к принятию, так как он требует значительной доработки. Конечно, есть положительные моменты, в том, что осуществлена попытка установления хотя бы какого-то статуса криптовалют, но в виду указанных выше причин, считаю невозможным применение данного проекта в дальнейшем.

Имеется также заключение комитета Государственной Думы по финансовому рынку №81/5, относительного рассмотренного законопроекта. [[26]](#footnote-26) Так, комитетом указанно, на то, что Государственная Дума в целом поддерживает необходимость и целесообразность вносимых изменений, направленных на урегулирование оборота «широко используемых финансовых активов», создаваемых криптографическими средствами. Однако, проект требует существенной доработки, с чем автор полностью согласен, исходя из вышеизложенного анализа. Указываются недостатки в отношении того, что документ «не содержит норм права» (как и было указанно, отсутствие конкретных прав и обязанностей), наличие ссылок на несуществующие объекты гражданских прав, отсутствие указаний на перечень документов, подлежащих изменению в случае принятия закона. Также, не было обращено внимание на указание порядка налогообложения операций с использованием криптовалют. Действительно, как мы могли увидеть из анализа норм зарубежного права, приведенных в первой главе, страны, устанавливающие для себя правовое поле регулирования рынка криптовалют, либо облагали НДС, либо предоставляли отсрочку в налогообложении, в законопроекте же, нет ни слова об этом.

Комитет указывал на то, что в период рассмотрения законопроекта в Государственной Думе, параллельно с ним рассматривался иной законопроект «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации», принятый в марте прошлого года в известной части. Терминологию проекта «О цифровых финансовых активах» предлагалось соотнести с концепцией последнего, что в свою очередь требует более детального его рассмотрения.

Так, Проект федерального закона № 424632-7 «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации», был внесен в Государственную Думу депутатами последней, Володиным В.В., Крашенинниковым П.В.[[27]](#footnote-27) Основные изменения, предлагаемые законопроектом – это дополнение ст. 128 ГК РФ[[28]](#footnote-28) новыми объектами: цифровыми правами и цифровыми деньгами. Как известно, в первой части изменения были приняты. Что касается цифровых денег, то в этом направлении действующее законодательство не встретило изменений.

Итак, что же предлагалось изменить в обозначенной части. В рамках определения нового объекта гражданских прав была сформулирована дефиниция «цифровые деньги», под которыми предлагалось понимать не удостоверяющую право на какой-либо объект гражданских прав совокупность электронных данных, которая создается в информационной системе, отвечающей установленным законом признакам децентрализованной системы и используемая для осуществления платежей. То есть, по сути, в это понятие включается сущность понятия токена, только оно является унифицированным. Указанно также, что цифровые деньги могут использоваться физическими и юридическими лицами в качестве платежного средства. Здесь мы обнаруживаем серьезную разницу с законопроектом «О цифровых финансовых активах», где использование таких активов в качестве платежного средства пресекалось.

Остальные изменения, касающиеся установления правового поля цифровых денег, касаются дополнения статей Гражданского Кодекса словами «цифровые деньги». Какой вывод мы можем сделать? Данным законопроектом также была сделана попытка осуществления урегулирования статуса криптовалют на территории России, однако и здесь имеется ряд существенных недостатков. Основной, это чрезмерная унификация самого понятия криптовалюты или токена. Оно является слишком обобщенным, при том, что с точки зрения зарубежного опыта токен и криптовалюта обладают различным юридическим статусом. В остальном, широких требований к вносимым изменений никто и не предъявляет, так как они являются установочным, так сказать, задающим тенденцию дальнейшего развития. Понятно, что для создания новой отрасли, необходим отдельный пласт законодательной базы.

В отношении названного законопроекта также имеется заключение комитета Государственной Думы[[29]](#footnote-29), который хоть и указывает на то, что целью законопроекта не является установление конкретных механизмов, а лишь создание основы будущего регулирования, тем не менее, в части, касающейся утверждения понятия «цифровых денег», комитет по государственному строительству и законодательству, рекомендовал исключить из проекта ко второму чтению. А также сделана ссылка на то, что также планируется рассмотрение проекта закона «О цифровых финансовых активах» и необходимо сопоставить предлагаемые изменения в ГК РФ с последним.

Таким образом, часть законопроекта, касающаяся области регулирования криптовалют, была не допущена ко второму чтению и сегодня криптовалюты по-прежнему не имеют своей правовой базы, позволяющей осуществлять её оборот.

Какой вывод следует из анализа двух законопроектов? Я считаю, что основной причиной непринятия указанных, является отсутствие комплексности в предлагаемом регулировании. В данном случае, необходим не просто термин, закрепленный в законе и даже не целый закон, а согласованный пакет законодательства. Ведь, по сути, область на которую направленно регулирование является новшеством, с которым российской законодательство ещё не сталкивалось, возможно даже вести речь, о создании новой отрасли. В принципе, комитеты Государственной Думы это и хотели донести до инициаторов законопроекта. В первом из рассмотренных не хватает норм права как таковых, другой вообще, если вдуматься, не имеет конкретики. Следовательно, более жизнеспособен первый проект, а представленная информация в нем, может стать вводной частью крупного законопроекта, который мог бы максимально учесть возможные нюансы, хотя бы опираясь на опыт зарубежных стран. Однако, автор считает, что необходимо создать принципиально новый законопроект.

## 2.2 Доктринальные исследования в сфере определения статуса криптовалют в России и отечественная судебная практика

Переходя к рассмотрению научных изысканий и мнений, для начала стоит отметить, что объемных исследований в этой области обнаружить не удалось. Все теории, в основном содержаться в научных статьях, размещаемых как в печатных, так и в сетевых изданиях. Тем не менее, они представляют огромную ценность, в поисках наиболее выгодного вектора развития законодательства в гражданско-правовой сфере. Возможно, если бы инициаторы законопроектов чаще обращались к последним, качество подготовки законодательных изменений возросло.

Итак, проанализировав определенное количество литературы, можно сделать вывод о том, что большинство изыскателей путей развития криптовалют, на территории России, склоняются к необходимости рассматривать криптовалюты в рамках объекта гражданского права – иного имущества. Они указывают на то, что экстенсивный путь преобразования законодательства, то есть расширение количества объектов, закрепленных в ст. 128 ГК РФ, приведет к возникновению новых коллизий и споров.

Так, Гаврилов В. Н и Рафиков Р. М. в своей работе приходят к выводу о том, что решая вопрос об установлении правового статуса криптовалют, необходимо исходить из её вещного характера, так как в общем смысле она выступает универсальным средством обмена. Они указывают, что в соответствии с ФЗ «О защите конкуренции»[[30]](#footnote-30), понятие «товар» определяется через два признака: является объектом гражданских прав и его назначение заключается в продаже, обмене или ином способе введения в оборот. Товар уникален тем, что может включать в свое понятие различные внутренние признаки, ели отвечает первым двум. В этом смысле, криптовалюта «это «бестелесная» вещь». В виду этого, авторы признают единственным «потенциально способным» вместить в свое содержание все свойства криптовалют – это иное имущество.[[31]](#footnote-31)

Долгиева М. М., так же придерживается мнения о том, что установление гражданско-правового статуса криптовалют, путем включения его в существующий объект гражданского права – иное имущество, является наиболее верным вариантом регулирования. Так, она пишет о том, что осуществление попытки некоторыми учеными обосновать необходимость введения нового объекта гражданских прав, идентифицировать криптовалюту как цифровой товар, «не решает проблему определения рамок легального оборота криптовалют», а наоборот, только усложнит общественные отношения и породит «споры о свойства и признаках криптовалют». Поэтому «единственно верным решением было бы … отнесение криптовалюты к уже существующему объекту – иному имуществу».[[32]](#footnote-32)

К этому же выводу приходят Алексеенко А. П. и Лапшина Ю. В., в рамках научной работы которых был рассмотрен законопроект «О цифровых финансовых активах», который был также подвергнут критике и вынесено предложение «идею криптовалюты как цифрового финансового актива, отнести к категории иного имущества».[[33]](#footnote-33) При этом подчеркивается необходимость также разрешить вопросы, связанные с установлением прав и обязанностей участников криптовалютного оборота, кто является субъектом майнинга, что из себя представляет деятельность по обороту криптовалюты вообще и ряд других вопросов, в принципе, схожих с обозначенными в предыдущем параграфе, недостатками проекта.

Плотникова Т. В. и Харин В. В., в своей работе делают не однозначный вывод, но также склоняются к возможности включения криптовалюты в существующий объект гражданских прав – иное имущество. Так, они пишут: «Не исключена возможность приравнивая криптовалюты к имуществу. На данный момент, мы с осторожностью можем утверждать, что данный вид валют относиться к иному имуществу».[[34]](#footnote-34)

Конечно, этот вопрос по-прежнему является дискуссионным и в исследованиях можно встретить диаметрально отличающиеся мнения. Например, о том, что необходимо дополнить ст. 128 ГК РФ «таким объектом гражданских прав, как криптовалюта».[[35]](#footnote-35) В том же ракурсе выражена и позиция Сидоренко Э. Л., которая указывает на то, что необходимо закрепить в ст. 28 понятие криптовалюта и конкретнее определить гражданско-правовые признаки токена «как имущественного права или бездокументарной ценной бумаги».[[36]](#footnote-36) В последнем случае представляется интересным предложенное разграничение понятий токена и криптовалюты, которые технически являются одним и тем же, кодом, но используются в разных целях. Полагая, что в контексте, параграфа мы не будем заострять на этом внимания, так как выше, автором уже на это указывалось. Подчеркнем лишь поддержание мнения о внесении дополнения объектов гражданских прав.

В большинстве своем, ученые единодушны в том, что криптовалюту нельзя относить к денежным средствам (безналичным или электронным), так как на территории России законным средством платежа является рубль. Однако как мы могли видеть из законопроекта, предлагающего ввести в гражданское право понятие «цифровых денег», в нем был задана перспектива признания последних средством платежа. По мнению автора, именно, что на перспективу, такое признание возможно, так как обращаясь к опыту Белоруссии, мы можем наблюдать возможность создания крипторубля. Также учены схожи во мнениях о том, что криптовалюту нельзя признать ценной бумагой, так как особенности её выпуска. схожи с эмиссией бездокументарных ценных бумаг. Однако это вряд ли приемлемо, так как размещаемые, если быть точнее, токены, не содержат каких-либо обязательственных прав.

В целом, доктринальная дискуссия разворачивается вокруг одного вопроса: выделять для криптовалют отдельную нишу в перечне объектов гражданских прав, или же включить в уже существующие. В данном контексте, представляется важным изучить судебную практику, складывающуюся в вопросах определения статуса криптовалют. Проведя изучение всевозможных правовых порталов, содержащих судебные решения, хочется отметить, что последних, в рамках заявленной темы курсовой, совсем немного и суды приходят порой к противоположным решениям.

Так в Арбитражном суде г. Москвы было рассмотрено дело, где по фабуле дела, финансовый управляющий требовал у суда включение в общую конкурсную массу содержимое криптокошелька гражданина, выступающего должником. Суд в данных требованиях отказал, мотивировав свое решение тем, что в связи с отсутствием какой-либо конкретной правовой базы, связанной с регламентацией оборота криптовалют, применять по аналогии нормы, регулирующие сходные отношения не представляется возможным. В отсутствие определенного законом понятия криптовалюты, невозможно однозначно отнести последнюю к категориям имущество, информация, архив или суррогат. Соответственно, данное положение не позволяет отнести криптовалюту к объектам гражданских прав, а свойства, на которых она базируется, в отсутствии законодательной регламентации, не позволяют выяснить, кому конкретно принадлежат криптовалюты, размещенные в криптокошельке.[[37]](#footnote-37)

В постановлении Ряжского районного суда, выработана схожая позиция, где суд так же отказывает истцу в удовлетворении заявленных требований, по причине отсутствия законодательной базы регулирования криптовалют. Так, истец требовал взыскать с ответчика компенсацию морального вреда и уплатить неустойку. Дело в том, что истец решил обменять криптовалюты, принадлежащие ему, на российские рубли через сайт ответчика, по указанному на сайте курсу. По итогу, истцу была переведена не вся сумма, на которую он рассчитывал исходя их курса. Как уже указанно, суд отказал удовлетворении требований.[[38]](#footnote-38)

В тоже время, в судебной практике сложился и противоположный подход к пониманию феномена криптовалюты. Примером данного положения может служить решение Арбитражного суда Вологодской области, опять же по итогу рассмотрения спора, связанного с включением в конкурсную массу, при банкротстве предпринимателя, криптовалют. Суд встал на сторону истца и постановил включить последние в конкурсное производство. Причем, в мотивировке криптовалюты были отнесены к электронным денежным средствам: «…относятся, например, PayPal, «Яндекс.Деньги», «Деньги@Mail.ru», Webmoney, QIWI, а также различные криптовалюты: Bitcoin, Litecoin» говориться в документе.[[39]](#footnote-39)

В приговоре Октябрьского районного суда г. Саранска, суд определил криптовалюту как «условную электронную валюту сайта, которая фактически привязана к денежным средствам, находящимся на банковских счетах сайта».[[40]](#footnote-40)

Таким образом, анализ судебной практики не дает нам конкретного ответа на вопрос о том, к какому объекту гражданского права стоит отнести криптовалюту, а наоборот, порождают только больше дискуссий. В частности, приведенные выше два решения суда, где криптовалюты были наделены тем статусом, который в большинстве своем доктрина отрицает.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному исследованию, мы приходим к выводу о том, что установление гражданско-правового статуса криптовалют для Российской Федерации сегодня, является актуальным, как никогда. Это обуславливается, прежде всего возрастанием числа совершаемых преступлений с участием криптовалют. К сожалению, эти данные редко попадают в официальную статистику, так как в условиях отсутствия законодательного регулирования многие дела не возбуждаются, что исключает их отражение в статистических подсчетах. Тем не менее, внесение изменений в Постановление Пленума Верховного Суда, говорит о возникающих проблемах правоприменения, а значит есть и причины – совершаемые преступления.

Также, разрастающийся кризис на фоне пандемии коронавируса, представляет реальную угрозу экономике России. Автор предполагает, что поиск новых методов ведения экономической деятельности может привести к тому, что пользователи криптовалютных возможностей «уйдут в тень», а при отсутствии должного контроля регламентировать их деятельность будет невозможно. Данное положение может повлечь существенный удар по бюджету государства, а в последующем, к государственному кризису.

Анализ зарубежного опыта регулирования криптовалют позволил выделить две «действующие» позиции стран – легализация криптовалют или объявление их вне закона. Российский законодатель волен в выборе пути развития, но проведенное исследования иностранного опыта выявили высокую эффективность использования криптовалют в пользу государства. Последнее определяется и государственным контролем за оборотом криптовалют и привлечением иностранных инвестиций, а также полонением бюджета за счет налогообложения операций с использованием криптовалют. На примере Республики Беларусь мы увидели только положительный экономический эффект – обеспечение новых рабочих мест, увеличение ВВП, за счет регулирования IT-отрасли, в том числе использования криптовалютных возможностей.

Попытки законодателя установить более или менее определенный статус криптовалют предпринимались дважды, внесением двух законопроектов в Государственную Думу. Однако, подвергнув их более пристальному рассмотрению мы выявили, что они не могли быть реализованы на территории России, в виду своей неполноценности, наличия неточностей и отсутствия комплексности предлагаемого регулирования. Здесь же мы можем отметить, что Государственная Дума, в целом поддерживает инициативу урегулирования криптовалютной отрасли, но требует конкретизации предлагаемых изменений и комплексности в определении пути развития криптовалют.

Рассмотренные законопроекты предлагали внести в ст. 128 ГК РФ и выделить криптовалюты в отдельный объект гражданских прав. В науке по этому поводу мнения расходятся, кто-то говорит, что включение нового объекта гражданского права является «современным и прогрессивным», иные указывают на то, что расширение объектов гражданских прав породит лишние споры и коллизии в регулировании. Соглашаясь с мнением последних, автор поддерживает научную инициативу включения криптовалюты в объект гражданского права – иное имущество. Это обосновывается на том, что именно в рамках данного объекта, будут учтены практически все свойства криптовалют, а законодательное регулирование будет упрощенным, в виду того, что не потребуется устанавливать новый объект в рамках ст. 128 ГК РФ.

В основного примера, по которому может двигаться Российская Федерация, в урегулировании статуса криптовалют, следует избрать опыт Республики Беларусь. В качестве обоснования такого вывода, следует указать на то, что Белоруссия имеет довольно близкое к российскому, законодательство. Однако Россия обладает большим экономическим, технологическим, ресурсном, в рассматриваемом контексте смысле, потенциалом, для подчинения криптовалютной отрасли государству. Кроме того, с точки зрения цивилистики, Белоруссия отнесла токены к объекту гражданских прав в качестве вещи. Как понятно из рассмотренного, российская доктрина называет токены «бестелесной вещью», но даже если мы отнесем токены к иному имуществу, это не ограничивает использование Белорусского опыта.

Механизм установления контроля над отраслью оборота криптовалют, в общем виде одинаков во всех странах – создание специального органа, который производит регистрацию юридических лиц и предпринимателей или выдает лицензии на осуществление деятельности в области оборота криптовалют – в любом случае, необходимо соблюдать требования идентификации лиц, задействованных в такой деятельности (Агентство Финансовых Услуг в Японии, Финансовый департамент Нью-Йорка в США, Парк Высоких Технологий в Республике Беларусь). Создание цифровых или виртуальных кошельков, также целесообразно производить на базе данного органа, с идентификацией владельца. При такой схеме регулирования, исключается большинство криминальных рисков использования, зато на первый план выходят положительные свойства – невозможность подделки, простота и быстрота совершения операций. Также очень важно одновременно установить правовое поле заключения так называемых смарт-контактов, которые позволили бы упростить совершение операций. В этом, собственно, и усматривается комплексность регулирования. А от установления вышеперечисленного в последующем устанавливать налогообложение. Причем, необязательно сразу устанавливать «жёсткие» рамки, возможно запустить систему хотя бы в тестовом режиме, как это сделала Белоруссия, где до 2023 года, использование криптовалют находится в тестовом режиме, а операции с их использованием не облагаются налогами.

Таким образом, автор приходит к выводу о том, что наиболее эффективным путем развития криптографической отрасли в Российской Федерации является отнесение понятия, токен, криптовалюта к иному имуществу, а развитие отрасли проводить по примеру Республики Беларусь. Конечно, есть и иные пути развития, добавить новый объект гражданских прав или полностью запретить оборот криптовалют, но такой подход, по авторскому мнению, является менее эффективным.
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