**Лекций № 11.**

**ФИЛОСОФИЯ ПОСЛЕ ГЕГЕЛЯ. ПОЗИТИВИЗМ.**

### Новое время обогатило философию тем, что критика становится центральным звеном философской теории. Эту линию заложил И. Кант, на основе критического осмысления, ограничивший интеллектуальные способностей человека. В «Критике чистого разума» Кант разводит по разные стороны формальную и диалектическую логику, тем самым заложив основы противостояния позитивизма и диалектической философии. Абсолютно справедливо Кант утверждает, что познание всегда сопряжено с борьбой противоположных идей, столкновением теорий. Это обстоятельство связано с тем, что человек, в отличие от животного, попадает в плен многовариантности решений в силу специфического способа отражения мира - со-знания. Отрицание этого факта бессмысленно. Вместе с тем критика противника должна служить средством самосовершенствования разума, но это возможно лишь при условии самокритичности, отказа от «параноического» и догматического упрямства.

Честный и верный своим нравственным принципам, Кант вынужден был признать и ввести в логику диалектику как естественную и абсолютно необходимую форму интеллектуального развития. Ту диалектику, которая не умещалась в сознании философов, потому что представлялась искусственным нагромождением «понятий», в отличие от аристотелевой логики, где все понятия чётко определены и имеют свои «ячейки» в мыслительных схемах. Диалектика и логика с этого момента сливались в единый образ, а проблема *противоречия* в составе развивающегося знания превращалась в центральную *логическую* проблему. «Критика разума» для Канта не значила отлучение познания от диалектики. Философ остро осознавал, что диалектические парадоксы в процессе познания коренятся не в вещах, а в свойствах познающей субъективности. Эта остро зафиксированная Кантом ситуация послужила отправной точкой для дальнейших поисков философской мысли в области Логики [1].

Гегель разрешает противоречие, нагружает его смыслом – развитие. Гегель: «По природе своей философия есть нечто изотерическое, не для толпы сотворённое и для вкусов толпы не приспособленное; она потому и философия, что прямо противоположна рассудку, а тем более здравому смыслу… Для обывателя мир философии есть мир перевёрнутый».

К. Маркс принимает и разделяет диалектическую логику Гегеля, однако подвергает критике место практики в его системе: **мышление – практика - мышление.** У Маркса же – наоборот: **практика - мышление – практика**. Этим-то и отличается идеалистическое мышление от материалистического. При всех различиях этих циклов закономерность общая: объективной основой циклического движения выступают законы диалектики. Как видим, каждый последующий этап развития философской мысли берёт за основу центральную проблему предыдущего и направлен на выявление истины через актуализацию и осмысление противоположного момента философских конструкций предшественников.

Раскрывая сущность развития философских воззрений от Канта до Маркса, можно с полным основанием утверждать, что это образцы критического мышления. По-другому и быть не могло: именно диалектическое мышление - через его центральную категорию единства противоположностей – имплицитно предполагает и побуждает к критическому мышлению. Диалектическая философия утверждает не искусственную, не надуманную критику ради утверждения превосходства какой-либо теории, а критику умную, конструктивную, обогащающую и совершенствующую способ познания.

Наука, стремительно ворвавшись в размеренное человеческое бытие в 17 веке, также встала перед проблемой критериев. Что является демаркационной линией между наукой и ненаукой?

**Позитивизм** - направление философии, сутью которого является стремление поставить философию на твердую научную основу. Как течение философской мысли он зародился в 30-е - 40-е гг. XIX в. и прошел большую эволюцию. Широко распространен и популярен в современную эпоху. ***Основателем позитивизма***считается **Огюст Конт** (1798- 1857) - французский философ,)  **Герберт Спенсер** (1820 -1903).

Наука основываться на ***позитивном* (*научном*) *знании*.** Это значит, что:

- основной путь получения научного знания - *эмпирическое наблюдение* - философия должна исследовать *факты*, а не их *причины*, "внутреннюю сущность" окружающего мира и другие далекие от науки проблемы;

- философия не должна быть "царицей наук", *сверхнаукой*, особым общетеоретическим мировоззрением - она должна стать конкретной наукой, опирающейся на арсенал научных (а не каких-либо иных) средств, и занять свое место среди других наук.

Философия **Конта** лишь заложила основы позитивизма. В дальнейшем (вплоть до сегодняшних дней) позитивистская философия дополнялась и совершенствовалась рядом других философов.

**Джон Стюарт Милль** (1806-1873) продолжил развитие философии позитивизма. В творчестве Милля выделялось  экономическое направление.

**Милль** считал, что философия имеет будущее, и станет самой главной из наук, если сосредоточит свое внимание на изучении  общества. **Милль** стал одним из первых, кто пытался объяснить многие философские проблемы с экономической точки зрения. Миллю принадлежит знаменитое высказывание: "Людьми движет не желание быть богатым, а желание быть богаче других". Стремление к наживе, создание механизмов защиты собственности, по **Миллю**, являются главными движущим и силами развития общества.

**Герберт Спенсер** (1820-1903) считается основателем "***биологического позитивизма***". Сознание, по Спенсеру, - один из способов приспособления человека к окружающему миру. Наука должна заниматься изучением внешних явлений, науку не должен занимать вопрос о сущности вещей, не существует никаких иных законных методов исследования, кроме методов эмпирической науки и дедуктивной логики.

**Неопозитивизм (венский кружок)**

**Логи́ческий позитиви́зм** является школой философии, которая включает в себя [эмпиризм](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BC%D0%BF%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC), идею о том, что для познания мира необходимы наблюдаемые доказательства, опирающиеся на [рационализм](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC_(%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F)), основанный на математических и логико-лингвистических конструкциях. Логический [позитивизм](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%BC) утверждает, что мир познаваем, надо только избавиться от ненаблюдаемого.

**Л.Витгенштейн**

Задача языка науки, его основное назначение есть адекватное соответствие фактам объективной действительности.  Границы языка совпадают с границами фактов, с границами науки. Поэтому всё то, что выходит за рамки фактов и их сочетаний не является наукой. Структура предложений у Витгенштейна совпадала со структурой факта, поэтому истинное предложение было абсолютно истинно, так как оно не только верно описывало положение вещей, но в своей структуре «показывало» структуру этого положения вещей. Поэтому истинное предложение не могло быть ни изменено, ни отброшено с течением времени.

В языке науки и в естественном языке есть много слов и предложений, которые не соответствуют никаким фактам, не отображают фактов. «Язык переодевает мысль». Значит, язык не совершенен, язык искажает мысли. Задача философии заключается в «прояснении» языка путём логического анализа.

Философия, по Витгенштейну, есть аналитическая «критика языка», аналитическая деятельность по прояснению логической структуры языка, устранению неясностей в обозначении, порождающих бессмысленные предложения. Анализ языка должен стать главным делом философов.

**Бертран Рассел (1872-1970)** - лорд, внук премьер-министра Великобритании Джона Рассела, британский философ, логик, математик, социолог, общественный деятель, как и Витгенштейн, стоял у истоков логического позитивизма.

Задача анализа - уточнение, прояснение смысла слов и предложений, составляющих знание. Рассел выдвинул развёрнутую теорию логического анализа как метода перевода знания на более точный язык. Логический анализ был связан, прежде всего, с проблемами языка, выступал средством прояснения языка, средством более чёткой информации об объектах. В 1903 году Бертран Рассел сформулировал известный парадокс о множестве всех множеств, которые не являются элементами самого себя.

Эти идеи В. Витгенштейна и Б. Рассела оказали непосредственное влияние на концепции мыслителей Венского кружка.

Парадокс Рассела: В одном полку был издан приказ: брадобрей бреет только тех кто не бреется сам. Брадобрей обрадовался – работы немного, сел на солнышке, отдыхает м вдруг мысль: а же сам бреюсь.Если я пробрею себя, то нарушу приказ. Не бреется. И опять мысль: я же не бреюсь, надо бриться у брадобрея, т. е. я опять нарушаю приказ. И ещё пара таких парадоксов привожу. Позитивисты сами запутались в своих сетях.

Венский кружок принимают основной принцип **неопозитивизма – *принцип верификации*** – сравнения всех положений науки с фактами опыта. Лишь тогда положение, понятие имеет смысл, представляет интерес для науки, когда его можно ***верифицировать*** – подвергнуть опытной проверке фактами. Опора на формальную логику.

**Догматический верификационизм – индукция, дедукция, тиаблица истинности.**

**Вероятностный верификационизм**

Большинство проблем прежней философии (бытие, сознание, Бог, идея) – ***верификации*** не подлежат, а, следовательно, эти проблемы являются псевдопроблемами, не имеющими достоверного научного разрешения. Они должны быть исключены из философии. Целью позитивизма является также *освобождение философии от метафизических* (не имеющих достоверного научного решения) *проблем*.

Кризис внутри **аналитической философии** во многом был связан со становлением **постпозитивистской философии (**вторая половина – конец XX в.), в частности такого его направления, как **философия науки** (**И. Лакатос**, **К. Поппер, Т. Кун** и др.).

Принцип фальсификации для Поппера – это истинная форма критического мышления, следовательно, ядро рационального мышления. Этот вывод следует из формально-логического закона: если абсолютной истины нет, то заблуждение приобретает равный с ней статус. Но, в скобках, заметим, что здесь же возникает вопрос о критериях рационального мышления. Совершенно противоположную позицию по отношению проблемы истины занимает диалектическая философия: абсолютная истина недостижима по причине её относительности к уровню развития знаний на определённом этапе развития способов познания.

Теория критического мышления, несмотря на её острую востребованность философией и наукой, не обрела до сих пор даже каких-либо чётких контуров, в которых обозначился бы единый подход. Надо признать, что строгой теории критического мышления не будет разработано, до тех пор, пока её разработкой будут заниматься философы науки, отвергающие «метафизику».

Разумеется, в современной философии науки (позитивизме) сложилось многообразие определений понятия «критическое мышление, Однако все эти многочисленные попытки хоть как-то обозначить смысловые стержни критического мышления при всём своём формальном многообразии едины по сути – они представляют собой бесконечные варианты позитивизма, основанного только на здравом смысле, на наблюдаемых фактах эмпирической реальности «и не ведающем о действительной форме ума: здравый смысл бессознательно и некритично возводит себя во всеобщую форму и потому всегда мнит себя истинным", по выражению Г.В. Лобастова

Диалектическая философия представляет критическое мышление как, прежде всего, критическое осмысление собственных суждений – анализ всесторонний, системный, основные идеи которого были генерированы Г. Гегелем. Таким образом, устанавливается единство системного и критического мышления. Это закономерно: диалектика – наука о всеобщей связи. Измените условия – и свойства вещи изменятся на противоположные. Как говорил Гегель, природа не виновата, что человек не видит в ней противоположностей, а виноват его рассудок, дремлющий на подушке лености.

Мышление, как оно трактуется в философии, есть мышление рефлексирующее, оно «видит» самого себя, оно не застревает на «точке зрения», подобно позитивизму в любой его форме, любую свою позицию выковывает через разностороннюю критику.

Отсутствие абсолютных измерений приводит к релятивизму и плюрализму позиций. Поиск этих абсолютных измерений критического мышления (если оно – мышление) должен идти по классической линии в истории философии. Поскольку до сих пор не выкристаллизовалось универсального (абсолютного) меры оценки критического мышления, то представляется целесообразной ретроспектива философских взглядов Платона и Аристотеля, Декарта и Лейбница, Канта и Гегеля – вот точки, через анализ которых легко войти в любую прочую философию, в любую форму мышления, не утрачивая при этом масштаб целого. Эти великие философы демонстрировали глубокое понимание критического мышления.

Гегель не был бы Гегелем, если бы избежал критики. К. Поппер, апологет критического мышления XX века, обрушивается мощной критикой на классика немецкой философии: «Слава Гегеля была сотворена людьми, которые сразу же поняли, что нет другого такого метода, который столь легко можно было бы применить к решению любой проблемы, создавая вместе с тем видимость преодоления колоссальных сложностей. Именно применение диалектики давало гарантированный успех, который можно было использовать с малой затратой сил и весьма скудными научными знаниями… Успех Гегеля положил начало «веку нечестности» (как охарактеризовал период немецкого идеализма А. Шопенгауэр) или «эре безответственности…»

*Усматривая в Гегеле главного врага открытого общества, Поппер приводит пример жульнического трюка, проделанного диалектикой в оправдание социального неравенства: т*о, что граждане перед законом равны – этого Гегель не отрицает, но сам факт существования законов, по сути своей, предполагают состояние неравенства. Государство и законы - это тавтология. «Как раз высокое развитие и культура новейших государств порождают в действительности величайшее конкретное неравенство индивидуумов…».

Далее Поппер пишет: «**Действительно, есть люди, которые все еще верят в искренность Гегеля или все еще сомневаются, а вдруг его секрет все же заключается в глубине и богатстве мысли, а не в ее пустоте».**

К. Поппер, в отличие от Гегеля, не видит истинных причин недостижимости открытого общества, его критика построена на эмоциях и на концентрации внимания лишь на внешней стороне предмета, чем страдает рассудочное мышление. Что касается упрёка применения диалектического метода с расчётом на гарантированный успех с наименьшими затратами сил – так ведь это есть не что иное, как принцип эволюции, которая усилиями науки приобрела статус глобальной. Поэтому критика Гегеля и всей диалектики в его лице в скудости научных знаний – совершенно неаргументированная. Философская прозорливость Гегеля воплотилась в синергетике, системном подходе, системном анализе. Именно позитивизм с его нескончаемой сменой позиций - от позитивизма О. Конта (догматический позитивизм), через эмпириокритицизм и неопозитивизм (логический позитивизм), до постпозитивизма К. Поппера с его принципом фальсификации - демонстрирует жонглёрство и эквилибристику, не имея прочной основы

«А что, если?..." – основной [вопрос](https://psychologytoday.ru/stories/kriticheskoe-myshlenie/) критического мышления. Означает выработку точки зрения по определенному [вопросу](https://psychologytoday.ru/stories/kriticheskoe-myshlenie/) и способность отстоять эту точку зрения логическими доводами. Для этого вида мышления необходимо внимание к аргументам оппонента и их логическое осмысление. Вот тут-то и формируется диаметрально противоположные подходы к сущности критического мышления между позитивизмом и диалектической логикой.

Для Ильенкова одним из критериев культуры мышления выступает способность выявлять противоречие как крайнее отношение противоположностей и разрешать его. Эта мыслительная процедура выражается в умении полемизировать с самим собой. В этом различении объективно, неразрывно существующих противоположностей, составляющих сущность предмета, и выражается в основанном на разуме мышление. Диалектически мыслящий человек умеет взвешивать все достоинства и недостатки вещи при изменении условий и обстоятельств, умеет моделировать различные ситуации (тут уж не упрекнёшь человека в ущербности научных знаний!) Человек же, не-диалектически мыслящий, выдвигающий лишь аргументы в защиту своего непротиворечивого тезиса, всегда терпит поражение от оппонентов. Игнорирование реальных обстоятельств приводит такое мышление к «тощей абстракции», которая выдаётся за абсолютную истину, как «непротиворечивый» внутри себя тезис. Не-диалектически мыслящее сознание не выдерживает противоречия, способно видеть только положительную (позитивную), внешнюю сторону предмета. Если жизнь подсовывает тебе лимон, то сделай из него лимонад.

Высшая «правильность» мышления, по Гегелю, - это «повиновение верховному закону мышления» - удерживать диалектическое противоречие (столкновение двух тезисов, взаимно предполагающих и одновременно взаимно исключающих друг друга). Таким образом, диалектическое мышление подразумевает критическое мышление.

Противоречие, на который всё время натыкался Кант в бессилии его осмыслить и поэтому названный им «диалектической иллюзией», - это и есть всеобщий принцип и всеобщая форма развития мысли, реализованной в культуре: науке, теории, искусстве, технике. И, словно демонстрируя вершину критического мышления, Гегель в правильном отношении расставляет диалектическое противоречие и запрет на противоречие: **закон мышления - диалектическое противоречие, а запретность противоречия — иллюзия мышления**. Всё встало с головы на ноги. Система Гегеля красноречиво и убедительно показывает, цивилизация есть продукт борьбы противоречий идей, взглядов, научных концепций, а не запреты «категорического императива» и не «запрет противоречия». **Г.В. Лобастов совершенно справедливо бросает упрёк современному способу мышления: «Не логика Гегеля виновата в тупиках сегодняшней действительности, а как раз наоборот - отсутствие диалектической логической способности в составе действующей человеческой субъективности».**

Тупики сегодняшней действительности наращивают свою мощь. Критика К. Поппера, направленная и против диалектики, и против логического позитивизма, выдвигает “некий общий метод”, который применим и к философии, и ко всякой науке. Это метод рациональной дискуссии. “Метод, который я имею в виду, заключается в ясной, четкой формулировке обсуждаемой [проблемы](https://studopedia.ru/19_410341_filosofskaya-problematika-v-postozitivistskoy-filosofii-nauki.html) и в критическом [исследовании](https://studopedia.ru/19_410341_filosofskaya-problematika-v-postozitivistskoy-filosofii-nauki.html) различных ее решений”. Опять тупик: что может служить критерием «ясности и чёткости» проблемы, что может служить твёрдой опорой для выявления содержательной стороны проблемы? Не оставив разумному мышлению, различающему противоположности, никакого шанса, обрекая тем самым мышление на беспомощное барахтанье в сетях позитивизма, невозможно осмыслить проблему. В основе «метода рациональной дискуссии» Поппера располагаются рациональность и критичность: “Какое бы решение некоторой [проблемы](https://studopedia.ru/19_410341_filosofskaya-problematika-v-postozitivistskoy-filosofii-nauki.html) мы ни предлагали, мы сразу же самым серьезным образом должны стараться опровергнуть это решение, а не защищать его». Как видно, задача критики заключается в том, чтобы утвердить свои позиции как безоговорочного принципа мышления, а не выявить истину, заложенную в противоположности и противоречии предмета.

Итогом размышлений о характере критического мышления позитивистов всех поколений можно сформулировать тезис: критике должны подвергаться мнения, воспринимающие только тождество, и не видящие (игнорирующие) противоположности предмета мышления. Все их попытки найти критерии науки представляют собой манипулятивные «технологии», это соревнование внешней эффективности софистических практик, направленных на разрушение бытийной стороны образовательного процесса, на деонтологизацию мысли. Современный образовательный процесс тонет во всевозможных педтехнологиях, где показателем эффективности служат внешние признаки: активность обучающихся в ролевой игре, лидерство в группе, аргументация своей позиции. Всё это позёрство и софистика лишь консервируют в студенте некритичность мышления, обыденность сознания. В таких «интерактивных формах» нет места формированию метода познания, потому что так называемая «критика» служит лишь утверждением «эгоцентризма детского мышления», о чём предупреждал Пиаже: «Эгоцентризм – разновидность систематической и неосознанной иллюзии познания, форма первоначальной центрации ума, когда отсутствуют интеллектуальная релятивность и реципрокность. С одной стороны, эгоцентризм означает отсутствия понимания относительности познания мира… С другой стороны, это позиция неосознанного приписывания качеств собственного «я». Это непосредственное отношение к объектам, где субъект, не может выйти из «я», чтобы найти свое место в мире отношений, освобожденных от субъективных связей»..

**Если позитивисты критическому мышлению отводят роль искусственного регулятора процесса познания**, **то для диалектического метода познания критическое мышление служит прочным фундаментом.** Сила этого метода мышления заключается в прогнозировании будущих событий, поскольку всегда в неразрывном единстве схватывает и удерживает положительное и отрицательное. Человек не может с полной определённостью предвидеть изменений внешних условий, подобно животному с его инстинктами. Глубокий и всесторонний анализ возможных изменений вооружает человека знанием, предупреждает отрицательные следствия принимаемых решений. Главным средством тут является [связь](https://psychologytoday.ru/stories/kriticheskoe-myshlenie/) между мышлением и знанием.

В этом-то и состоит главная заслуга Гегеля перед цивилизованным человечеством: глубочайший критический анализ феномена мышления, по сути, наносит сокрушительный удар по неопозитивистскому (формальному) подходу к толкованию мышления. Мышление - это не «языковые структуры», это огромный сплав факторов, не связанных с логикой. Логика не может служить основой мышления, она – лишь свод правил, которые можно произвольно менять по субъективной воле.

Заключительный вопрос: как доказать, что позитивизм представляет собой иллюзию мышления?