Диалогу культур уделяется большое внимание в школе. Когда нас знакомят с культурой других народов или мы знакомим других с культурой своего народа. Под своим народом предполагается этническая принадлежность к быту и истории. Однако диалог культур у современных детей происходит каждый день во время урока. Причем это лишь отдаленно напоминает диалог, а скорее является монологом учителя. Нас знакомят с одной культурой, абсолютно игнорируя другую – нашу.

Как правило, в школе есть три дифференциации предметов: на естественные науки, точные и гуманитарные. Методы преподавания этих предметов издавна не менялись, считаясь наиболее эффективными.

Заострить ваше внимание хочется на том, что волнует меня больше всего – литература. Цитируя Маяковского, оправдываюсь: «я пишу, потому что думать об этом больше не в состоянии».

Начнем с того, что литература – это гуманитарный предмет, а значит неточная наука. И вот возникает парадокс, почему информатики, физики и прочие 'точные' принимают новшества, привносящиеся стремительным развитием нашего мира, а 'неточные,', что само по себе предполагает постоянное развитие и изменения, - нет?

С абсолютной уверенностью, от лица ученика, на развитие которого это все и нацелено, могу сказать, что метод обучения литературе не соответствует требованиям современных детей. Объясню почему.

Литература – это, в первую очередь, культура. Как и история, обществознание и все остальные гуманитарные предметы. Они не о датах, терминах и жанрах, а о культуре. Культура того или иного времени, народа, об этом нам повествует и литература. Вопрос: как можно обучать культуре отдаленного от нас мира (во временном пространстве), если культура окружающего мира учителями отторгается? Дети, т.е. ученики, являются непосредственными представителями современной культуры, что ни для кого не секрет. И если учитель и учебная программа оставляют без внимания культуру современную, то и ученик уделять внимание культуре прошлого не станет.

Мы учимся анализировать. Курс на обучение умениям, а не знаниям взят и осознан уже, наверно, всеми учебными заведениями. Знания обесценились, этим никого не удивишь. Однако что мы анализируем? То, что до нас проанализировали вдоль и поперек. Все уже по-своему трактовали письмо Татьяны к Онегину, и монолог Чацкого, и образ русской женщины Некрасова. Почему бы не попробовать анализировать то, что нас окружает? Жизнь вокруг нас, а не внутри дидактического материала. Почему не рассмотреть с нового взгляда человека, рожденного в совершенно другую эпоху. Провести полный анализ и сопоставление абсолютно разных миров. Например, вселенную Мстителей и «вселенную» Войны и мира Толстого? По сути, если покопаться, то можно провести миллион аналогий, а все почему? Потому что писали и придумывала те же люди для тех же людей, просто живущих в разное время и воспринимающих информацию по-разному. У детей даже не закрадывается мысль о возможности такого исследования. Почему?

Мы учимся восхищаться, хотя должны учиться уважать. Восхищаться Пушкиным, Жуковским, Цветаевой. Нас учат: «Они-гении!». Признанные гении, давно до нас признанные. Учителя, обычно представляющие культуру советского союза, поражаются «наглости» учеников, чье мнение об этих писателях не совпадает с общепризнанными. Мы не имеем права ставить под сомнение их гениальность, по мнению учителей. На мой взгляд, учительское восхищение вызвано совсем не возрастной мудростью и опытностью, когда «вырастешь – поймешь» и признаешь, а эпохой, когда им пришлось это изучать. Советский союз ассоциируется с коллективностью: мысли, труда, всего. Все так считают – считаю и я, все так делают – делаю и я. Сейчас же, когда свобода выбора стала настолько велика, что ничем не ограничивается, кроме скорости трафика интернета, когда нас учат, что ты – личность, ты – индивид, ты – обособленный организм, странно предполагать, что этот обособленный мозг будет считать так, как ему преподносит учебник. Мы можем ставить под сомнение все, мы больше не проглатываем то, что нам дают, а тщательно выбираем и подстраиваем под себя, под свой взгляд. Мы можем поставить под сомнение те вопросы и факты, о которых наши предки даже боялись думать. Теперь нам нужно доказать и без должного объяснения гениальности этих персонажей, ребенок будет наоборот яро и демонстративно отрицать их значимость в принципе.

Я, как автор этого эссе, могу сказать, что их гениальность заключается в том, что они первыми создали те или иные формы и образы в своих произведениях, они обогатили язык своей особой стилистикой и выразительностью, тем самым стали классикой для нас. Что будет классикой для наших потомков? Наши учителя не задумываются о том, что наша культура так же выдвигает новые формы, создает новые миры и средства выразительности, что стопроцентно останется на страницах истории и дополнит копилку классических произведений.

Нам навязывают превосходство прошлого над настоящим. Мы, уже сейчас, не сможем сделать лучше, чем они тогда. Это не так. Популярный аргумент: проходят века, а они все еще остаются актуальными. Конечно, остаются, ведь пишут об основополагающих людских проблемах: любовь, война, красота, взаимоотношения. Это не потеряет актуальность до тех пор, пока люди не мутируют в нечеловеческую расу. Вопрос в формах подачи. И если есть модернизированные формы, явно выигрывающие на фоне старых, я предпочту их. Это то же самое, что взять неочищенные семечки по цене очищенных, стоящих на той же полке. Это дело вкуса, возможно, кому-то нравится процесс очищения семечек, и это хорошо, пусть берет их, но если мне нет, почему мне не взять альтернативу?

Мое предпочтение – культурная особенность. Мы привыкли к простоте, к быстроте и полезности и на эту привычку повлияло множество факторов. Это предмет изучения, которым должны заняться люди, желающие светлого будущего детям, которые будут знать и признают классическую литературу, а не будут высмеивать ее. Все, о чем я говорила, я повторюсь, упирается в культуру. Мы представляем эпоху постмодернизма или даже метамодернизма, а возможно совершенно новую, название которой все еще не придумано. Смешно предполагать, что постмодернисты будут воспринимать одну и ту же информацию так же, как, например, классицисты.

Когда я говорю, что методы должны отвечать вызовам времени, я не имею в виду внедрение технологий или просмотры фильмов, вместо чтения книг. Я говорю о том, что нельзя изъясняться с якутом на турецком и предполагать, что тот все поймет. Мы близки, почти смежны, но качество будет тогда, когда мы будем едины. Одна культура не должна поглощать вторую, но обязана найти точки соприкосновения.

Моим утопическим желанием является возможность любить литературу, а не отдельных представителей литературы. Я хочу, чтобы мы имели возможность приносить сочинение на тему, которая волнует нас, а не составителей программы ЕГЭ. Чтобы любой человек, даже несклонный к гуманитарным наукам, увидел огромный красивый мир литературы, который готов откликнуться на его послание в этот мир. Я не хочу, чтобы ребенок, не найдя «свою книгу» в школьной программе, покончил с литературой навсегда.