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«Сочинил из России самую метаморфозис, или претворение». П.П. Шафиров, один из сподвижников Петра I, в своем трактате «Разсуждения о причинах Свейской войны» еще при неоконченных реформах через метафору показывает отношение современников петровской эпохи к преобразованиям. Особенно в глаза бросается не латинское слово, а русское – претворение, *претворять идею в жизнь, в реальность.* Реформы Петра I, как не раз уже было доказано, основаны на идеях самого государя-реформатора и обусловлены его волей. Харизма царя, неисчерпаемая энергия и желаниеорганизовать Российскую империю наподобие империй Запада двигала процесс реформирования поразительным темпом: ни одна империя не образовывалась так скоро и лишь при участии одного человека – императора.

Начало XVIII века – время рационализма, создания многих правовых, политических и даже мировоззренческих идей, распространившихся по всей Европе и легшие в основу последующей эпохи Просвещения.

В это время распространяется «философское направление в законотворчестве, которому свойственна «мысль о возможности произвольно устраивать правовую жизнь посредством новых законов», что способствует значительной активизации законотворчества и расширению сферы законодательного регулирования[[1]](#footnote-2).

Г.В. Вернадский писал: «Начиная с Петра Великого, единственным источником права делается воля законодателя; это период правотворчества императорских указов…»[[2]](#footnote-3). Первый император всегда оценивался крайне противоречиво, уже начиная со времен правления Екатерины II возникает несколько точек зрения на проводимые им реформы. В этом исследовании я постараюсь не принимать точку ни крайне западническую, ни крайне славянофильскую, а буду рассматривать проводимые реформы как попытку Петра перенять опыт западноевропейских держав и совместить их с реалиями жизни России начала XVIII века.

Петр I – личность крайне противоречивая, сочетающая в себе диаметрально противоположные идеи и их рецепции. Невозможно отрицать, что, несмотря на нетерпимость Петра по отношению ко всей «русскости», существовавшей в государстве до момента реформ, он все равно являлся носителем тех ценностей и мировоззрения, которые были присущи монархам, начиная с Ивана IV. Властный государь, вершивший судьбы каждого своего подданного, «холопа», соединился с административным управителем, который распределяет государственные функции между административными органами управления. Со времени Великого Посольства у Петра складывается образ России, который царь начнет активно воссоздавать на протяжении всего своего царствования[[3]](#footnote-4). Основным способом взаимодействия царя с подданными станет законодательство[[4]](#footnote-5).

В это время возникают и проходят длительный и противоречивый путь становления те особенности, которые можно определить как особенности законодательства нового времени, с одной стороны; а с другой стороны, российское законодательство приобретает ряд характеристик, свойственных законодательству империи и сохраняющихся в российском законодательстве не только в XIX веке, но и на протяжении большей части XX века[[5]](#footnote-6).

В России как таковое законодательство оформляется только благодаря инициативе Петра и имеет, на мой взгляд, особый вид. Поскольку написание законов по западноевропейскому образцу было достаточно новым явлением для русского государственного аппарата, и, принимая во внимание особый смысл, который вкладывал монарх в каждый свой изданный указ, возможно говорить о сочетании в петровском законодательстве черт как чисто юридических, так и политически ангажированных. То есть, каждый закон, принимаемый царем, всегда будет иметь и свойства политического трактата.

Издание законов для Петра I было и особенной прерогативой, и необходимостью, а изменение общественного строя и, в перспективе, сознания – основной задачей царя. XVII и начало XVIII столетия, век рационализма, предлагали методы и решения, которыми пользовались устроители государств на территории Европы: Швеция, Франция, Англия; в их число, не без помощи Петра, входит и Россия, направляемая несгибаемой волей монарха.

Давление законодательного корпуса на государство, его предельная этатизация, однако, не была проблемой Петра, приверженца теории «всеобщего блага» и «естественного права», скорее, наоборот, давала ему опору для построения государственного управления и расширения функций монархической власти.

Петр I не являлся создателем новой теории, но применить и «приспособить» под русскую жизнь наиболее подходящим по его разумению способом, смог. Выступая агентом трансфера западноевропейской политической традиции «полицейского государства», монарх в основу управления ставит полицию (естественно, «полиция» в русском варианте будет наполнена иным смыслом, нежели в Европе). «Полиция есть душа гражданства и всех добрых порядков и фундаментальный подпор человеческой безопасности и удобности»[[6]](#footnote-7): за словами Петра кроется и его личное предпочтение полиции как в *удобном* способе управления, где все подчинены одной воле – воле монаршей.

Вслед за теорией полицейского государства, Петр каждым новым законом стремится установить контроль над каждой сферой жизни человека, в этом он видел свое божественное предназначение: исправить несовершенство ординарного жителя[[7]](#footnote-8). *Регламентация* (не случайно ведь так будут названы основные законодательные акты) – правовое регулирование общественных отношений – станет символом эпохи реформ.

Возросший интерес к истории империй и поиск ответа на достаточно, казалось бы, простой вопрос «а что, собственно говоря, такое империя», будь то Российская или какая-либо другая, вынуждает исследователей снова и снова обращаться к одним и тем же периодам, но уже с новыми методами, подходами в надежде разгадать такой ребус под общим названием империя. Фокус возможно направить практически на любой аспект существования имперского государства: политика, экономика, идеология, культура. И пусть оптика одного метода никогда не даст полноты картины, то хотя бы предоставит ответ на один небольшой вопрос.

В этой работе моим основным источником станет Генеральный регламент, создававшийся на протяжении нескольких лет и изданный в итоге в 1720 году. Выбор такого источника не случаен, ведь исходя уже из одного названия, возможно предположить, что Генеральный регламент должен был установить нормы и правила, которые имели бы общее, «генеральное» значение для всех государственных учреждений[[8]](#footnote-9). Помимо этого, учитывая расположенность Петра I к использованию теории регулярного государства, этот регламент должен был воспитывать народ, прививать ему новые культурные навыки; регламент был кодексом воспитания общества, направленным к культурному подъему, насаждению европейского образования, служебной честности. Этим объясняется, считает Воскресенский, тот факт, что Генеральный регламент являлся источником действующего права в течение целого столетия[[9]](#footnote-10).

Сама монография Н.А. Воскресенского «Петр Великий как законодатель…»посвящена законодательному процессу начала XVIII века. Автор провел неимоверную работу с архивными источниками (акты, указы, журналы и письма Петра I), сопоставил законодательство Петра I с возможными европейскими прототипами, выявил важность монарха в составлении всего законодательного корпуса Российской Империи. Петр I предстает перед читателями как человек, всегда трудившийся на благо своей страны, пусть ему приходилось отдавать этому все время и, в конце концов, жизнь.

Исследование Е.В. Анисимова «Время петровских реформ» выполнено в ключе интеллектуальной истории, здесь найдутся сведения не только о преобразованиях Петра исключительно с социально-экономической точки зрения, но и исторический, культурный контекст всей эпохи начала XVIII века. Анисимов реформы тесно связывает с возникновением механистической картины мира, рациональности мышления, с теорией камерализма и полицейского государства. Петр же с самого юношества был вписан в европейскую мысль, всю жизнь старался воссоздать ее в России. Анисимов приходит к неожиданному выводу: несмотря на модернизационный характер реформ, по мнению автора, они были довольно консервативны, поскольку были направлены на укрепление абсолютизма.

Историческую перспективу реформ Петра I дает А.Б. Каменский в книге «От Петра I до Павла I. Реформы в России XVIII века». Задавшись в начале своего исследования вопросом, а что же все-таки такое реформа, он прослеживает путь реформ на протяжении всего XVIII века путем «целостного анализа». Действительно, петровские реформы рассмотрены здесь почти что со всех углов зрения. Каменский приходит к выводу, что петровские реформы были одной из основных вех в закрепощении крестьян, однако считает путь модернизации и европеизации России единственно возможным путем развития государства.

В своей работе я попытаюсь показать, как Петр с помощью определенных лингвистических стратегий формулировал и трансформировал идеи полицейского государства для своих собственных целей создания сильной абсолютной монархической власти: это будет объектом исследования. Предметом же исследования станет формирование регулярного государства в России в начале XVIII века и особая роль законодательства в этом процессе.

Основные используемые методы:

1. Контент-анализ для выявления особых речевых оборотов, тщательный анализ текста;

2. Теория когнитивных метафор. Эта теория предполагает поиск определенных метафорических речевых стратегий, через расшифровку метафор исследователь может выявить ранее скрытую информацию о процедурах мышления человека, поскольку метафора – форма познания и мышления;

3.Теория культурных трансферов. С помощью этой теории демонстрируется, насколько любое, даже самое национальное, на самом деле является сложнейшим сплавом разных культур и взаимовлияний. Акцент делается на “культурном перемещении” – на тех семантических сдвигах, которые возникают при “импортировании” из одной культуры в другую[[10]](#footnote-11).

**Генеральный Регламент – законодательные и политические практики**

Полицейское государство является реализацией одной из парадигм "сильного государства". Термином "полицейское государство" характеризуется политический режим, где вся власть принадлежит одному человеку – правителю данного государства. Чаще всего этот режим устанавливается либо мощным монархом, имеющим большие планы на проведение внутренней и внешней политики государства и желающим устранить вероятные столкновения и конфликты интересов в верхушке власти, либо в чрезвычайных и критических ситуациях для государства, когда особенно необходима абсолютная власть монарха для блага самого государства. Кроме того, режим устанавливается в тех случаях, когда нужно провести системные качественные изменения социального организма.

Известно, что Петр свято верил в эту идею: будучи сыном своего века, монарх был носителем культуры раннего Нового Времени, с идеей того, что человек – венец творения, что его можно улучшить, лишь предписав верное, корректное поведение. В соответствии с идеями раннего немецкого Просвещения, Петр объявляет целью верховной власти общее благо, образцом для которого было признано «регулярство» европейских государств[[11]](#footnote-12). Как указано в Генеральном Регламенте, коллегии были созданы «ради порядочного управления, определения и исчисления своих приходов, и поправления полезной юстиции и полиции, такожде ради возможного охранения своих подданных, и содержания своих морских и сухопутных войск в добром состоянии, також коммерций, художеств и мануфактур, и доброго учреждения своих морских и земских пошлин, и ради умножения и приращения рудокопных заводов и прочих государственных нужд»[[12]](#footnote-13).

Даже в этом небольшом фрагменте все указывает на теорию полицейского государства, главным образом с помощью таких слов-маркеров: "порядочное управление", "полезной юстиции и полиции", " охранение своих подданных". В каждое из этих словосочетаний Петр вкладывает особый смысл, напрямую связанный с рассматриваемой нами теорией. Например, "порядочное управление" - это управление чем-либо (в данном случае государством) на основе определенного, четко регламентированного порядка(то есть на основе определенных правил и функций, установленных правителем). Cловосочетание "полезной юстиции и полиции" можно трактовать как "действенную, работающую, активную в данном государственном аппарате структуры (юстиции, полиции и т. д.) "Охранение подданных" также ассоциируется с полицией и, соответственно, с полицейским государством. Так или иначе, все сводится к политике полицейского государства, которую Петр так старался установить в создаваемой империи. Несмотря на сопротивление народа, монарху удалось установить государственную модель, хотя бы приблизительно похожую на идеал.

Обычное начало большинства петровских указов со слова «понеже», большое количество написанных лично Петром введений к законам в идее «объявлений», построение законодательных текстов так, чтобы они самым изложением основании вводимой меры, намерений и взглядов законодателя воздействовали на сознание людей, убеждали их и создавали впечатление от закона как от меры необходимой, разумной и вполне приемлемой, – все это характерно для приемов Петра I как законодателя-пропагандиста[[13]](#footnote-14).

В самом начале Генерального Регламента сказано: «Понеже его царское величество, всемилостивейший наш государь, по примерам других христианских областей…»[[14]](#footnote-15). В отрывке присутствует излюбленный речевой оборот Петра «понеже»."Понеже" - устаревшее канцелярское слово, является эквивалентом к "потому что", "поскольку", "так как".Также указывается, что царь заимствует сей порядок управления из «христианских областей», что притягивает Россию к остальной Европе и включает ее в общеевропейский контекст.

Абсолютный монарх, получивший свою власть от божественного промысла, представлялся Петру I олицетворением государства. На этом основании он создавал сеть учреждений и с их помощью, при посредстве детально разработанных законов и инструкций, регламентировал все стороны жизни и деятельности поданных ради их же «счастья»[[15]](#footnote-16). На этом основании в тексте Регламента видно сращивание понятий «государь» и «государство». Вместо «пользы» и «интереса» государства монарх использует «интерес и пользу государя» («пользе его величества, «его величества интереса»[[16]](#footnote-17) и т.д.).

Все коллегиальные служители должны были давать клятву Петру. Звучала эта клятва примерно так: «Аз нижеименованнныйобещюся и клянуся всемогущим богом, пред святым его евангелием. Что хощу, и должен своему природному и истинному государю, всепресветлейшему и державнейшему Петру Великому, царю и самодержцу всероссийскому, и прочая, и прочая, прочая...».

Разумеется, эта клятва была создана и включена в документ неспроста. Она была необходима, поскольку помимо полицейского государства у Петра была идея создания государства "общего блага". В таком типе государства вся общественная жизнь подчиняется одному человеку – императору, для рационального правления. Петру это казалось естественным: он видел себя реформатором не только системы государственного управления, но и разума человека. На это также указывает фраза из клятвы: «должен своему природному и истинному государю».

«Сильное независимое государство и могучий властитель считались необходимыми условиями духовного и материального благосостояния подданных, а счастье их имплицитно приравнивалось к максимизации творческого потенциала государства угодными Богу способами»[[17]](#footnote-18). Особо стоит отметить, что, несмотря на неприязнь Петра к прежним религиозным обычаям, он все же сохраняет в себе часть той «русскости» царей, когда пишет о том, что его поданным (и работникам коллегий) следует поступать таким образом, как доброму и верному его царского величества рабу и подданному благопристойно есть и надлежит, и как Петр перед богом, и судом его страшным, в том всегда ответ дать сможет, как сущее господь бог душевно и телесно да поможет[[18]](#footnote-19). Следуя учению Х. Томазия о том, что «мудрые управляются скорее добрыми советами, чем строгими повелениями», Петр включал в свои указы и акты обширную мотивировочную часть, которая содержала развернутые поучения[[19]](#footnote-20). В Генеральном Регламенте проcлеживаются тенденции не только правового обычая, но и явные наставления людям, которые напоминают политические трактаты конца XVII–начала XVIIIвв. Однако в России ответственность перед царем приравнивалась к ответственности перед богом, а сам царь был не только управляющим, а действительно Pater Patriae, Отцом Отечества, и нес за своих «рабов», т. е. в таком контексте «детей», ответственность перед богом. Не удивительно, что в итоге идея «общего блага» всех людей перерастала из-за этого в пользу для государства и государственный интерес.

Само понятие «государственный интерес» тесно переплетается с интересом самого государя: знаменитое и сфальсифицированное высказывание Людовика XIV«Государство – это я» к случаю Петра Алексеевича и создания Российской империи подходит как нельзя лучше, можно даже сказать, что это высказывание – метафора всего правления Петра I.

Известно о знакомстве Петра и немецкого философа и натуралиста Лейбница: они вели переписку. В одном письме Лейбниц сравнивал *правильно организованное* государство с точным часовым механизмом[[20]](#footnote-21). Действительно, очень многое в Генеральном регламенте можно увидеть с помощью такого сравнения. Например, в главе IV «О исполнении указов» все структуры действуют как шестеренки: каждый указ должен быть исполнен в срок, иначе – штраф за неисполнение как наказание за простой всей системы. Складывается определенная иерархия всех управленческих институтов, которую царь также берет из западноевропейской традиции.

Наука об управлении государственным хозяйством, в частности о правильной, четкой организации чиновничества составляла часть теории регулярного государства и называлась камерализмом[[21]](#footnote-22). Важно отметить, что это было именно теоретическое построение и воплощать эту теорию на практике оказалось делом довольно-таки трудным: после создания коллежного управленческого аппарата резко возрастает количество чиновников и бюрократии. По идее, камерализм должен был помочь в достижении всеобщего блага и – в результате – сильного государства. В соответствии с трактовкой американского социолога А. Смолла, камерализм – скорее не экономическая теория, а политическая наука, которая предполагает сочетание теоретизирования с практикой[[22]](#footnote-23). Исходя из этой концепции, можно рассматривать Генеральный Регламент и как теорию. Однако при перенесении на русскую почву содержание форм теряется и приобретает новую творческую способность. В.М. Живов в работе «Язык и культура России XVIII века» отмечал, что европеизация русской культуры оказывается не столько перенесением, сколько переосмыслением европейских моделей, причем в процессе меняют свое содержание основные категории и структуры европейской мысли[[23]](#footnote-24).

В таком случае, монарх выступает в качестве агента трансфера зарубежной идеи камерализма на русскую почву: и выполняет роль призмы, через которую преломляются и рассеиваются теории Запада.

Итак, что предполагал на практике камерализм Петра.

К 1720 году было учреждено 10 коллегий:

• коллегия иностранных дел

• камор-коллегия

• юстиц-коллегия

• ревизион-коллегия

• воинская коллегия

• адмиралтейская коллегия

• коммерц-коллегия

• штатс-контор-коллегия

• берг-коллегия

• мануфактур-коллегия

У каждой коллегии было определенное строение, перечень должностей и функций.

1. Коллегия иностранных дел (1717 г.): Внешняя политика государства — приезды послов и дипломатов, отправка курьеров, организация дипломатического корпуса и представительств в иностранных государствах.

2. Камор-коллегия(1717 г.): отвечала за казённые сборы и откупа, контроль соответствия налогов в зависимости от уровня доходов, назначение на должности сборщиков.

3. Юстиц-коллегия(1717 г.): выполняла функции высшей апелляционной судебной инстанции по гражданским и уголовным делам. Контролировала суды на местах.

4. Ревизион-коллегия (1717 г.): Финансово-счетный контроль деятельности всех учреждений, проверки отчетов о потраченных средствах.

5. Воинская(военная) коллегия (1717 г.): Оснащение, снабжение, вооружение сухопутных войск и управление всей связанной с этим инфраструктурой.

6. Адмиралтейская коллегия(1717г.): заведовала всеми делами, касающимися флота, объединив различные структуры — заведование верфями, складами, обеспечение личного состава флота, руководство морскими госпиталями, выдача жалованья, заведование заповедными лесами и т. д.

7. Коммерц-коллегия (1717 г.): Покровительство торговле, разработка таможенных регламентов и тарифов, регуляция отношений между купцами и государством.

8. Штатс-контор-коллегия (1717 г.): Контроль над расходами в государстве: выделение государственного финансирования, составление штатов сотрудников и т.д.

9. Берг-мануфактур-коллегия (1717–1722 гг.): Развитие промышленности и добычи полезных ископаемых, развитие промышленности, разработка законов, касающихся всех уровней производства. (Позже разделена на берг- и мануфактур-коллегии в 1722г.).

В каждой из коллегий были свои должности, каждая из которых обладала определенными функциями:

1. Президент

Его задача состояла в принятии указов от Сената и самого государя, притом важно, чтобы они были письменными или зарученными, а не словесными. Далее он должен был передать эти указы через вице-президентов своим подчиненным, которые и занимались их исполнением.

2. Вице-президенты

Были промежуточным звеном между президентом и работниками канцелярий и контор, другими служителями низших чинов.

3. Работники канцелярий

К ним относились секретари, нотариусы, переводчики, актуариусы, регистраторы, канцеляристы и копиисты.

Их должность подразумевала работу с указами, грамотами, письмами, мемориалами, реляциями(отписками) и донесениями от челобитчиков.Также в их обязанности входило отчитываться перед руководством о своих действиях и исполнять распоряжения.

Важен момент контроля над деятельностью чиновников, который должен было осуществляться высшими чинами той или иной коллегии.

В свойственной Петру манере детально проводить анализ проблем государственного управления и подробно излагать методы их решения, в Генеральном Регламенте даются поучения о правилах приличия, поведения на заседании коллегий: «…понеже никому не позволено в коллеги о других разговоры иметь, токмо о тех, которые к его царского величества службе касаются, наименьшие ж непотребные праздные слова и смех иметь…».

Царь дает наставления и начальникам: «… однакож надлежит, чтоб вышние над поступками и обхождением подчиненных своих служителей надзирание имели, и каждого к добродетели и достохвальнномулюбочестию побуждали, чтоб безбожного жития не имели, также пития и игры, лжи и обманства удерживали…».

Иногда, правда, эта система давала сбой. Так как все чиновники были подконтрольны лишь своим руководителям, их отчеты доходили непосредственно до начальства. Начальство же постоянно приукрашивало дошедшую до них информацию, вследствие чего наверх поступали искаженные сведения о ситуации в государстве. Из-за этого возникало много проблем во всех государственных структурах, однако наиболее существенными являлись проблемы армии и финансирования различных областей промышленности.

Еще одним интересным разделом в Генеральном регламенте была глава «О молодых людях для обучения при канцелярии». В ней было сказано, что молодые дворяне и прочие, более или менее знатные юноши, «удобные люди», могли обучаться при канцеляриях, занимаясь списыванием дел и указов, а также работой с арифметикой. При случающейся вакансии (вакации) у них была возможность поступить на пост того или иного служителя, будь то копииста, регистратора или другого работника низшего ранга, «ежели они к делу способны и доброй натуры».

Несложно догадаться, что эти якобы "школы" при коллегиях были созданы не только для повышения процента образованности граждан, но и для подготовки новых, молодых госслужащих, готовых в любой момент заступить на службу вместо тех, кого государство посчитает недееспособным и несоответствующим своей должности, тех, «чей срок годности истек». По сути, эти "школы" были своего рода источниками новой рабочей силы, которые могли питать ею не только коллегии, но также и всю систему государственного управления. Мне кажется, что именно поэтому Петр использовал в этой главе словосочетание "удобные люди". "Удобные" они как раз потому, что посредством воспитания в приколлегиальных школах и своего образования в общем они становятся идеально подходящими к огромному механизму "полицейского государства" винтиками, позволяющими ему работать относительно исправно и без явных сбоев.

Также стоит обратить внимание на заключительный пассаж Генерального Регламента, где Петр, будучи уверенным, что большинство не поймут иностранных заимствований, составляет специальный список с сопоставлением иностранного слова и его русского эквивалента. Задача такого списка вполне очевидна – введение в повседневную практику иностранных слов, однако интересно посмотреть на выборку заимствований, здесь тоже присутствуют в довольно большом количестве термины благо, польза, преимущество. Монарх толкует иностранные слова с помощью именно такого перевода: «Интерес..........Прибыток и польза», «Прерогативы...........Преимущества», «Аппробуется...........За благо приемлется». По сути, это и есть акт переноса одной культурной парадигмы в другую среду, Петр наполняет собственным, необходимым ему смыслом каждое слово.

В этом исследовании показано, что законодательные акты Петра I имеют также характеристики политического трактата, поскольку автор не только создает правовое обеспечение государства, но также дает наставления, поучает, воспитывает. Во многом это связано с личностью Петра, но помимо этого, такие практики были распространены по всей Европе, откуда царь переносит большинство идей устройства государства.

Тем не менее, Петр, скажем так, авторски подходит к оформлению Российской империи – у него есть своя собственная концепция государственности. Находясь в конфронтации с прежними порядками, он являлся прямым наследником и носителем традиций Российского государства XVI – XVIIвв. Поэтому царь был актором, создателем новой культурной практики. Воспользовавшись теорией регулярного государства, Петр I пошел гораздо дальше: деятельность всех сословий, чиновников и прочих была зарегламентирована так, что ни одному немецкому теоретику регулярного государства и подуматься не могло. В законодательстве царь обосновывает свою верховную власть, ассоциируя себя самого с государством.

Здесь проявляется и особенность русского самодержавия. Петр I воспринимал себя как учитель, управитель народа, который своим примером, работой смог бы приучить своих подданных к разумному и правильному житию. Но своих подданных Петр воспринимал именно как детей, над которыми необходимо установить контроль, дабы не возникало соблазнов. Соединение идеи Петра о необходимости воспитания русского народа и теории регулярного государства выросло в итоге в государство, которое на протяжении двух столетий будет называться Российской империей.
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